

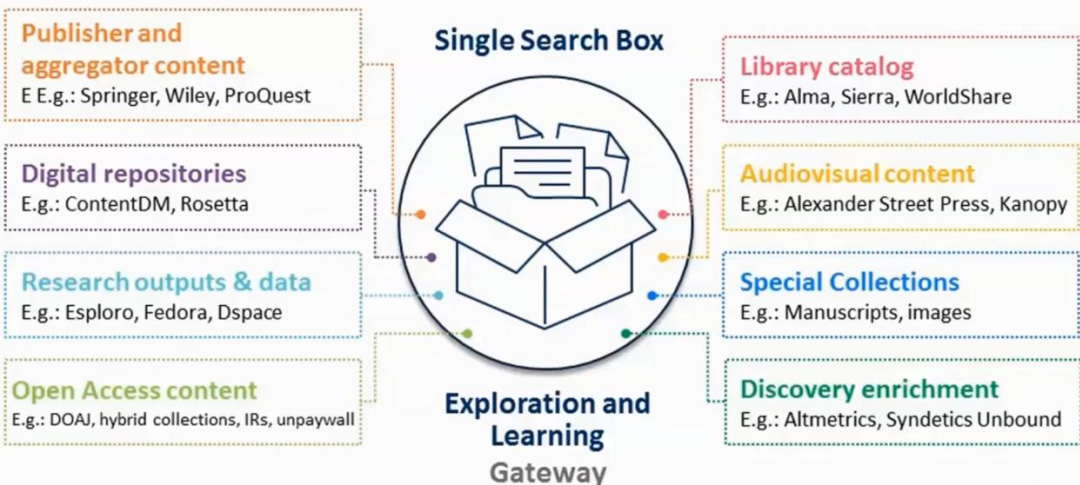
# Aktivere eller ikke aktivere -

## Kilder for søk i Oria

Hva slags beslutningsgrunnlag har vi for valgene som gjøres?

Tar vi begrunnede valg?

### Library Discovery – opening doors



# Praksis i dag (NTNU)

- Aktiverer Kilder vi har i abonnement
  - Deaktiverer kilder vi har sagt opp! (NB)
  - Blandet erfaring med open access kilder
  - Fagkunnskap/kildekunnskap bør innhentes
- 
- utfordringer med kilder oppdages typisk etter aktivering
  - Unit: Praksis er at kilder det kommer negative tilbakemeldinger på deaktiveres

# Forbedringspotensiale

- Fange opp flere problematiske kilder før aktivering
- Mer aktiv testing ved aktivering – sjekke hvilke utslag aktivering av en kilde gir
- Har vi nok/de riktige verktøyene og kunnskap tilgjengelig



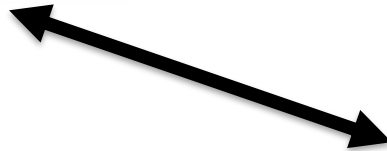
Hentet fra: [Lekekassen.no](http://Lekekassen.no)



# 2 mulige strategier

(i hver sin ende av skalaen)

Aktiverer alt/mest mulig



Restriktiv  
aktiveringspraksis

# Begrunnelser

Ønsker ikke portvaktfunksjon

Ønsker flest mulig Open access-kilder tilgjengelig

Mindre arbeidskrevende

God kvalitet på metadata viktig for rett visning av tilgang, FRBR og færre dubletter

Aktiverer derfor ikke «ukjente» kilder

Restriktiv OA aktivering

# One size fits all?

Ulike brukergrupper og institusjons(typer) kan ha ulike behov, og ulike behov for ulike oppgaver. Men det er samme system (Oria)



Institusjoner kan gjøre ulike valg mht aktivering

Hvis brukergrupper har behov på kollisjonskurs.  
Hvem skal prioriteres?

Bachelorstudent

Uerfaren i vitenskapelig tenkemåte

Ofte behov for begrenset antall «gode treff»

Stor brukergruppe (antall)

Stort tverrfaglig  
universitet

Liten  
«spesialisert»  
organisasjon

Forsker

I større grad behov for uttømmende trefflister

Viktig/prioritert gruppe innen institusjonen

Større systematiske søk (er Oria egnet?)

# Hva sier brukerne? Is less better?

Det er så vanskelig å finne det jeg leter etter (vanlig tilbakemelding)

Local content is drowning in a sea of PCI (IGELU 2018)

Ønsker fra Primo det som er unikt fra biblioteket og vi ikke kan få andre steder (IGELU 2018 Brukerundersøkelse University of Sheffield)

Brukerne har en forventning om mer/mest mulig akademiske kilder i en bibliotekskatalog?



Getting information off the internet is like taking a drink from a fire hydrant  
Michell Kapor

Licence CC0





# Kilde(typer) med kjente utfordringer

## Institusjonelle arkiv

Definert som Open access men mange poster gir kun tilgang til metadata. Eks Swepub

## Link in record-kilder

Det finnes en lenke i posten, som ligger der uavhengig av institusjonstilgang.  
Kan gi feil status – tilgang/ikke tilgang  
Eks JSTOR sustainability journals

## Wikipedia

Siden wikipedia gir treff på nesten alt vil treff fra wikipedia få en svært fremtredende plass i mange trefflistor (på bekostning av andre treff)

# CDI – endringer i aktiveringspraksis?

Hvis alle institusjoner aktiverer for seg:

Er det mest effektivt?

Har alle nødvendige kompetansen?

Mulighet for å sette inn nok ressurser?

Trenger vi å dele erfaringer/tips

Tips via Unit?/Bidrag fra Unit?