

# COUNTER 5 – Nesten nyttig

Henrik Karlstrøm  
NTNU Universitetsbiblioteket

# Nytt og godt i COUNTER 5

Skille mellom *investigations* og *requests*

Standardisering av tellingen av hendelser

Nye tekniske krav til utlevering av rapporter

*SUSHI API*

Innføring av *item reports*

Statistikk på artikkelnivå

# Forespørsler

Requests registreres én gang

html-visninger, pdf-nedlastninger, utskrifter,  
automatiserte e-postsendinger

Standardisering av registrering løser et grunnleggende  
fortolkningsproblem

Men!

Fritt valg av to måter å registrere forespørsler på

# SUSHI

Enhetlig datamodell for rapportering

Konsistent over tid og leverandør

Egen API-spesifikasjon

Veldokumentert og i tråd med god praksis for dataflyt

Unngår regneark-flommen

# Item reports

Åpner for rapportering på nivået under artikkel/bok

Spesifiserer felter som identifiserer både artikkelen og samlingen den inngår i

Unngår problemer med over-aggregert statistikk

# Hva er nyttig for institusjonen?

Informasjon om:

Hva våre forskere bruker

Hvilke av våre forskere som bruker det

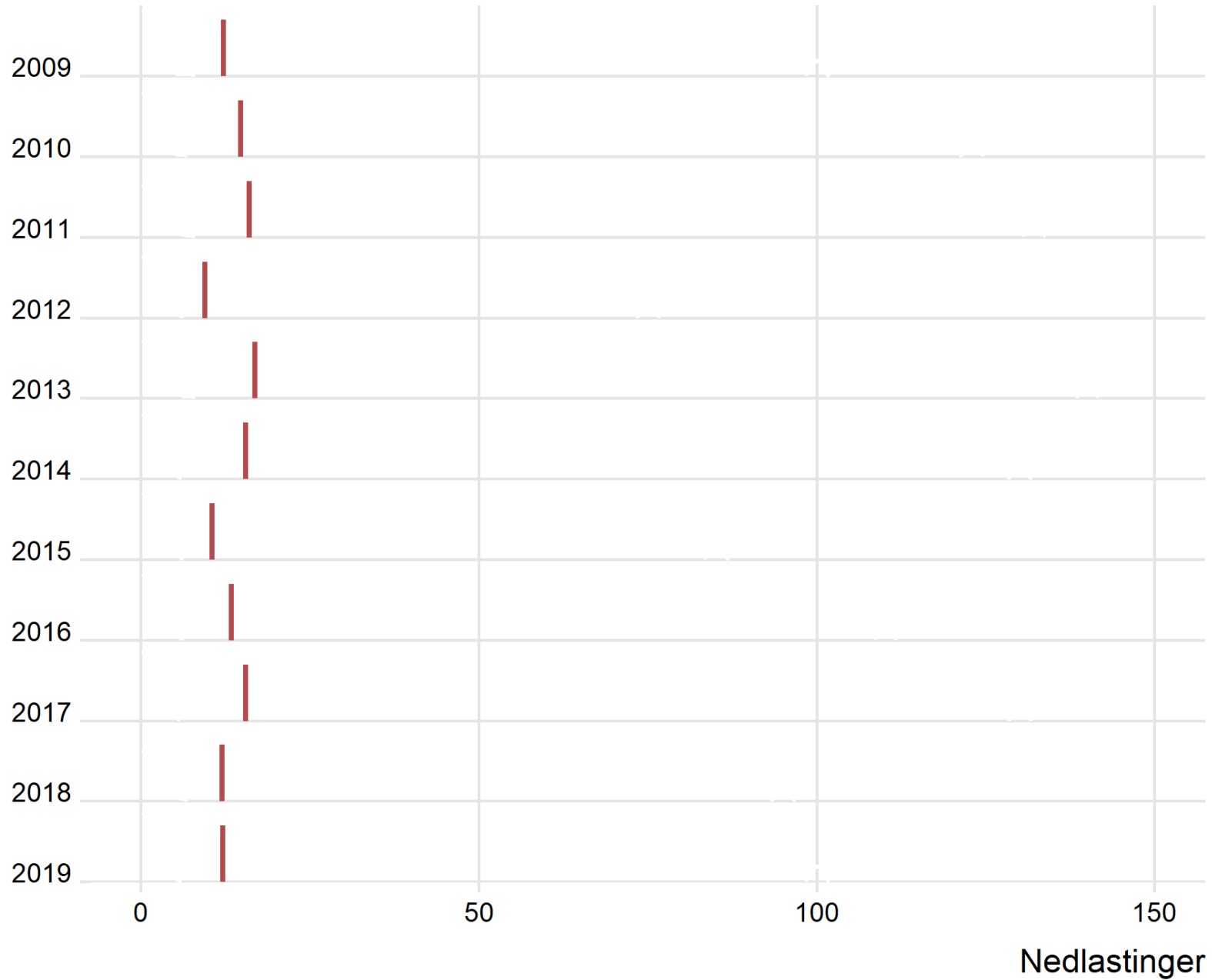
Så langt måttet forholde oss til statistikk for større samlinger

Kostnad per nedlasting

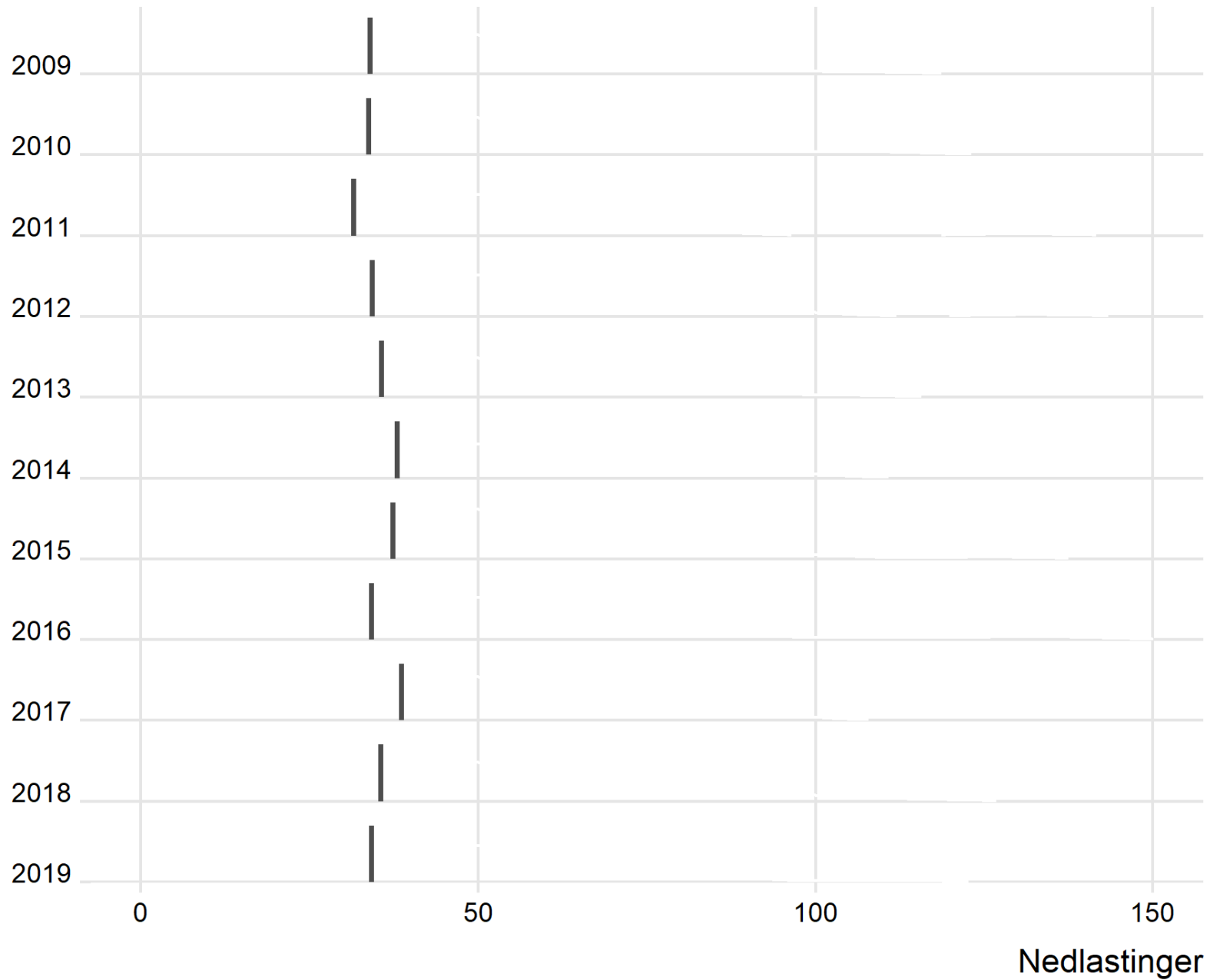
Gjennomsnitt er nyttige...

...men distribusjoner er nyttigere!

# Et passelig mye brukt tidsskrift

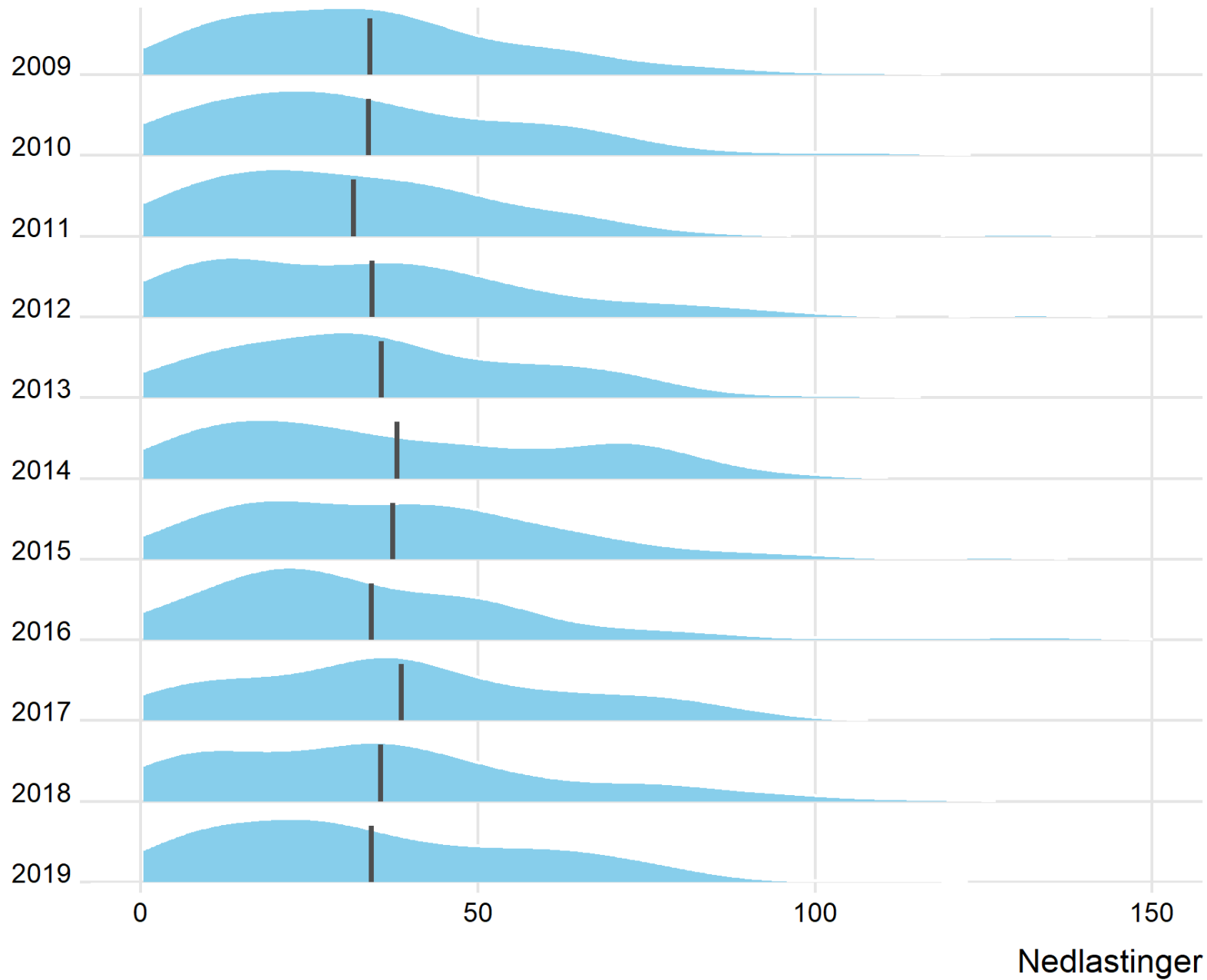


# Et mye brukt tidsskrift

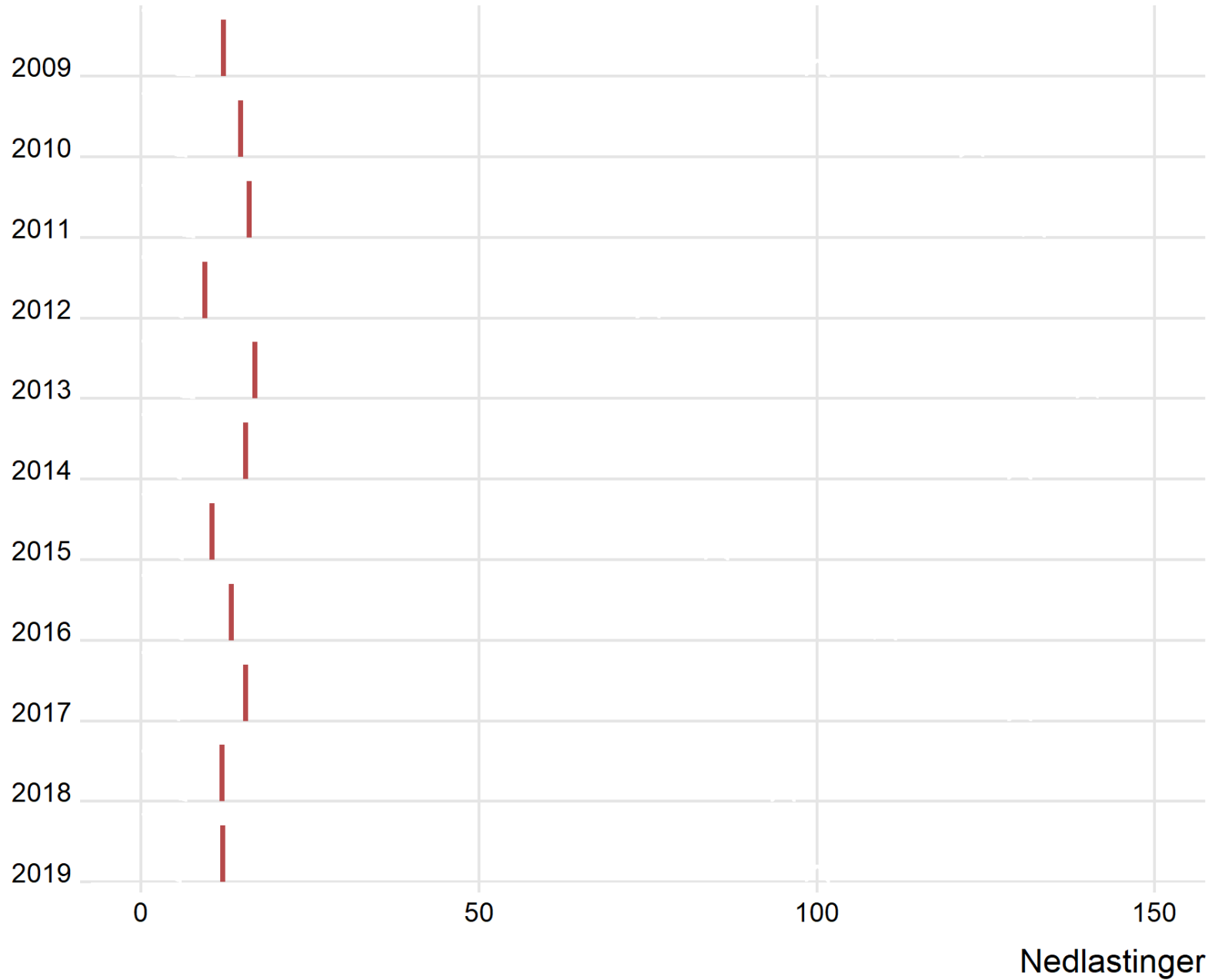




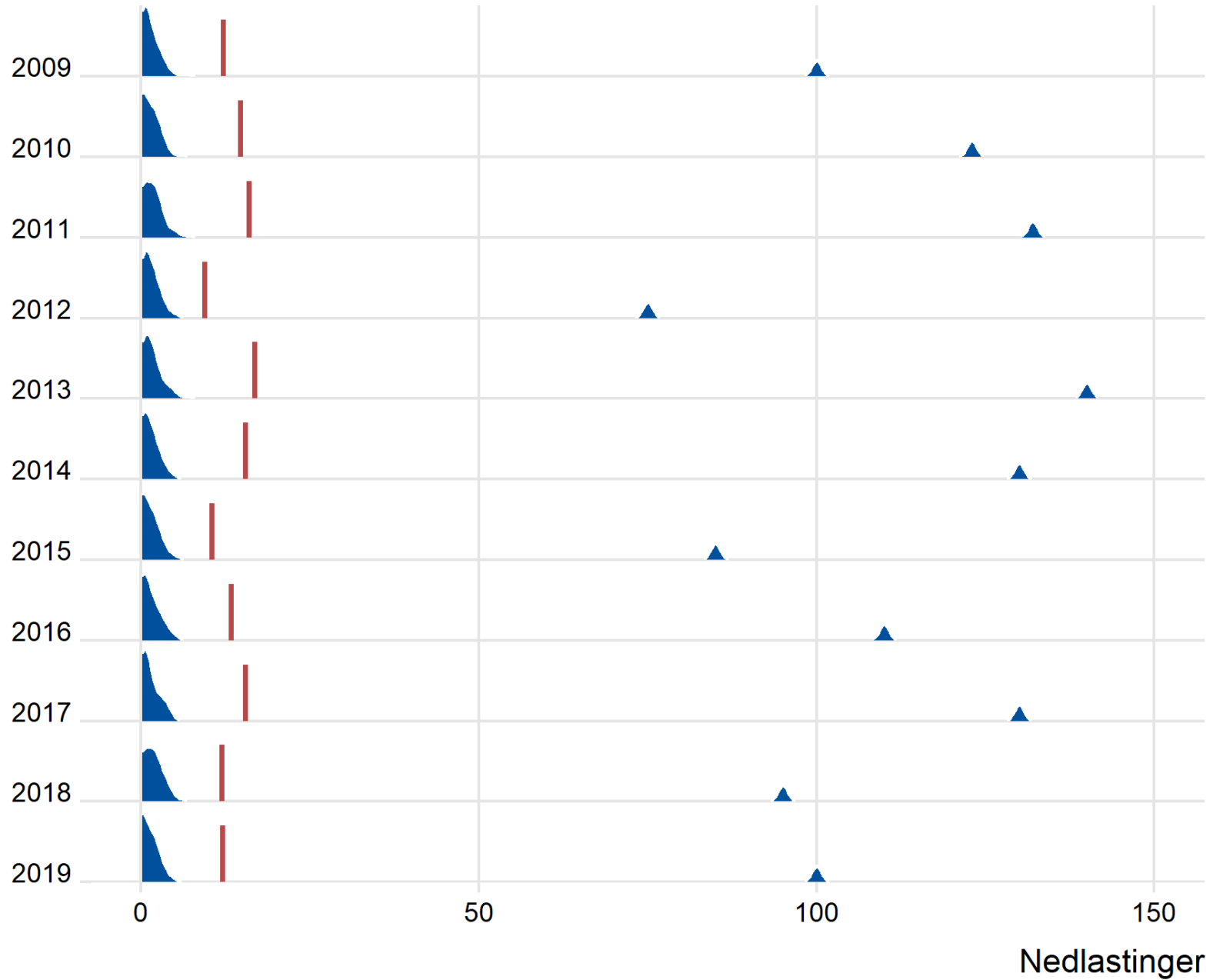
# Et JEVNT brukt tidsskrift



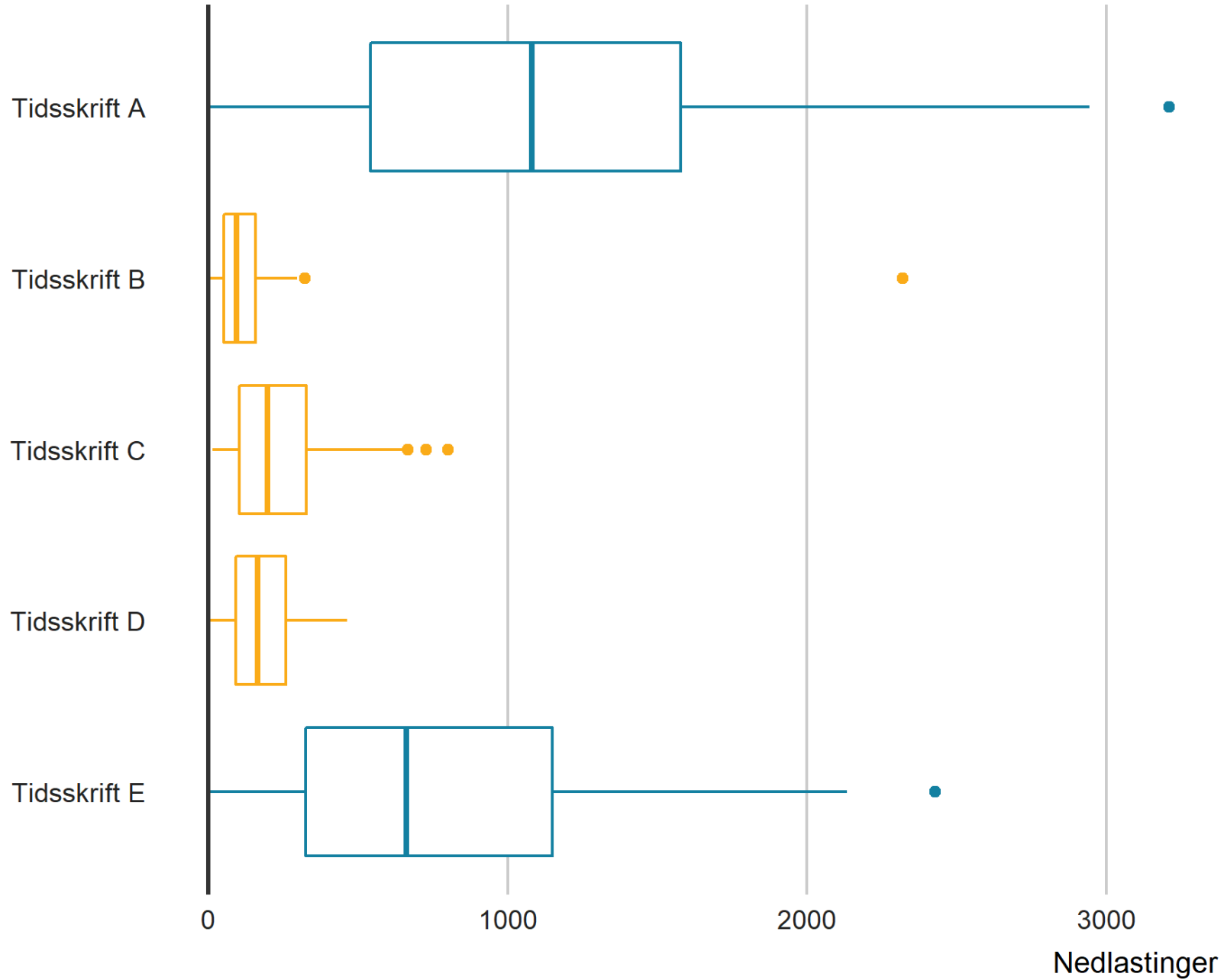
# Et passelig mye brukt tidsskrift



# Et UJEVNT brukt tidsskrift



# Sammenligning mellom tidsskrift



# Hva er problemet? Implementeringen...

Svært selektiv rapportering på artikkelnivå

Kreves bare av arkiv, ikke av forleggere

Fokusert på å fikse eksisterende praksis

Fortsatt «kost per nedlasting» som førende analysemaal

Etterlevelse basert på innmeldt prosedyre, ikke praksis