

SAKSSAMMENDRAG AV STUDENTSAKER

1/2018

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisundervisningen på bachelorutdanningen i sosialt arbeid, som følge av at studenten hadde merknader på politiattesten.

Merknadene knyttet seg til straffeloven (1902) §§ 162 og 232. Politiattesten viste til fem ulike dommer, som alle gjaldt oppbevaring av narkotiske stoffer. I enkelte av dommene var studenten også dømt for voldsutøvelse.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen. I sin vurdering la nemnda særskilt vekt på at studenten var dømt for flere narkotikalovbrudd over en lengre tidsperiode. Nemnda la videre vekt på at den siste domfellelsen gjaldt forhold som fant sted for kort tid siden. Det ble også lagt vekt på at studenten var dømt for alvorlig voldskriminalitet.

For å ivareta sikkerheten til de sårbare gruppene mente nemnda det var nødvendig å utestenge studenten fra praksisopplæringen. Felles klagenemnd mente at hensynet til de sårbare gruppene studenten ville kunne møte i praksis måtte få avgjørende betydning i saken. Studenten måtte vise stabilitet over en vesentlig lengre tidsperiode, og studenten ble oppfordret til å vurdere studier uten krav om fremleggelse av politiattest.

Resultat: Underinstansens vedtak om å utestenge studenten fra praksisopplæringen på bachelorutdanningen i sosialt arbeid ble stadfestet.

2/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen.

Under kontroll av hjelpemidler ved eksamenen ble det oppdaget at studentens lovsamling og domsamling inneholdt ulovlige innarbeidelser, i form av notater. Studenten avla eksamen uten hjelpemidlene, noe studenten også viste til i klagen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da eksamen anses for påbegynt idet studenten har innlevert sine hjelpemidler for kontroll. Innarbeidelsene som ble avdekket var i strid med reglementet, og studenten hadde derfor ulovlige hjelpemidler tilgjengelig på eksamen. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig og det ble i den sammenheng vist til innarbeidelsenes art og omfang.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

3/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens eksamensbesvarelse og en tidligere innlevert bacheloroppgave. Studenten hadde ikke henvist til bacheloroppgaven. Studenten forklarte at bacheloroppgaven det ble avdekket tekstlikhet med var skrevet av en venn, og at studenten hadde fått hjelp og veiledning av denne vennen over telefon.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var plagiat. Det ble lagt vekt på at deler av teksten i studentens besvarelse var identisk med tekst fra bacheloroppgaven, uten at det var henvist til denne. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Ved vurderingen av det subjektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på omfanget av tekstlikhet. Det ble ikke festet lit til studentens forklaring om at det hele skyldtes veiledning per telefon. Nemnda bemerket at uavhengig om studenten hadde hatt bacheloroppgaven tilgjengelig, eller hadde skrevet etter vennens diktering per telefon, ville studenten forsettlig ha utgitt andres arbeid som sitt eget.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

4/2018

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisundervisningen på bachelorstudiet i sykepleie, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknadene knyttet seg til straffeloven (1902) § 162 og (2005) § 231. Det forelå en dom fra samme år og et forelegg fra tre år tilbake i tid. Av dommen og forelegget fremkom det at studenten hadde oppbevart og ervervet narkotiske stoffer.

Studenten hadde forklart at de straffbare forholdene skyldtes rusavhengighet som følge av et tungt samlivsbrudd. De straffbare handlingene var begått under ruspåvirkning, og studenten tok sterkt avstand fra disse handlingene. Instituttet anbefalte at studenten fikk delta i praksisopplæringen. Institusjonens klagenemnd var uenig i instituttets vurdering, og vedtok å utestenge studenten.

Felles klagenemnd fant, etter en helhetlig vurdering, at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen. Nemnda la avgjørende vekt på at forholdene studenten var ilagt forelegg og dømt for fant sted for kort tid siden. Nemnda mente det var uforsvarlig å la studenten delta i praksisopplæring hvor studenten vil komme i direkte kontakt med sårbare grupper. Studenten måtte vise stabilitet over en vesentlig lengre periode.

Resultat: Underinstansens vedtak om å utestenge studenten fra praksisopplæringen og klinisk undervisning på bachelorutdanningen i sykepleie ble stadfestet.

5/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen.

I forbindelse med innlevering av eksamensbesvarelsen ble det oppdaget at studenten hadde innføringsark med tettskrevne notater blant kladdarkene. Studenten forklarte at den i forkant av eksamenen hadde fått tak i innføringsark, og brukt disse til å skrive notater. Dette for å repetere pensum og ikke for å fuske under eksamen. Studenten oppdaget at arkene fortsatt lå ved pulten ved eksamensstart, men turte ikke å gi beskjed.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig, og det ble lagt avgjørende vekt på studentens forklaring. Studenten ble oppmerksom på at notatene lå på pulten under eksamen, men valgte likevel å beholde dem.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

6/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave og prosjektskisse. Det ble avdekket tekstlikhet mellom deler av studentens besvarelser og ulike kilder. Disse bestod av tidligere innleverte bachelor- og masteroppgaver samt fagartikler. Studenten hadde ikke henvist til kildene alle steder hvor det var påkrevd.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som plagiat. Noen andres arbeid var uriktig blitt presentert som studentens eget arbeid. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens skyld la nemnda vekt på omfanget av tekstlikheten og måten teksten var innarbeidet på i studentens besvarelser. Nemnda la til grunn at dette var objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester og annullering av begge eksamener ble stadfestet.

7/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen. Det ble under sensurering av eksamensbesvarelsene oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og tidligere innleverte bachelor- og masteroppgaver, i tillegg til en fagartikkel. Studenten hadde ikke henvist til disse kildene.

Studenten mistet tidlig interessen og forståelsen for faget og fikk dårlig tid til å skrive besvarelsen. På denne bakgrunn søkte studenten opp oppgaver med samme tema.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som plagiat. Nemnda la vekt på at flere sider med tekst i studentens besvarelse var tilnærmet identisk med kildene, uten at disse var oppgitt. Det ble videre funnet at studenten hadde plagiert forsettlig. Nemnda la i sin vurdering avgjørende vekt på omfanget av tekstligheten samt studentens egen forklaring.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

8/2018

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Det ble under sensurering oppdaget tydelige overlapp mellom studentens eksamensbesvarelse og en annen students besvarelse. Studentene forklarte at de hadde samarbeidet om hvordan de skulle tolke de ulike oppgavene, men hadde formulert og skrevet besvarelsene sine individuelt.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret om fusk var oppfylt. Det ble funnet bevist at studenten og medstudenten hadde samarbeidet på ureglementert vis, og nemnda la vekt på omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens og medstudentens besvarelser. Dette ble også vektlagt som et objektivt holdepunkt som underbygget studentens subjektive skyld. I tillegg ble det lagt vekt på studentens forklaring. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet tilstrekkelige holdepunkter for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 9/2018)

9/2018

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Det ble under sensurering oppdaget tydelige overlapp mellom studentens eksamensbesvarelse og en annen students besvarelse. Studentene forklarte at de hadde samarbeidet om hvordan de skulle tolke de ulike oppgavene, men hadde formulert og skrevet besvarelsene sine individuelt.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret om fusk var oppfylt. Det ble funnet bevist at studenten og medstudenten hadde samarbeidet på ureglementert vis, og nemnda la vekt på omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens og medstudentens besvarelser. Dette ble også vektlagt som et objektivt holdepunkt som underbygget studentens subjektive skyld. I tillegg ble

det lagt vekt på studentens forklaring. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet tilstrekkelige holdepunkter for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 8/2018)

Sak 10/2018

Merknad på politiattest

Saken gjaldt utestengelse fra praksisundervisningen på bachelorutdanningen i vernepleie, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til straffeloven (2005) §§ 231 og 234. Av forelegget fremkom det at studenten to år tidligere hadde oppbevart ulike narkotiske stoffer. Studenten hadde forklart at rusvanskene hadde oppstått som en følge av et dødsfall i familien.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisperioden. Nemnda la i avgjørelsen vekt på at studenten hadde vært rusavhengig over tid, og at de straffbare forholdene fant sted for kort tid siden og var å anse som et tilbakefall. Det ble også vektlagt at studenten fremdeles var under behandling. I tillegg ble det vist til at det ilagte forelegget gjaldt doping-overtredelse. Selv om dette i seg selv ikke dannet grunnlag for sak om merknad på politiattest, mente nemnda at handlingen viste dårlig dømmekraft. Felles klagenemnd mente at dette måtte inngå i den konkrete helhetsvurderingen.

Nemnda betvilte ikke at studenten hadde et sterkt ønske om å holde seg rusfri og komme seg tilbake i arbeidslivet. Nemnda mente likevel at hensynet til beskyttelse av mindreårige og andre sårbare grupper måtte få avgjørende betydning i saken. Nemnda kom til at det hadde gått for kort tid siden de straffbare forholdene ble begått, og studenten måtte derfor vise stabilitet over en lengre periode før man kunne anse det forsvarlig å la studenten delta i praksis.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen på bachelorstudiet i vernepleie ble stadfestet.

Sak 11/2018

Merknad på politiattest

Saken gjaldt utestengelse fra praksisundervisningen på bachelorstudiet i sosialt arbeid som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden var tilknyttet straffeloven (1902) § 162. Av dommen fremkom det at studenten hadde oppbevart metamfetamin og tabletter inneholdende diazepam. Studenten hadde en forhistorie med rus, men hadde vært rusfri siden 2006. Grunnet vanskelige familieforhold fikk studenten et tilbakefall

i 2014/2015. Instituttet kom til at studenten ikke burde utestenges fra praksisopplæringen på studiet. Institusjonens klagenemnd var uenig i instituttets vurdering, og vedtok å utestenge studenten.

Flertallet i Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen. Flertallet mente at det var en reell fare for at hensynet til beskyttelse av mindreårige og sårbare grupper ikke ville bli ivaretatt dersom studenten fikk delta i praksisopplæringen. Flertallet la vekt på at lovbruddet fant sted i 2014 og at forholdet var å anse som et tilbakefall. Videre ble det vektlagt at studenten hadde vært under behandling for sine rusvansker frem til juni 2017. Sett hen til studentens rushistorikk mente flertallet at det hadde gått for kort tid siden tilbakefallet og lovbruddet fant sted.

Mindretallet i nemnda fant det ikke uforsvarlig å la studenten få delta i praksisperioden. I sin vurdering la mindretallet vekt på at studentene ville bli fulgt tett under første praksisperiode. I tillegg la mindretallet vekt på at studenten selv hadde søkt behandling for å bli rusfri og var ikke en del av et rusmiljø. Studenten hadde etablert et solid sosialt nettverk rundt seg og det ble vurdert at studenten var tilstrekkelig rehabilitert.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen på bachelorutdanningen i sosialt arbeid ble stadfestet.

12/2018

Utestenging etter uhl. § 4-8 annet ledd

Saken gjaldt utestenging fra studier med klinisk undervisning og praksisstudier, som følge av grovt klanderverdig opptreden under praksisstudier på en videreutdanning i intensivsykepleie.

I forbindelse med gjennomføringen av praksisperioden under studieforløpet oppstod flere utfordringer og hendelser med uønsket atferd. Studenten fikk tilbakemelding om hendelsene, og skulle i utgangspunktet tilbake til det samme praksisstedet for sin andre praksisperiode. I forkant av denne praksisperioden trakk praksisstedet tilbake praksisavtalen. Dette på bakgrunn av flere hendelser, hvor praksisstedet vurderte at studentens kunnskapsnivå og atferd var uforsvarlig med hensyn til pasienters liv og helse. Praksisstedet hadde i sin begrunnelse vist til flere episoder hvor studentens atferd utgjorde en fare for pasienters liv og helse. Det ble beskrevet flere episoder hvor studenten hadde hatt sinneutbrudd, kommunikasjonsvansker og faglige utfordringer med blant annet medikamentberegninger. I tillegg var det beskrevet flere hendelser som viste at studenten ikke tok til seg veiledning.

Felles klagenemnd fant at studenten under praksisoppholdet hadde utsatt pasienters liv og helse i fare. Nemnda la vesentlig vekt på brev fra praksisstedet med detaljerte beskrivelser fra hendelser under praksisoppholdet. Blant annet fremgikk det at studenten ved to anledninger hadde forlatt pasienter på intensivavdelingen, og at studenten ikke hadde tatt til seg instruksjoner og veiledning.

Nemnda la videre vekt på at intensivsykepleie omfatter å yte helsehjelp til pasienter som har en alvorlig helsetilstand, herunder iverksette livreddende behandling i akutte situasjoner. Ved å ha

motsatt seg instruksjoner gitt under behandling av denne pasientgruppen, og ved å ha forlatt pasienter i denne gruppen, mente nemnda at studenten hadde opptrådt grovt klanderverdig.

Under reaksjonsfastsettelsen fant Felles klagenemnd at den maksimale utestengingsperioden på tre år måtte forbeholdes de mest alvorlige sakene. Nemnda mente at en utestenging i to år var en passende reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak ble endret til utestenging fra studier med klinisk undervisning og praksisopplæring, og fratakelse av retten til å gå opp til eksamen i disse studiene, i to år.

13/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Det var avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en masteroppgave innlevert av en annen student.

Tekstgjenkjenningsprogram viste at tekstlikheten utgjorde 45 prosent. Masteroppgaven var ikke oppgitt som kilde i studentens besvarelse.

Studenten og masterstudenten hadde samarbeidet noe og delvis hatt samme veileder. Samarbeidet omfattet tester og lab-arbeid. Masterstudenten hadde oversendt sin masteroppgave til studenten.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde plagiert. Det ble vist til tekstlikheten mellom studentens besvarelse og masteroppgaven, uten at studenten hadde henvist til denne. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig, og det ble lagt avgjørende vekt på omfanget av tekstlikheten. Studenten hadde blant annet tatt med tekst som omtalte testresultater og figurer som ikke var i studentens besvarelse, men var å finne i masterstudentens masteroppgave. Nemnda mente dette var objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld.

Ved reaksjonsfastsettelsen fant nemnda at underinstansens reaksjon, i form av annullering og utestenging i ett semester, var en påregnelig og i alle fall ikke for streng reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

14/2018

Merknad på politiattesten

Saken gjaldt utestengelse fra praksis på lektorutdanningen grunnet overtredelse av straffeloven (1902) § 162 første og annet ledd. Av dommen fra fem år tilbake i tid, som politiattesten viste til, fremkom det at studenten ble dømt for oppbevaring av et stort kvantum narkotiske stoffer. Domfellelsen omfattet også bruk av narkotika og heleri.

Studenten hadde en forhistorie med stort rusmisbruk og var i et rusmiljø på det tidspunktet de straffbare handlingene fant sted. Etter domstidspunktet tok studenten avstand fra rus og rusmiljøet.

Felles klagenemnd fant, etter en konkret helhetsvurdering, at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på lektorutdanningen. I vurderingen fremhevet nemnda at man som lærer fungerer som rollemodell for elevene og at dette også gjaldt for studenter i praksis. Det ble understreket at alvorlig kriminalitet ikke var forenlig med lærerrollen. Nemnda la videre vesentlig vekt på lovbruddenes alvorlige karakter, og viste særskilt til at retten i straffeskjerpene retning la vekt på at studenten oppbevarte en større mengde narkotika, noe som innebar en betydelig spredningsfare. I tillegg la nemnda vekt på at studenten hadde hatt en lengre periode i livet med rusavhengighet og kriminalitet. Felles klagenemnd betvilte ikke studentens sterke ønske om å holde seg rusfri og til å bli lærer, men mente at hensynet til beskyttelse av mindreårige måtte få avgjørende vekt i vurderingen. Studenten måtte vise stabilitet over en vesentlig lengre tidsperiode.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på lektorutdanningen ble stadfestet.

15/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Under rutinemessig bokkontroll forut for eksamen ble det oppdaget at studenten hadde innarbeidet lovsamlingen med stikkord og notater.

Innarbeidelsene var å finne i lover som var sentrale for fagområdet, og omfattet et stort omfang faglig relevant tekst. Studenten hadde gjennom studiet hatt vane for å skrive merknader i lovsamlingen som en del av læringsprosessen. Studenten hadde ment å fjerne disse forut for eksamenen, men glemte det som følge av vanskelige familieforhold. Det fremkom av sakens opplysninger at studenten hadde en historikk med fuskesaker.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde hatt et hjelpemiddel med ulovlige innarbeidelser tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant at studenten hadde fusket forsettlig og det ble lagt avgjørende vekt på arten og omfanget av innarbeidelsene. Det ble i tillegg lagt vekt på at studenten hadde innrømmet å ha gjort innarbeidelsene. Nemnda festet ikke lit til studentens forklaring om at studenten hadde ment å fjerne notatene før eksamenen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

16/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. I forbindelse med en bokkontroll forut for eksamen ble det oppdaget at studentens lovsamling inneholdt notater. Studenten hadde kjøpt en brukt lovsamling og hadde ikke sjekket hele lovsamlingen for innarbeidelser. Studenten erkjente også

selv å ha gjort noen av de ulovlige innarbeidelsene, men hadde ment å fjerne disse før eksamen. Underinstansen fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda festet ikke lit til studentens forklaring om at det hele skyldtes en forglemmelse. Det ble lagt avgjørende vekt på at studenten bevisst hadde skrevet notater i lovsamlingen og at studenten visste at denne type innarbeidelser var i strid med eksamensreglementet. Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble vurdert som en påregnelig reaksjon, og i alle fall ikke for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

17/2018

Fusk – Plagiat

Trukket av studenten før saken ble behandlet av Felles klagenemnd.

18/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med hjemmeeksamen. Det ble under sensurering oppdaget stor tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en medstudents besvarelse. Likheten var gjennomgående og omfattet struktur, innhold, ordlyd og kilder. Tekstgjenkjenningsprogram viste en tekstlikhet tilsvarende 38 prosent. Studenten hadde ikke henvist til medstudentens besvarelse.

Studenten hadde arbeidet både sammen og individuelt under hjemmeeksamen, og mente at likheten kom av den felles drøftingen av oppgaven. Studenten hadde hatt et dødsfall i familien under eksamen og var preget av dette. Medstudenten innrømmet å ha oversendt sin eksamensbesvarelse til studenten, men hadde ikke regnet med at studenten ville kopiere besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket og at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble lagt vekt på omfanget og arten av tekstlikheten som ble avdekket. Struktur og oppbygging var sammenfallende i begge besvarelsene. Nemnda vurderte anførsler gjeldende saksbehandlingsfeil, men fant ikke at disse hadde hatt betydning for vedtakets innhold. Felles klagenemnd merket seg at studenten hadde vært i en vanskelig situasjon under eksamensavviklingen, men fant ikke å kunne gi det avgjørende betydning ved reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

19/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med et obligatorisk arbeidskrav. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder. I hovedsak var tekstligheten tilknyttet tidligere innleverte rapporter. Tekstligheten mellom studentens besvarelse og de tidligere innleverte rapportene utgjorde 39 prosent. Den totale tekstligheten utgjorde 53 prosent.

I møte med utdanningsinstitusjonen hadde studenten forklart at en medstudent hadde gitt ham noe av tekstmaterialet. Studenten hadde nylig mistet sin far og hadde konsentrasjonsvansker.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde fusket på det obligatoriske arbeidskravet, og la vekt på likheten som var avdekket med andre kilder uten at studenten hadde henvist til kilder på korrekt måte og markert lik tekst som sitat. Dette ble også vektlagt som objektive holdepunkter i vurdering av studentens skyld, og det ble funnet at studenten hadde handlet forsettlig. Nemnda vurderte om det forelå formildende omstendigheter, men fant ikke grunnlag for å omgjøre underinstansens reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestenging i to semestre ble stadfestet.

20/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk rapport. Plagieringskontroll viste tekstlikhet mellom studentens besvarelse og flere ulike kilder. Det ble avdekket en tekstlikhet tilsvarende 57 prosent, hvorav 44 prosent var tilknyttet en tidligere innlevert rapport. Studenten hadde vært i en vanskelig livssituasjon, og fikk tilsendt en medstudents rapport som inspirasjon.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket og at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble lagt vekt på omfanget av den avdekkede tekstligheten, uten at studenten hadde fulgt korrekt henvisnings- og siteringsteknikk. Studentens egen forklaring underbygget også studentens subjektive skyld. Nemnda vurderte om det forelå formildende omstendigheter, men fant ikke grunnlag for å omgjøre underinstansens reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av rapporten og utestenging i to semestre ble stadfestet.

21/2018

Dokumentfalsk

Studenten hadde søkt og fått tilbud om studieplass på masterstudiet MBA i ledelse. Opptakskravet til studiet er bachelorgrad eller tilsvarende utdanning med minimum 180 studiepoeng. I tillegg kreves det at søkerne dokumenterer minst to års relevant yrkeserfaring.

I forbindelse med rutinemessig dokumentkontroll ble studenten bedt om å fremvise originale dokumenter som lå til grunn for søknaden til studiet. Studenten kontaktet utdanningsinstitusjonen og opplyste at feil versjon av arbeidsattest hadde blitt vedlagt søknaden. Studenten hadde to versjoner av arbeidsattesten lagret på sin PC. Den ene versjonen var en bearbeidet versjon med endringer studenten hadde gjort selv; den andre versjonen var den studenten hadde fått fra arbeidsgiver. Studenten hadde tiltenkt å få endringene godkjent av arbeidsgiver, men arbeidsgiver mente det ikke var grunnlag for å gjøre de endringene studenten hadde foreslått.

Felles klagenemnd bemerket innledningsvis at den ikke har myndighet til å overprøve vedtaket fattet med hjemmel i uhl. § 3-7, og at den kun ville prøve de delene av vedtaket som var fattet med hjemmel i uhl. §§ 4-7 og 4-8.

Nemnda fant det bevist at studenten hadde skaffet seg adgang til eksamen ved bruk av et falskt dokument, og at forholdet var omfattet av uhl. § 4-7 litra a. Nemnda la avgjørende vekt på at studenten hadde sendt inn en manipulert versjon av en arbeidsattest. Arbeidsattesten, som utgjorde en del av grunnlaget for å gi studenten opptak på studiet, var å anse som et falskt dokument. Nemnda understreket at det ikke var av betydning hvor mye av innholdet som var endret, eller hvorvidt studenten ville fått opptak til studiet basert på den originale attesten. Det avgjørende var at arbeidsattesten inneholdt endringer, og at den derfor var et falskt dokument. Nemnda festet ikke lit til studentens forklaring, og det ble i den forbindelse vist til at studentens innsendte arbeidsattest hadde lik utforming som originalen. Dette inkluderte logo og signatur. I tillegg ble det lagt vekt på studentens innsendte logg fra sin PC, som viste at studenten gjorde disse endringene rundt søknadstidspunktet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av alle avlagte eksamener ved institusjonen høsten 2017, samt utestenging i to semestre, ble stadfestet.

22/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde mobiltelefonen i sokken sin. Det ble funnet mye eksamensrelevant informasjon på mobiltelefonen. Studenten hadde lagt mobiltelefonen i sokken grunnet hull i begge bukselommer. Studenten kjente til eksamensreglementet og visste at mobiltelefoner skulle legges bort. Videre sjekket studenten lommene sine før eksamen, men glemte at mobiltelefonen lå i den ene sokken.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde hatt mobiltelefonen sin tilgjengelig under eksamen. I vurderingen av studentens skyld la nemnda vekt på at studenten kjente til eksamensreglementet og likevel medbrakte

mobiltelefonen til eksamenslokalet. Nemnda la også vekt på mobiltelefonens plassering, og fant ikke studentens forklaring troverdig.

Nemnda vurderte saksbehandlingen, og fant at saksbehandlingstiden ved underinstansen hadde vært for lang. Det fremkom ikke av sakens opplysninger hvorfor saken hadde tatt så lang tid å behandle. Felles klagenemnd fant det derfor rimelig å forkorte utestengingsperioden fra to til ett semester.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt til ett semester.

23/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Det ble under bokkontroll avdekket at studentens skattelovsamling inneholdt notater, i form av en formel med forklaring. Studenten forklarte at skattelovsamlingen ble brukt i arbeidssammenheng og at nedtegnelsen måtte ha skjedd i den forbindelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Nemnda la i sin vurdering vekt på at studenten burde påsett at skattelovsamlingen ikke inneholdt innarbeidelser som var i strid med eksamensreglementet. Studenten var en erfaren student og var sterkt å bebreide for en slik unnlattelse og forglemmelse.

Under vurdering av reaksjonsfastsettelsen ble det sett hen til den lange saksbehandlingstiden. Felles klagenemnd mente det var rimelig å oppheve underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester. Nemnda fant at annullering eksamen var en riktig reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester ble opphevet.

24/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. I forbindelse med sensureringen ble det oppdaget store likheter mellom studentens eksamensbesvarelse og læreboken og forelesningsmateriale. Studentens eksamensbesvarelse inneholdt ordrette gjengivelser fra kildene. Det ble derfor tatt mistanke om at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel, i form av notater eller lignende, tilgjengelig under eksamen.

Studenten hadde ved en feil slettet sine egne notater, som følge av dette skrev hun av deler av læreboken og forelesningsmateriale og pugget disse. Studenten hadde pugget og memorert notatene ord for ord og benektet å ha hatt et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Underinstansen fant at studenten mest sannsynlig hadde fusket på eksamen og la til grunn at studenten hadde hatt

et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig på eksamen. Underinstansen vedtok å annullere studentens eksamen og å utestenge studenten i to semestre.

Felles klagenemnd fant, etter en konkret helhetsvurdering med gjennomgang av eksamensbesvarelsen til studenten og bevisene i saken, at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at studenten hadde fusket under eksamen. Nemnda la i sin vurdering vesentlig vekt på at det ikke ble funnet noe ulovlig hjelpemiddel ved eller i nærheten av studenten. Det var heller ikke gjort noen observasjoner av studenten før eller etter eksamen, som kunne underbygget funnene som fremkom av sensorrapporten. Selv om nemnda var skeptisk til studentens forklaring, vurderte nemnda at den ikke var helt usannsynlig.

Etter dette fant ikke nemnda at det forelå tilstrekkelige bevis for å legge til grunn at tekstlikhetene skyldtes at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Det objektive vilkåret for fusk var således ikke oppfylt.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble opphevet.

25/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen. Tillatte hjelpemidler på eksamen var kalkulator og et tabellverk. Det var ikke tillatt å innarbeide tabellverket på noe vis. Det ble utført stikkprøver av de tillatte hjelpemidlene og det ble oppdaget at studenten hadde et avrevet ark i sitt tabellhefte.

Studenten hadde kvelden før eksamen lagt inn flere ark med notater i tabellheftet med den hensikt om å pugge før eksamen. Studenten tok ut alle de løse arkene, men glemte den ene lappen/arket, da den var mindre enn de andre arkene.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket på eksamen. Det ble lagt avgjørende vekt på at det under eksamen ble funnet en lapp med notater i studentens tabellhefte. I vurderingen av studentens subjektive skyld kom nemnda til at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på utformingen og størrelsen på arket og notatarkets plassering i tabellheftet. Nemnda fant ikke studentens forklaring troverdig, og fant det påfallende at studenten hadde plassert notatarkene i selve tabellheftet, i stedet for et annet lett tilgjengelig sted.

Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter i saken, og at utestengelse i to semestre og annullering av eksamen var en passende reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

26/2018

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestenging fra praksisundervisningen på sykepleierutdanningen, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

I forbindelse med oppstart på studiet framla studenten en politiattest som hadde merknad tilknyttet straffeloven (1902) § 162. Politiattesten viste at studenten fikk ilagt et forelegg for kjøp av fem gram hasj for fire år siden. Forelegget omfattet også brudd på andre bestemmelser i straffeloven og brudd på legemiddeloven, idet studenten brukte hasj for to år siden. I dialog med utdanningsinstitusjonen i forbindelse med innsendelsen av attesten, forklarte studenten at forelegget gjaldt flere lovbrudd, men at hoveddelen av boten var tilknyttet en ordensforstyrrelse. Studenten godtok ikke forelegget den gang og lovbruddene ble slått sammen og vedtatt i forelegget ilagt i 2017. Videre ønsket studenten å sende inn det opprinnelige forelegget, og ikke det som ble ilagt i 2017.

Instituttet anbefalte å la studenten få delta i praksisopplæringen. Institusjonens klagenemnd var uenig i instituttets vurdering, og vedtok å utestenge studenten.

Felles klagenemnd fant det nødvendig å innhente straffesaksdokumentene fra politiet for å kunne foreta en konkret helhetsvurdering av om studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen. Nemnda fant at studenten måtte utestenges fra praksisundervisningen. I den konkrete helhetsvurderingen la nemnda vekt på at det ilagte forelegget gjaldt kjøp av hasj for fire år tilbake i tid, og at straffesaksdokumentene inneholdt opplysninger som underbygget at studenten brukte narkotiske stoffer. Selv om brudd på legemiddeloven i seg selv ikke dannet grunnlag for sak om merknad på politiattest, mente nemnda at dette måtte inngå som et moment i vurderingen av studentens egnethet. Det ble også lagt vekt på måten studenten hadde kommunisert med utdanningsinstitusjonen, og at det virket som om studenten forsøkte å holde tilbake informasjon om rusmisbruket fra nyere tid. Felles klagenemnd vurderte at forholdene, samlet sett, skapte tvil rundt studentens forhold til ulovlige rusmidler. Det ble også vurdert at det hadde gått for kort tid siden forholdet med bruk av hasj fant sted. Hensynet til beskyttelse av pasienter, mindreårige og andre sårbare grupper, måtte få avgjørende betydning i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen og klinisk undervisning på sykepleierutdanningen ble stadfestet.

27/2018

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestenging fra praksisundervisningen på bachelorstudiet i sykepleie, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Studentens politiattest hadde merknad knyttet til straffeloven (1902) § 201 første ledd bokstav a og bokstav c, det vil si seksualforbrytelser. Av forelegget fra flere år tilbake i tid fremkom det at studenten hadde sendt film av sitt kjønnsorgan til mindreårige. I tillegg hadde studenten et forelegg, fra mer enn ti år tilbake i tid, som gjaldt blotting på offentlig sted.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på sykepleieutdanningen. Det ble vist til at dersom det forelå særlige regler om politiattest for bestemte typer yrkesutøvelse, gjaldt disse tilsvarende for studenter som deltok i praksisstudier eller klinisk undervisning, jf. uhl. § 4-9 annet ledd. Nemnda viste deretter til lov om helsepersonell § 20 a og til helse- og omsorgstjenesteloven § 5-4 a, hvor det fremgikk at den som hadde vedtatt forelegg eller var dømt for overtredelser av strl. (1902) § 201 første ledd bokstav c var utelukket fra å yte helse- og omsorgstjenester til barn eller personer med utviklingshemming.

Nemnda la i sin vurdering vekt på at praksisopplæringen på sykepleiestudiet ville omfatte praksis i både i spesialist- og kommunehelsetjenesten, og at studenten under praksisundervisningen vil kunne komme i direkte kontakt med pasienter som er barn eller personer med utviklingshemming. Nemnda viste til lovbestemmelsenes klare ordlyd om at personer som har blitt ilagt forelegg eller dømt for å ha begått bestemt angitte sedelighetsforbrytelser, ikke skal kunne yte helse- og omsorgstjenester til barn eller personer med utviklingshemming. Hensynet til beskyttelse av mindreårige og personer med utviklingshemming, samt tillit til helsepersonell, var av avgjørende betydning.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen og klinisk undervisning på bachelorstudiet i sykepleie ble stadfestet.

28/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en prosjektoppgave. Studenten skrev besvarelsen sammen med en medstudent. Rutinemessig plagiatkontroll avdekket tekstlikhet mellom studentens prosjektoppgave og ulike kilder. Det ble i hovedsak funnet tekstlikhet med en tidligere besvarelse oppgave. Tekstlikheten utgjorde 46 prosent.

Besvarelsen det hadde blitt funnet tekstlikhet med var en eksempelbesvarelse som studenten hadde brukt som inspirasjon. Studenten var ikke klar over at man også måtte henvise til andres besvarelse, men benektet å ha kopiert tekst.

Nemnda fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på likheten som var avdekket med en tidligere innlevert prosjektoppgave i samme emne, uten at det var henvist til denne. I vurderingen av subjektiv skyld vektla nemnda både omfanget av tekstlikhet og måten teksten var innarbeidet på i besvarelsen.

Utestengingsperioden ble av Felles klagenemnd redusert fra to til ett semester, på bakgrunn av lang saksbehandlingstid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av prosjektoppgaven ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt til ett semester.

(Medstudentens sak behandlet i 29/2018)

29/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en prosjektoppgave. Studenten skrev besvarelsen sammen med en medstudent. Rutinemessig plagiatkontroll avdekket tekstlikhet mellom studentens prosjektoppgave og ulike kilder. Det ble i hovedsak funnet tekstlikhet med en tidligere innlevert besvarelse. Tekstlikheten utgjorde 46 prosent.

Besvarelsen det hadde blitt funnet tekstlikhet med var en eksempelbesvarelse som studenten hadde brukt som inspirasjon. Studenten var ikke klar over at man også måtte henvise til andres oppgaver, men benektet å ha kopiert tekst.

Nemnda fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på likheten som var avdekket med en tidligere innlevert prosjektoppgave i samme emne, uten at det var henvist til denne. I vurderingen av subjektiv skyld vektla nemnda både omfanget av tekstlikhet og måten teksten var innarbeidet på i besvarelsen.

Utestengingsperioden ble av Felles klagenemnd redusert fra to til ett semester, på bakgrunn av lang saksbehandlingstid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av prosjektoppgaven ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt til ett semester.

(Medstudentens sak behandlet i 28/2018)

30/2018

Dokumentfalsk

Saken gjaldt vedtak fattet med hjemmel i uhl. § 3-7 åttende ledd. I utgangspunktet er Kunnskapsdepartementet rett klageinstans, men departementet delegerte klagebehandlingen i saken til Felles klagenemnd.

Studenten hadde søkt plass på flere studieprogram høsten 2017. I forbindelse med søknadene lastet studenten opp en karakterutskrift fra 2013, som feilaktig bekreftet bestått årsstudium norsk for utenlandsstudenter. Studenten hadde tatt studiet i 2012 og 2013 og bestått muntlig deleksamen, men ikke den skriftlige. Grunnet en tastefeil under sensurregistreringen fikk studenten karakteren E på den skriftlige eksamen, istedenfor den riktige karakteren F. Som følge av tastefeilen fikk studenten utstedt en karakterutskrift. Dette ble oppdaget av institusjonens opptakskontor og studenten fikk mulighet til å avlegge et fjerde eksamensforsøk. Studenten bestod ikke på det fjerde forsøket.

Da opptakskontoret oppdaget at studenten hadde brukt karakterutskriften ved opptak til studier i 2017 ble studenten kontaktet med mistanken om dokumentfalsk. I dialog med opptakskontoret stilte studenten seg uforstående til mistanken og mente at det hele skyldtes misforståelser.

Underinstansen fant det bevist at studenten hadde handlet forsettlig og vedtok en opptakskarantene på ett år.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde søkt opptak til studier ved bruk av falsk dokumentasjon, jf. uhl. § 3-7 sjette og åttende ledd. Karakterutskriften var å anse som et falskt dokument, idet utskriften hadde et innhold som ikke var sannferdig, jf. opptaksforskriften § 10-1 første ledd. Nemnda fant videre at studenten forsettlig hadde søkt opptak til studier ved bruk av falsk dokumentasjon. Det ble ikke festet lit til studentens forklaring om at det hele skyldtes misforståelser. Nemnda la vekt på skriftlig og muntlig korrespondanse mellom studenten og utdanningsinstitusjonen, som viste at studenten hadde forstått at årsstudiet ikke var bestått.

Ved vurderingen av reaksjon fant nemnda at den maksimale perioden for opptakskarantene på ett år måtte forbeholdes de mest alvorlige sakene. Felles klagenemnd vektla at studenten fikk utstedt en karakterutskrift som følge av en feil ved studieadministrasjonen. Det ble også lagt noe vekt på at studenten ikke hadde gode norskkunnskaper. Etter en samlet vurdering fant nemnda at en karantenetid på et halvt år var en passende reaksjon i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om å inndra karakterutskriften ble stadfestet. Opptakskarantenen ble satt til et halvt år.

31/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Ingen hjelpemidler var tillatt på eksamen. Det ble under eksamen oppdaget at studenten hadde et ark med håndskrevne notater liggende på sin pult. Studenten forklarte først at arket var et kladdeark, imidlertid hadde ikke den type kladdeark blitt utdelt på eksamen. Senere forklarte studenten at det ved eksamen i andre emner var tillatt å ha med et ark med notater. Studenten hadde ikke sjekket hvilke hjelpemidler som var tillatt på eksamen, og trodde at det var tillatt å ta med notatark på angjeldende eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen ble det lagt vekt på at studenten hadde hatt et ark med pensumrelaterte notater tilgjengelig under eksamen. I vurderingen av studentens skyld ble det lagt avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Studenten hadde laget notatet og hadde bevisst tatt det med seg på eksamen. Felles klagenemnd vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

32/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en mappeeksamen. Sensor oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og artikler funnet på internett. Studenten hadde ikke henvist til artiklene i sin besvarelse. Tekstgjenkjenningsprogram viste en tekstlikhet tilsvarende elleve prosent. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket forsettlig. Ved reaksjonsutmålingen ble det sett hen til at studenten var uerfaren, og underinstansen vedtok å annullere eksamen og utestenge studenten i ett semester.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde plagiert. Det ble vist til den avdekkede tekstlikheten, uten at studenten hadde henvist til kildene. Nemnda fant at studenten hadde fusket forsettlig. Selv om tekstlikheten ikke var av betydelig omfang, viste nemnda til at tekstlikheten gjaldt flere avsnitt, og at dette var et objektivt holdepunkt som underbygget studentens subjektive skyld. Ved reaksjonsfastsettelsen ble det bemerket av nemnda at annullering av eksamen og utestenging i ett semester i alle fall ikke var for en streng reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

33/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. I forbindelse med sensureringen ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og flere ulike kilder. Plagieringskontroll viste en tekstlikhet tilsvarende 45 prosent. Det ble i hovedsak funnet tekstlikhet med to bacheloroppgaver. Studenten hadde ikke henvist til bacheloroppgavene i sin besvarelse.

Studenten hadde ikke studert på ti år og var ikke klar over at man også måtte henise til andres studenters besvarelser. Studenten hadde tatt notater med grunnlag i andre studenters besvarelser og klarte å sammenblende disse notatene med sine egne notater. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket grovt uaktsomt og vedtok annullering av eksamen og utestenging i ett semester.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde plagiert. Nemnda la vekt på den avdekkede tekstlikheten mellom studentens besvarelse og bacheloroppgavene, uten at studenten hadde henvist til disse. I tillegg var ikke lik tekst uthevet som sitat. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig og det ble i den sammenheng vist til omfanget av tekstlikheten. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet holdepunkter for dette. Nemnda bemerket at underinstansens vedtak i alle fall ikke var for strengt.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

34/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen. En eksamensvakt fikk mistanke om at studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig. Det viste seg å være korrekt, da det ble oppdaget at studenten satt på sin mobiltelefon.

Studenten var meget stresset før eksamen, fordi det var studentens siste mulighet til å fullføre sin bachelorgrad. Under eksamen ble studenten oppmerksom på mobiltelefonen, men fikk panikk og valgte å gjemme den ved å sette seg på den.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket på eksamen, da studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig under eksamen. I vurderingen av studentens skyld la nemnda avgjørende vekt på eksamensvaktens observasjon om at studenten prøvde å gjemme noe samt studentens egen forklaring. Nemnda mente dette beviste at handlingen var forsettlig utført. Ved reaksjonsfastsettelsen kom nemnda til at det måtte ses hen til den lange saksbehandlingstiden. Utestengingsperioden ble redusert fra to til ett semester.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt til ett semester.

35/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en bacheloroppgave. Bacheloroppgaven ble innlevert i 2015. Mistanken om fusk oppstod i 2016, da studenter i forbindelse med arbeid med egen besvarelse hadde merket seg at det var stor likhet mellom bacheloroppgaven fra 2015 og en oppgave innlevert i 2010. Plagieringskontroll viste en tekstlikhet tilsvarende 24 prosent. Studenten hadde ikke referert til bacheloroppgaven fra 2010 i sin egen bacheloroppgave. Av sakens opplysninger fremgikk det at studenten hadde brukt andre studenters oppgaver som inspirasjon, men benektet å ha plagiert. Underinstansen mente studenten hadde fusket forsettlig. De fravek det normale utgangspunktet med utestenging i to semestre, og viste til at fuskehandlingen ikke ble oppdaget i 2015 og at saksbehandlingstiden hadde vært lang. Etter dette vedtok de å utestenge studenten i ett semester.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble vist til omfanget av tekstlikheten og måten den like teksten var innarbeidet på i studentens bacheloroppgave. Tekstlikheten omfattet både struktur og innhold. I tillegg hadde studentens bacheloroppgave

henvisninger til kilder som ikke var oppgitt avslutningsvis i litteraturlisten, noe nemnda mente ga inntrykk av at studenten hadde kopiert tekst fra oppgaven innlevert i 2010.

Nemnda var enig i underinstansens vurdering om at den lange saksbehandlingstiden måtte vurderes under reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av bacheloroppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

36/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk under en skriftlig skoleeksamen. Tillatte hjelpemidler under eksamen var lover og forskrifter.

En medstudent tipset eksamensvakten om at studenten hadde et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. Det hadde blitt foretatt en forhåndskontroll av fremlagte hjelpemidler, men eksamensvakten hadde da ikke lagt merke til at studenten hadde med seg en bok som ikke var tillatt. Boken som ble beslaglagt utgjorde hovedlitteraturen i emnet. Studenten hadde ikke full oversikt over hvilke hjelpemidler som var tilgjengelig. I tillegg forklarte studenten at det hele skyldtes en feil, da den beslaglagte pensumboken og lovsamlingen lignet på hverandre.

Nemnda fant at studenten objektivt sett hadde fusket på eksamen, da det under eksamen ble oppdaget at studenten hadde pensumboken tilgjengelig under eksamen. I vurderingen av studentens skyld ble det lagt avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Nemnda mente at studenten bevisst hadde tatt med boken som et hjelpemiddel på eksamen. I tillegg vurderte nemnda om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. Det ble ikke funnet holdepunkter for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

37/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en mappeeksamen. Rutinemessig plagiatkontroll viste tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder på internett. Studenten hadde ikke henvist til kildene i sin besvarelse eller uthevet lik tekst som sitat. Studenten anførte at det hele skyldtes ukorrekte kildehenvisninger, da studenten skulle skrive to eksamensbesvarelser i samme tidsperiode. I tillegg var ikke studenten klar over at man måtte utheve lik tekst som sitat.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket. I vurderingen la nemnda vekt på at til dels lange avsnitt med direkte avskrift ikke var uthevet som sitat. Det var derfor ikke mulig å identifisere hva som var skrevet av studenten og hva som var hentet fra kilden, og studenten hadde dermed presentert andres arbeid som sitt eget. I vurdering av vilkåret om skyld la nemnda vesentlig vekt på omfanget av tekstligheten og mente dette var et objektivt holdepunkt som underbygget studentens subjektive skyld. Nemnda vurderte rettsvillfarelse, men fant ikke at studenten hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

38/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en mappeinnlevering i to emner. Sensor, som også var faglærer, oppdaget tekstlighet mellom studentens besvarelser og kilder på internett. Studenten fikk begge innleveringene underkjent og fikk mulighet til å levere inn nye mapper. Under sensureringen av de nye besvarelsene ble det på nytt avdekket tekstlighet mellom studentens besvarelser og artikler funnet på internett. Studenten hadde ikke henvist til kildene eller uthevet lik tekst som sitat.

Studenten erkjente å ha kopiert tekst funnet på internett, blant annet på grunn av språkvansker. Senere forklarte studenten at en medstudent hadde skrevet besvarelsene.

Felles klagenemnd kom til at studenten objektivt sett hadde plagiert. Det ble vist til den avdekkede tekstligheten, uten at studenten hadde angitt kilder eller merket lik tekst som sitat. Nemnda konkluderte med at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble vist til det store omfanget av tekstlighet. Nemnda understreket at uavhengig av om studenten selv hadde plagiert kildene funnet på internett, eller studenten hadde levert inn en besvarelse skrevet av en medstudent, ville studenten forsettlig ha utgitt andres arbeid som sitt eget.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av begge mappeeksamener og utestenging i to semestre ble stadfestet.

39/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en oppgaveinnlevering. Det ble avdekket tekstlighet mellom studentens besvarelse og ulike kilder som det ikke var henvist til på korrekt måte. Plagieringskontroll viste en tekstlighet på 46 prosent. I hovedsak var tekstligheten tilknyttet en tidligere innlevert besvarelse. Studenten hadde ikke henvist til besvarelsen i sin egen besvarelse. Studenten hadde forklart at dette var første gang i løpet av studiet de måtte innlevere en vitenskapelig besvarelse.

Studenten hadde kun erfaring med regnefag og laboratoriearbeid, og var ikke kjent med reglene om kildebruk.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og det ble vist til tekstlikheten som var avdekket med ulike kilder det ikke var henvist til på korrekt vis. Det var ikke henvist til den tidligere innleverte oppgaven, og lik tekst var ikke markert som sitat. Det var derfor ikke mulig å skille mellom det studenten hadde skrevet og det andre hadde skrevet. I vurdering av skyld la nemnda vekt på omfanget av tekstlikhet som var avdekket, og måten den like teksten var innarbeidet på, som objektive holdepunkter som viste at studenten hadde handlet forsettlig. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

40/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Ingen hjelpemidler var tillatt på eksamen. Studenten hadde fått innvilget bruk av datamaskin under eksamen og avla eksamen på et PC-rom. På eksamenen skulle besvarelsen lagres på minnepinner som eksamensvakter delte ut. I forbindelse med rutinemessige stikkprøver av datamaskiner på PC-rommet, ble det avdekket at studenten hadde satt inn en ekstern minnepinne i datamaskinen under eksamenen.

Studenten erkjente bruk av egen minnepinne, men forklarte at formålet var å lagre sin egen besvarelse. I tillegg forklarte studenten at en eksamensvakt sa at dette var i orden. Eksamensvakten uttalte at slik tillatelse ikke hadde blitt gitt. Eksamensadministrasjonen vurderte det dithen at studenten hadde medbrakt notater på minnepinnen. Det ble vist til at studentene blir kjent med et visst antall øvingsoppgaver før eksamen, og at eksamensoppgaven kan bygge på disse. I tillegg ble det vist til at studenten hadde fått tilrettelegging ved eksamen tidligere, og derfor burde vært kjent med at man ved innlevering av eksamen får en kopi av sin egen besvarelse. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket forsettlig og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre. Under annengangsbehandling av saken, ble utestengingsperioden forkortet til ett semester, som følge av lang saksbehandlingstid.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket på eksamen, idet studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Det ble vist til at en minnepinne er et medium egnet til å fuske med. Rapporten fra IT-avdelingen, samt studentens egen forklaring, var avgjørende momenter i vurderingen. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på at studentens forklaring om at minnepinnen bevisst ble medbrakt og anvendt på eksamen. Nemnda merket seg studentens forklaring om at minnepinnen ble medbrakt for lagring av sin egen besvarelse. Det ble av nemnda presisert at uavhengig av om studenten har brukt minnepinnen til lagring av sin besvarelse, eller om minnepinnen inneholdt notater eller annet eksamensrelevant materiale, har studenten bevisst tatt med seg et hjelpemiddel som ikke var tillatt

på eksamen. Ved reaksjonsfastsettelsen var nemnda enig i underinstansens vurdering tilknyttet den lange saksbehandlingstiden.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

41/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. I forbindelse med sensureringen ble det oppdaget store likheter mellom studentens besvarelse og en medstudents besvarelse. Studenten og medstudenten kjente hverandre og var i samme seminargruppe. Medstudenten hadde sendt sin besvarelse til studenten for korrekturlesing, og visste ikke at studenten hadde brukt tekst fra denne i sin egen besvarelse. Studenten mente at det hele ble gjort ubevisst, da studenten hadde medstudentens besvarelse i egen underbevissthet.

Felles klagenemnd kom til at studenten objektivt sett hadde fusket på hjemmeeksamenen. Det ble vist til tektligheten mellom studentens eksamensbesvarelse og medstudentens. Studenten hadde ikke henvist til medstudentens besvarelse, og hadde dermed presentert andres arbeid som sitt eget. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på at tekstligheten var gjennomgående og omfattet innhold, struktur og ordlyd. Nemnda mente at dette var objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld. Forklaringen om at studenten hadde handlet ubevisst ble funnet usannsynlig. Det ble vurdert av nemnda om det forelå formildende omstendigheter i saken, men fant ikke grunnlag for å omgjøre underinstansens vedtak.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

42/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk oppgave. Rutinemessig plagieringskontroll avdekket en tekstlighet mellom studentens besvarelse og flere ulike kilder, i hovedsak internettsider. Plagieringsrapporten viste en tekstlighet på 66 prosent. Studenten hadde ikke henvist til kildene løpende i sin besvarelse, og hadde heller ikke uthevet lik tekst som sitat. Studenten hadde ikke skrevet lignende oppgaver før og var ikke kjent med reglene om kildebruk og referanseteknikk. Videre var studenten ikke klar over at oppgaveinnleveringen var likestilt med en eksamen.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde plagiert. Det ble vist til den avdekkede tekstligheten mellom studentens besvarelse og de ulike kildene, som det ikke var henvist til på

korrekt måte. Deler av besvarelsen fremstod som direkte avskrift, og lik tekst var ikke uthevet som sitat. Nemnda la avgjørende vekt på omfanget av tekstligheten, som et objektivt holdepunkt som underbygget at studenten hadde plagiert forsettlig. Nemnda vurderte rettsvillfarelse, men fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

43/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Plagieringskontroll avdekket tekstlighet mellom studentens eksamensbesvarelse og to andre medstudenters besvarelser, uten at det var ført korrekte siteringer og referanser. Etter å ha gått gjennom besvarelsen grundigere ble det funnet tekstlighet med tekst funnet på internett. Plagieringsrapporten viste en tekstlighet tilsvarende 57 prosent. Studentene var i samme kollokviegruppe og hadde utarbeidet fellesnotater i et fellesdokument som de alle hadde tilgang til. Studenten mente at tekstligheten kom av at de hadde brukt fellesdokumentet. En nærmere gjennomgang av dokumentet viste at det bestod av direkte avskrift fra flere kilder. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Det ble lagt vekt på at studenten hadde skrevet av kilder uten å oppgi dem. Underinstansen vedtok annullering av eksamen og utestenging i ett semester.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studentens besvarelse inneholdt andres arbeid uten at studenten hadde henvist til kilder. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av tekstligheten som var avdekket. Studentens forklaring, om at fellesdokumentet ble benyttet under hjemmeeksamen, ble vektlagt i vesentlig grad. Nemnda viste til at store deler av innholdet i dokumentet var kopiert ordrett fra ulike nettsider. Dette underbygget at studenten hadde handlet bevisst. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av studentens eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

(Medstudentenes sak behandlet i 44/2018 og 60/2018)

44/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Plagieringskontroll avdekket tekstlighet mellom studentens eksamensbesvarelse og to andre medstudenters besvarelser, uten at det var ført korrekte siteringer og referanser. Etter å ha gått gjennom besvarelsen grundigere ble det funnet

tekstlikhet med tekst funnet på internett. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet tilsvarende 65 prosent. Studentene var i samme kollokviegruppe og hadde utarbeidet fellesnotater i et fellesdokument som de alle hadde tilgang til. Studenten mente at tekstlikheten kom av at de hadde brukt fellesdokumentet. En nærmere gjennomgang av dokumentet viste at det bestod av direkte avskrift fra flere kilder. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Det ble lagt vekt på at studenten hadde skrevet av kilder uten å oppgi dem. Underinstansen vedtok annullering av eksamen og utestenging i ett semester.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studentens besvarelse inneholdt andres arbeid uten at studenten hadde henvist til kilder. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av tekstlikheten som var avdekket. Studentens forklaring, om at fellesdokumentet ble benyttet under hjemmeeksamen, ble vektlagt i vesentlig grad. Nemnda viste til at store deler av innholdet i dokumentet var kopiert ordrett fra ulike nettsider. Dette underbygget at studenten hadde handlet bevisst. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av studentens eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 43/2018 og 60/2018)

45/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Rutinemessig plagieringskontroll avdekket tekstlikhet mellom studentens innleverte besvarelse og flere ulike kilder, som det ikke var henvist til. Studenten bestred å ha fusket og mente at alle kildene var inntatt og henvist til i besvarelsen. Det ble hevdet fra studentens side at tekstlikheten skyldtes dupliserte nettsider med samme tekstinnhold. Det ble også anført at saksbehandlingen var beheftet med en rekke saksbehandlingsfeil og at det forelå brudd på likestillings- og diskrimineringsloven. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket forsettlig. I tilknytning til reaksjonsfastsettelsen fant underinstansen det formildende at studenten var en fersk student. Det ble vedtatt annullering og utestenging i ett semester.

Felles klagenemnd fant at det objektive og subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten og mangelfulle kilde- og sitatføringer. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda avgjørende vekt på tekstlikhetens art og omfang. Felles klagenemnd fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende kilde- og sitatbruk. Felles klagenemnd mente heller ikke at fuskehandlingen kunne tilskrives at studenten var en fersk student. Nemnda stadfestet underinstansens reaksjon, og påpekte at den vedtatte reaksjonen i alle fall ikke kunne anses som for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av studentens hjemmeeksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

46/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av masteroppgave. Plagieringskontroll avdekket tekstlikhet mellom studentens innleverte masteravhandling og en annen students masteroppgave innlevert i 2014. Tekstlikheten utgjorde tre prosent. Studenten anførte at tekstlikheten skyldtes bruk av andres masteroppgaver som inspirasjon, og at dette primært gjaldt oppsett. Underinstansen la til grunn at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble anført at studenten hadde vært i rettsvillfarelse med hensyn til reglene om fusk, og det ble hevdet at den lave treffprosenten måtte vurderes som formildende ved reaksjonsutmålingen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Ved vurderingen la nemnda vekt på den avdekkede tekstlikheten og måten den like teksten var innarbeidet på. Nemnda mente at tekstlikhetens art og omfang talte for at studenten hadde plagiert forsettlig. Videre mente nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og det ble i den forbindelse uttalt at utdanningsinstitusjonens egenerklæring var i tråd med nemndas anbefalinger gitt i Årsmelding fra 2016. Når det gjaldt anførselen om den lave treffprosenten, ble det presisert at nemnda foretar en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle, der både tekstlikhetens art og omfang samt studentens grad av skyld får betydning.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av studentens masteroppgave og utestenging to semestre ble stadfestet.

47/2018

Utestenging etter uhl. § 4-8 annet ledd

Saken gjaldt utestenging fra studier med klinisk undervisning og praksisstudier, som følge av grovt klanderverdig opptreden under praksisopplæring på sykepleierstudiet.

Under gjennomføring av praksisperiode opplevde flere veiledere at studenten var vanskelig å samarbeide med, da studenten ikke fulgte instruksjoner og oppgaver som ble gitt. Noen av utfordringene var også tilknyttet studentens lave faglige nivå. Praksisstedet vurderte at studentens oppførsel og faglige nivå var en fare for pasientsikkerheten, og sendte en skriftlig uttalelse til utdanningsinstitusjonen. Underinstansen vurderte at studentens atferd og væremåte ikke var i tråd med yrkesetiske standarder for sykepleiere, og fant at studenten hadde opptrådt grovt klanderverdig ved flere anledninger, med påfølgende innvirkning på pasientsikkerheten. På den bakgrunn fattet underinstansen vedtak om at studenten utestenges fra sykepleierutdanningen, og fratras rett til å gå opp til eksamen på nevnte studium i tre år.

Felles klagenemnd fant at underinstansens vedtak måtte oppheves. Nemnda mente at det ikke forelå klar sannsynlighetsovervekt for at studenten hadde utsatt pasienters liv og helse for fare, jf. vilkåret i uhl. 4-8 annet ledd. Nemnda rettet seg etter sannsynlighetskravet som ble lagt til grunn i dom avsagt i Oslo tingrett 13.12.2018. Etter nemndas vurdering må det ved utestenging i medhold av dette rettsgrunnlaget foreligge konkrete hendelser som kan karakteriseres som grovt klanderverdig og som har medført fare for pasienters liv eller helse. En mulig fare for pasienters liv og helse vil ikke være tilstrekkelig. Nemnda mente at dokumentasjonen i saken ikke var klar nok og konkret nok til å kunne oppfylle lovens vilkår. Det ble vist til at saksbehandlingen ved institusjonen bar preg av å være en helhetsvurdering av studenten, som i skikkethetsaker. Nemnda understreket viktigheten av å skille mellom utestenging som følge av uskikkethet etter bestemmelsen i uhl. § 4-10 og utestenging som følge av uhl. § 4-8 annet ledd. Underinstansens vedtakslutning viste at det muligens hadde skjedd en sammenblanding av vurderingene etter de tidligere nevnte lovbestemmelsene. Felles klagenemnd viste til at underinstansen hadde fattet vedtak om utstenging fra sykepleierstudiet, mens § 4-8 annet ledd ga hjemmel til å utestenge studenter fra samtlige «studier med klinisk undervisning og praksisstudier».

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging ble opphevet.

48/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde flere notatark med eksamensrelevant innhold liggende på pulten. Studenten erkjente det hele, herunder at notatarkene ble tatt med på eksamen vitende om at dette ikke var tillatt. Imidlertid fremhevet studenten at arkene ikke ble brukt før de ble oppdaget og inndratt. Det ble anført av studentens advokat at den uforbeholdne tilståelsen måtte komme studenten til gode, jf. straffeloven § 78 første ledd bokstav f.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på at studentens forklaring, og at dette beviste at studenten bevisst hadde tatt med seg notatarkene på eksamen for å fuske. Når det gjaldt reaksjonsutmålingen mente nemnda at det ikke var grunnlag for analogisk anvendelse av straffeloven § 78 første ledd bokstav f. Nemnda mente at studentens erkjennelse ikke kunne vektlegges som et formildende moment ved reaksjonsutmålingen. Det ble vist til at studenten ble tatt med ulovlige hjelpemidler tilgjengelig, og at studentens erkjennelse ikke kom før eksamensvakten oppdaget notatarkene.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av studentens eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

49/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et arbeidskrav. Det ble under sensurering avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet tilsvarende 34 prosent. Studenten anførte manglende erfaring med å skrive akademiske tekster samt rettsvillfarelse med hensyn til referanseteknikk og kildeføringer. Det ble vist til at det hadde gått 20 år siden studenten sist studerte. Underinstansen fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt.

Felles klagenemnd kom til at studenten objektivt sett hadde fusket, og at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda la i vurderingen avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten, manglende kildehenvisninger og omfanget av tekstlikheten. Felles klagenemnd fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk. Det at studenten ikke hadde studert på 20 år burde gitt studenten en særskilt oppfordring til å sette seg inn i reglene, inkludert korrekt kildebruk og henvisningsteknikk. Underinstansens vedtak ble stadfestet og det ble bemerket at reaksjonen i alle tilfeller ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble stadfestet.

50/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Under eksamenen ble det avdekket at studenten hadde mobiltelefonen i bukselommen. Studenten var utvekslingsstudent og hadde ikke fått med seg at mobiltelefoner skulle legges vekk.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde hatt mobiltelefonen sin tilgjengelig under eksamen. I vurderingen av studentens skyld la nemnda vekt på eksamensvaktens forklaring om at studenten etter et toalettbesøk hadde blitt observert putte en mobiltelefonlignende gjenstand i bukselommen. Nemnda mente at dette var objektive holdepunkter som underbygget at studenten bevisst hadde hatt mobiltelefonen tilgjengelig under eksamenen. Det ble bemerket at underinstansens reaksjon i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester samt annullering av studentens eksamen ble stadfestet.

51/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Det ble under kontroll av tillatte hjelpemidler oppdaget at studentens lovsamling inneholdt stikkord og notater. Notatene omfattet blant annet huskelister, definisjoner samt lovparagrafers sentrale innhold. Studenten anførte at det hele skyldtes dårlig arbeidsmetodikk ved forberedelse til eksamen.

Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på at studentens lovsamling inneholdt innarbeidelser i strid med reglementet. Studenten hadde derfor hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig på eksamen. I den forbindelse presisert at eksamen

anses påbegynt ved kontroll av hjelpemidler. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda avgjørende vekt på arten og omfanget av innarbeidelsene. Nemnda mente at disse beviste at studenten bevisst hadde hatt meg seg et hjelpemiddel med ulovlige innarbeidelser på eksamenen. Videre la nemnda til grunn at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og innarbeidelser i lovlige hjelpemidler. Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter som måtte vektlegges ved reaksjonsutmålingen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

52/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav. Ved sensurering ble det oppdaget et tekstsammenfall på 27 prosent mellom studentens besvarelse og ulike kilder. Det var ikke henvist til kildene det hadde blitt avdekket tekstlikhet med.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen av det objektive vilkåret ble det vist til den avdekkede tekstlikheten og manglende kildehenvisninger og sitatføringer. Ved vurderingen av det subjektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på tekstlikhetens art og omfang, og at dette beviste at studenten bevisst hadde plagiert. Nemnda fant ikke at det forelå noen formildende omstendigheter.

Resultat: Undersintansen vedtak om annullering av arbeidskravet og utestenging i to semestre ble stadfestet.

53/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav. Ved sensurering ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens innleverte besvarelse og en tidligere students innleverte besvarelse. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble ikke fattet vedtak om annullering, da plagieringen var tilknyttet en obligatorisk oppgave og ikke eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som plagiat, og at studenten hadde plagiert forsettlig. Ved vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på funnene som var beskrevet av sensor/faglærer. Studentens koder var tilnærmet identisk med koder en annen student hadde utviklet. Ved vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda avgjørende vekt på det store omfanget av likheten, jf. sensorrapporten. Sensor hadde beskrevet at likhetene lå på et detaljnivå, og nemnda mente at likhet av et slikt omfang var et klart bevis for at studenten bevisst hadde kopiert andres arbeid og utgitt det for å være sitt eget. Felles klagenemnd fant ikke at studenten hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om hvilke regler som gjaldt for kildehenvisninger i arbeidskravet. Nemnda fant heller ikke at det forelå formildende omstendigheter.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre ble stadfestet.

54/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk oppgave. Det ble ved sensurering oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet tilsvarende 35 prosent. Studenten hadde ikke henvist til alle kildene og hadde ikke sitatføringer. Studenten erkjente bruk av tekst fra kildene, men det ble anført fra studentens side at den innleverte besvarelsen inneholdt feil versjon av litteratur- og referanseliste, og den korrekte versjonen ble sendt inn i sakens anledning.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, da studenten hadde presentert andres arbeid som sitt eget. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten, mangelfulle kildehenvisninger og manglende sitatføringer. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. I vurderingen av det subjektive vilkåret la nemnda vekt på det store omfanget av tekstlikhet. Også den ettersendte referanselisten inneholdt mangelfulle kildehenvisninger. Basert på omfanget av tekstlikhet, samt studentens forklaring, fant nemnda det bevist at studenten bevisst hadde kopiert tekst fra kilder.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

55/2018

Skikkethet

Saken gjaldt tvil om studentens skikkethet for yrket som tannpleier. Det ble sendt inn en tvilsmelding til institusjonsansvarlig etter at studenten ikke bestod en praksisperiode. Studenten fikk deretter tilbud om utvidet veiledning oppfølging, og fikk tett oppfølging i en lengre periode. I perioden bestod studenten praksis under tvil. Da studenten på nytt ikke bestod en praksisperiode ble det sendt inn en ny tvilsmelding til institusjonsansvarlig. Av den grunn besluttet institusjonsansvarlige å fremme saken for institusjonens skikkethetsnemnd. Det ble vist til at utvidet veiledning og oppfølging ikke hadde medført utvikling og endring hos studenten, og at det ikke var grunnlag for å gi studenten ytterligere veiledning og oppfølging.

Skikkethetsnemnda fant at studenten var uskikket for tannpleieryrket. Skikkethetsnemnda la til grunn at studenten fungerte svært dårlig i forhold til sine omgivelser, blant annet på grunn av mangelfulle kommunikasjons- og samspillsevner. Det ble også lagt til grunn at studenten viste manglende innsikt i eget fungeringsnivå noe som hadde påvirket pasientsikkerheten i praksis. Underinstansen la til grunn skikkethetsnemndas vurdering og fant at vilkårene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav a, b, e, f, g og h var oppfylt.

Felles klagenemnd fant at institusjonen hadde gitt studenten utvidet veiledning og oppfølging i tråd med skikkethetsforskriften § 10 første ledd. I vurderingen la nemnda vesentlig vekt på at det hadde blitt utført flere vurderings- og oppfølgingsamtaler med studenten. Nemnda la videre vesentlig vekt på at den utvidete veiledningen var dokumentert med en særskilt veilednings- og oppfølgingsplan. Blant annet var det nedtegnet konkrete forbedrings- og fokusområder, praktiske øvinger og konkrete mål. Nemnda fant at det ikke var grunnlag for å gi studenten ytterligere veiledning og oppfølging. Dette ble begrunnet med at tiden mellom første tvilsmelding og andre tvilsmelding utgjorde en periode på omtrent to år. Forholdene som ble påpekt i første tvilsmelding var også påpekt i den andre tvilsmeldingen. Etter nemndas vurdering hadde ikke den utvidede veiledningen og oppfølgingen mellom de to praksisperiodene medført nødvendig endring, læring og utvikling hos studenten. Basert på dokumentasjonen i saken kunne ikke nemnda se at det forelå tilstrekkelig endringspotensiale hos studenten til at ytterligere særskilt veiledning ville føre til tilfredsstillende endringer.

Felles klagenemnd la i vurderingen av studentens skikkethet vekt på de dokumenterte observasjonene gjort av studenten over tid i praksisopplæring. Det forelå dokumenterte eksempler fra pasientbehandling hvor studentens kommunikasjonsutfordringer og faglige nivå var godt beskrevet. Nemnda la betydelig vekt på referater fra vurderings- og oppfølgingsamtaler som institusjonen hadde hatt med studenten. Disse dokumenterte blant annet studentens manglende evne til å reflektere over tilbakemeldinger på forbedringsområder samt studentens lave faglige nivå. På bakgrunn av dokumentasjonen i saken fant nemnda det klart sannsynlig at studenten hadde utfordringer av en slik art at studenten utgjorde en mulig fare for skade av pasienter. Felles klagenemnd fant derfor studenten uskikket til yrket som tannpleier, jf. skikkethetsforskriften § 2.

Når det gjaldt utestengingsperioden fant nemnda at det ikke var grunnlag for å utestenge studenten i fem år. Det ble vist til at den maksimale rammen på fem år bør forbeholdes de mest graverende tilfellene. Etter en konkret vurdering fant nemnda det nødvendig og tilstrekkelig å utestenge studenten i tre år.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som tannpleier ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned fra fem til tre år.

56/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Under sensurering ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en besvarelse innlevert av en annen student i 2017. Plagieringsrapport viste et tekstsammenfall på 52 prosent, og en manuell gjennomgang viste en tekstlikhet på ca. 80 prosent. Studenten erkjente at bruk av tekst og bilder fra den uoppgitte kilden.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket. Nemnda la vekt på den avdekkede tekstlikheten og manglende kildehenvisninger samt sitatføringer. I vurderingen av vilkåret om skyld la nemnda avgjørende vekt på studentens egen forklaring samt det store omfanget av tekstlikhet.

Studenten hadde hatt oppgaven fra 2017 tilgjengelig og brukte både bilder og tekst fra denne i sin egen besvarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

57/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Ved sensurering viste plagieringskontroll tekstlikhet mellom studentens innleverte besvarelse og flere ulike kilder. Tekstsammenfallet var på 26 prosent. Studenten hadde ikke henvist til kildene eller uthevet lik tekst som sitat. Studenten hadde arbeidet med en medstudent og laget et dokument hvor relevant litteratur ble lastet ned med tanke på å renskrive det de fant. Under denne prosessen klarte ikke studenten å identifisere hva som var hentet fra kildene og hva som var selvprodusert tekst. Studenten var også usikker på kildebruk og henvisningsteknikk.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde gjengitt tekst fra andres arbeid uten å oppgi det som kilde, og at forholdet dermed objektivt sett var fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på likhet som var funnet, uten at studenten hadde henvist til kildene. Lik tekst var heller ikke fremhevet som sitat. Felles klagenemnd fant det videre bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av likhet, i tillegg til hvordan lik tekst var innarbeidet i studentens besvarelse. Nemnda fant også at studentens arbeidsmetode gjorde at studenten måtte anse det som klart sannsynlig at andres arbeid ble utgitt som sitt eget. Felles klagenemnd fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk. Videre fant heller ikke nemnda at det forelå formildende omstendigheter.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

58/2018

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Forut for eksamen hadde eksamensvakten observert noe firkantet i studentens bukselomme. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde flere notatark brettet i fire på pulten. Studenten hevdet først at notatarkene var produsert under eksamen. Deretter forklarte studenten at notatarkene var skrevet i forkant av eksamen for å repetere pensum, men at det hele skyldtes en forglemmelse.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket på skoleeksamenen. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på at det ble funnet notatark med eksamensrelevant informasjon på pulten til studenten. Videre fant nemnda det bevist at studenten

hadde fusket forsettlig. I vurderingen av klagerens subjektive skyld la nemnda avgjørende vekt på studentens forklaring og eksamensvaktens rapport. Studenten erkjente selv at notatarkene ble produsert forut for eksamen og disse ble medbrakt inn i eksamenslokalet. Nemnda festet ikke lit til studentens forklaring om at det hele skyldtes en forglemmelse fra studentens side. Ved vurderingen la nemnda vekt på at studenten hadde brukt en type ark som kun benyttet ved eksamen og institusjonens rutiner på eksamensdagen, herunder kontrollere at ingenting ligger på pultene til studenten før eksamen og ark blir utdelt.

Utestengelsesperioden ble redusert fra to til ett semester av Felles klagenemnd på bakgrunn av lang saksbehandlingstid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble endret til ett semester.

59/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en mappeeksamen. Ved rutinemessig plagieringskontroll ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens innleverte besvarelse og en annen students innleverte besvarelse. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet tilsvarende 40 prosent. Studenten anførte først at likheten var tilfeldig, men erkjente senere å ha fusket.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, ved at studenten hadde presentert noen andres arbeid som sitt eget. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble i denne vurderingen lagt vekt på det store omfanget av tekstlikhet samt studentens egen forklaring. Felles klagenemnd bemerket at underinstansens reaksjon i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

60/2018

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Plagieringskontroll avdekket tekstlikhet mellom studentens eksamensbesvarelse og to andre medstudenters besvarelser, uten at det var ført korrekte siteringer og referanser. Etter å ha gått gjennom besvarelsen grundigere ble det funnet tekstlikhet med tekst funnet på internett. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet tilsvarende 58 prosent. Studentene var i samme kollokviegruppe og hadde utarbeidet fellesnotater i et fellesdokument som de alle hadde tilgang til. Studenten mente at tekstlikheten kom av at de hadde brukt fellesdokumentet. En nærmere gjennomgang av dokumentet viste at det bestod av direkte avskrift fra flere kilder. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Det ble

lagt vekt på at studenten hadde skrevet av kilder uten å oppgi dem. Underinstansen vedtok annullering av eksamen og utestenging i ett semester.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studentens besvarelse inneholdt andres arbeid uten at studenten hadde henvist til kilder. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av tekstligheten som var avdekket. Studentens forklaring, om at fellesdokumentet ble benyttet under hjemmeeksamen, ble vektlagt i vesentlig grad. Nemnda viste til at store deler av innholdet i dokumentet var kopiert ordrett fra ulike nettsider. Dette underbygget at studenten hadde handlet bevisst. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av studentens eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

(Medstudentenes sak behandlet i 43/2018 og 44/2018)

61/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Ved rutinemessig plagieringskontroll ble det oppdaget tekstlighet mellom studentens innleverte besvarelse og en besvarelse innlevert av en medstudent. Plagieringsrapporten viste et tekstsammenfall på 32 prosent. Studenten hadde hatt medstudentens besvarelse tilgjengelig, men bestred å ha kopiert tekst.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på at deler av studentens besvarelse var direkte avskrift av medstudentens arbeid. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. Nemnda la vekt på omfanget og arten av tekstligheten, og at likhet av et slik omfang ikke kunne tilskrives inspirasjon eller tilfeldigheter. Videre mente nemnda at fuskehandlingen heller ikke kunne tilskrives akademisk uerfarenhet.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

62/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Besvarelsen er skrevet på et annet språk enn norsk. Plagieringskontroll avdekket en tekstlighet mellom studentens innleverte besvarelse og ulike kilder. Tekstligheten utgjorde 72 prosent av besvarelsen. Studenten bestred å ha

fusket og viste til akademisk bakgrunn fra utlandet, hvor kravene til akademiske tekster var annerledes.

Felles klagenemnd mente det var for vanskelig å foreta en selvstendig vurdering av forholdene i saken, da besvarelsen var skrevet på et annet språk. Felles klagenemnd fant det derfor nødvendig å innhente en uttalelse fra sensor/faglærer. Faglærer uttalte at studentens egenproduserte tekst var avgrenset til besvarelsens innledning og avslutning. Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde plagiert forsettlig. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda vekt på den avdekkede tekstligheten og manglende sitatføringer. Ved vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på det store omfanget av tekstlighet og faglærerens uttalelse. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til reglene om kilde- og sitatbruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

63/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjelder mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen. Det ble ved rutinemessig plagieringskontroll oppdaget tekstlighet mellom studentens besvarelse og ulike kilder. Studenten hadde løpende kildehenvisninger, men lik tekst var ikke markert som sitat. Plagiatrapporten viste en tekstlighet på 15 prosent, en manuell gjennomgang viste et større tekstsammenfall.

Felles klagenemnd fant at studentens besvarelse fremstod som mer selvstendig enn hva den faktisk var, og at dette objektivt sett var fusk. Nemnda la avgjørende vekt på den avdekkede tekstligheten, uten at studenten hadde uthevet lik tekst som sitat. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig og det ble lagt avgjørende vekt på omfanget av tekstligheten. Med hensyn til reaksjon bemerket nemnda at denne i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

64/2018

Skikkethet

Saken gjaldt studentens skikkethet for yrket som lærer. Særskilt skikkethetsvurdering ble igangsatt som følge av at institusjonsansvarlig hadde mottatt tvilsmelding fra programkoordinator samt flere bekymringsmeldinger fra medstudenter og ansatte. Tvilsmeldingen var skrevet på bakgrunn av opplysninger fra politiet, som studentens straffehistorikk og helseopplysninger.

Institusjonsansvarlig sendte saken til skikkethetsnemnda, da det ble vurdert at utvidet veiledning ikke ville være et egnet tiltak. Det ble vist til omfattende dialog mellom studenten og institusjonen, hvor studenten stilte seg uforstående og bestred alle forhold. Skikkethetsnemnda mente at vilkårene i skikkethetsforskriften § 3 bokstav d, f, g, og h var oppfylt. Vurderingen var basert på tvilsmeldingene, bekymringsmeldingene og den omfattende korrespondansen mellom studenten og institusjonen. I tillegg ble det lagt vekt på studentens innlegg i sosiale medier. Skikkethetsnemnda mente studenten hadde vesentlige kommunikasjons- og samarbeidsvansker samt en atferd som var krenkende og ubehagelig. Den mente også at studenten manglet refleksjonsevne og selvinnsikt samt manglende evne til å endre atferd. Underinstansen la til grunn skikkethetsnemndas vurdering og fant studenten uskikket til yrket som lærer.

Felles klagenemnd vurderte innledningsvis utvidet veiledning og oppfølging. Nemnda fant at institusjonen hadde oppfylt sine forpliktelser etter skikkethetsforskriften § 10 første ledd. Basert på dokumentasjonen i saken fant nemnda at det var «åpenbart» at utvidet veiledning og oppfølging ikke var egnet til å hjelpe studenten. Nemnda la vesentlig vekt på opplysningene fra politiet og dialogen mellom studenten og institusjonen. Etter nemndas vurdering viste dokumentasjonen i saken at det ikke ville vært mulig for institusjonen å etablere en fungerende veiledningssituasjon for studenten, primært på grunn av studentens helseutfordringer.

Felles klagenemnd fant videre at studenten var uskikket for yrket som lærer. Nemnda mente vilkårene i skikkethetsforskriften § 3 bokstav c, d, e, f, g og h var oppfylt. På bakgrunn av den omfattende dokumentasjonen i saken fant nemnda det bevist at studenten hadde kommunikasjons- og samarbeidsvansker. Videre fant nemnda det bevist at studenten hadde vist manglende evne til å endre uakseptabel, truende og krenkende atferd. Det ble vist til bekymringsmeldingene fra ansatte og studenter, møterefater samt innlegg på sosiale medier. Felles klagenemnd understreket at gode kommunikasjons- og samarbeidsevner er vesentlige egenskaper for å kunne fungere som lærer. I tillegg viste nemnda til at læreryrket stiller særlige krav til lærerens væremåte overfor omverdenen, fordi man som lærer fungerer som en viktig rollemodell for elever.

Når det gjaldt utestengingsperioden fant nemnda at det ikke var grunnlag for å utestenge studenten i fem år. Nemnda understreket at opplysningene fra politiet om studentens helsetilstand ikke var ensbetydende med at studenten ville være uskikket for all framtid. Hverken Felles klagenemnd eller underinstansen hadde oversikt over hvilke behandlingsmuligheter som eventuelt fantes for studentens helseproblemer. Nemnda mente at denne usikkerheten ga grunnlag for å vise en viss tilbakeholdenhet ved fastsettelse av lengden på utestengingsperioden. Etter en konkret vurdering fant nemnda det nødvendig og tilstrekkelig å utestenge studenten i to år.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som lærer ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned fra fem til to år.

65/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Studenten hadde etter søknad om tilrettelegging av eksamen fått innvilget bruk av datamaskin. Det var kun tillatt å bruke programmet Word på datamaskinen. Besvarelsen skulle lagres på en minnepinne ved innlevering. I den forbindelse ble det oppdaget at studenten ønsket å levere inn to filer, både en Word-fil og en Excel-fil.

Studenten forklarte at det hadde oppstått en rekke tekniske utfordringer ved eksamensstart både med innlogging og med programmet Word. Studenten anførte at eksamensvakten ga tillatelse om å bruke Excel i påvente av at Word skulle fungere, selv om studenten selv presiserte at kun Word skulle benyttes. Av den grunn trodde studenten at det var tillatt å bruke Excel-programmet på eksamen. Eksamensvakten bekreftet de tekniske problemene som oppstod, men stilte seg uforstående til studentens forklaring om at Excel ble anbefalt.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket på eksamenen, og at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda la avgjørende vekt på datalogg som viste at studenten hadde brukt Excel, selv etter å ha fått tilgang til Word. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda avgjørende vekt på datalogg og studentens egen forklaring om at Excel ble brukt og det ble produsert en egen fil etter at tilgangen til Word-programmet var på plass.

Etter en konkret vurdering kom nemnda imidlertid til at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk, og tillatte hjelpemidler på eksamen. Felles klagenemnd la til grunn studentens forklaring om de tekniske utfordringene som oppstod samt anbefalingen om å bruke Excel-programmet. De tekniske utfordringene hadde også blitt bekreftet av eksamensvakten. Nemnda fant at det forelå noe tvil rundt hva som hadde blitt sagt, men at tvilen i dette konkrete tilfellet måtte komme studenten til gode. Det avgjørende momentet for nemnda var at studenten ved eksamensslutt åpenlyst ønsket å levere inn to filer, inkludert Excel-filen. Nemnda mente at dette var et sterkt holdepunkt for at studenten hadde vært i god tro om bruken av Excel under eksamenen. Felles klagenemnd vurderte det som lite trolig at dette ville vært tilfellet dersom studenten hadde fusket.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble opphevet.

66/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Studenten var en utvekslingsstudent. Studenten ble kort tid forut for eksamen observert i å bruke mobiltelefonen sin, og eksamensvakten påminnet studenten om reglementet og ba studenten legge bort mobiltelefonen på angitt sted i eksamenslokalet. Under eksamen ble studenten tatt i å bruke mobiltelefonen. Studenten erkjente bruk av telefonen under eksamen. Studenten hadde glemt ordbok og brukte derfor mobiltelefonen til å slå opp to ord. Underinstansen fant at studenten hadde fusket forsettlig. Ved reaksjonsutmåling ble lang saksbehandlingstid lagt til grunn som et formildende moment.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. Nemnda kom videre til at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på studentens egen forklaring og eksamensvaktens rapport.

Nemnda var enig i underinstansens vurdering om at det måtte tas hensyn til den lange saksbehandlingstiden ved reaksjonsfastsettelsen. Det ble ikke funnet noen andre formildende omstendigheter utover dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

67/2018

Fusk – medvirkning

Saken gjaldt mistanke om medvirkning til fusk på en skriftlig skoleeksamen. Studenten leverte inn sin besvarelse og ble så observert bruke det motsatte kjønns toalett. Eksamensvakten spurte studenten om årsaken til dette, hvorpå studenten besvarte at det skyldtes en feil fra studentens side. Eksamensvakten undersøkte toalettet studenten hadde brukt og det ble funnet flere kladdemark med notater gjemt bak sisternen på toalettet. Notatene bestod av svarene på eksamensoppgaven. En medstudent som kjente studenten godt spurte om å benytte det samme toalettet kort tid etter at studenten hadde forlatt eksamenslokalet. Medstudenten fikk beskjed om å bruke et annet toalett, og ville da heller ta en luftepause. Kort tid etter luftepausen leverte medstudenten inn sin besvarelse.

Som følge av at notatarkene ble funnet rett etter at studenten hadde benyttet toalettet, ble studenten innkalt til et møte. Studenten forklarte at det motsatte kjønns toalett ble brukt fordi toalettet for eget kjønn ikke var ledig, og studenten hadde holdt seg siden eksamensstart. Studenten benektet å ha kjennskap til kladdemarkene.

Institusjonen sendte kladdemarkene til en skriftgransker som konkluderte med at skriften tilhørte studenten. På bakgrunn av rapporten og eksamensvaktens observasjoner la underinstansen til grunn at studenten forsettlig hadde medvirket til fusk.

Felles klagenemnd fant det ikke bevist at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda viste til at det ikke var reist sak mot medstudenten om overtredelse av eksamensreglementet. Videre presiserte nemnda at for at det skal kunne foreligge medvirkning til fusk, må det også foreligge en handling som omfattes av beskrivelsen i § 4-7 første ledd, det vil si en fuskehandling eller forsøk på fusk fra en medstudent. I saken var det ikke bevist at medstudenten hadde fusket eller forsøkt å fuske. Felles klagenemnd kom til at det ikke forelå noen opptreden som var omfattet av gjerningsbeskrivelsen i § 4-7, og derfor ville heller ikke det objektive vilkåret være oppfylt for medvirkeren. Felles klagenemnd viste til at bestemmelsen ikke dekket forsøk på å medvirke til fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre ble opphevet.

68/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innleveringen av et obligatorisk arbeidskrav. Ved sensurering ble det oppdaget tekstsammenfall mellom studentens besvarelse og ulike kilder. Plagieringsrapporten viste et tekstsammenfall på 24 prosent. En manuell gjennomgang viste en større tekstlikhet.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og det ble lagt vekt på omfanget av likheten som var avdekket mellom studentens besvarelse og ulike kilder det ikke var henvist til på korrekt måte. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. I vurderingen av studentens skyld ble det lagt vekt på omfanget og arten av tekstlikhet. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet holdepunkter for dette. Nemnda fant heller ikke at det forelå noen formildende omstendigheter i saken, og bemerket at underinstansens reaksjon i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

69/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. I tilknytning til et toalettbesøk ble det oppdaget at studenten hadde mobiltelefonen sin tilgjengelig. Studenten forklarte at det hele skyldtes en forglemmelse. Studenten forklarte videre at mobiltelefonen ble satt på lydløs, slik at den ikke skulle være forstyrrende for medstudentene.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde hatt mobiltelefonen sin tilgjengelig under eksamen. I vurdering av studentens skyld la nemnda vekt på eksamensvaktens rapport og studentens egen forklaring om at mobiltelefonen ble satt på lydløs under eksamenen. Nemnda konkluderte derfor med at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda vurderte at det ikke forelå noen formildende omstendigheter som måtte vektlegges ved reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

70/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk oppgave. Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder. Det var ikke ført opp kildehenvisninger alle steder hvor det var påkrevd, og lik tekst var ikke markert som sitat. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet tilsvarende 42 prosent. Det var syv år siden studenten sist studerte, og studenten var noe forvirret med hensyn til reglene om kildebruk og referanseteknikk.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda la avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten, uten at kildene var angitt alle steder hvor det var påkrevd og uten at lik tekst var uthevet som sitat. Videre kom nemnda til at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på det store omfanget av tekstlikhet, hvorav flere sider med sammenhengende tekst var identisk med kildene. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet grunnlag for dette. Det ble heller ikke funnet noen formildende omstendigheter som måtte vektlegges under reaksjonsutmålingen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

71/2018

Skikkethet

Saken gjaldt tvil om studentens skikkethet for yrket som sykepleier. Studenten hadde vært aktiv student på studiet i nesten syv år da særskilt skikkethetsvurdering ble igangsatt. Studenten manglet 65 studiepoeng for å fullføre bachelorgraden og hadde strøket 29 ganger på ulike vurderinger.

Sak om skikkethet ble reist to år tilbake, hvor skikkethetsnemnda og underinstansen fant studenten uskikket og det ble fattet vedtak om utestenging i fem år. Vedtaket ble påklaget og behandlet av Felles klagenemnd i 2017 (referanse 41/2017), hvor nemnda opphevet underinstansens vedtak. Selv om nemnda var enig i at vurderingskriterier i skikkethetsforskriften § 4 var oppfylt, mente nemnda at det ikke var dokumentert at en utvidet veiledning og oppfølging ikke var egnet til å hjelpe studenten.

Institusjonen fulgte opp studenten videre med en særskilt skikkethetsvurdering, da institusjonsansvarlig ikke anså det som forsvarlig å sende studenten ut i ordinær praksisopplæring. Det ble på den bakgrunn laget en plan for utvidet veiledning og oppfølging. Institusjonsansvarlig besluttet å sende saken på nytt til skikkethetsnemnda, da det ble vurdert at den utvidete veiledningen og oppfølgingen ikke hadde medført tilstrekkelig endring.

Skikkethetsnemnda og underinstansen kom til at vilkårene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav f, g og h var oppfylt, og at studenten var uskikket. Både den tidligere dokumentasjonen og

dokumentasjonen fra den utvidede veiledningen og oppfølgingen ble vektlagt. Det ble videre vist til at den utvidede veiledningen og oppfølgingen hadde hatt en begrenset effekt.

Felles klagenemnd fant innledningsvis at institusjonen hadde gitt studenten utvidet veiledning og oppfølging i samsvar med skikkethetsforskriften § 10 første ledd. Ved vurderingen la nemnda vesentlig vekt på at det forelå en dokumentert plan for veiledning og oppfølging, oppfølgings- og vurderingssamtaler og veiledningens art og omfang. Videre fant nemnda at studenten var uskikket til yrket som sykepleier. I vurderingen av studentens skikkethet la nemnda vekt på dokumentasjonen som strakk seg fra tiden da forrige sak ble reist, og frem til den aktuelle saken. Nemnda fant det bevist at dokumentasjonen viste studentens manglende forståelse, refleksjonsevne og selvinsikt. Videre fant nemnda at studentens faglige nivå utgjorde en fare for fremtidige pasienter.

Ved vurderingen av utestengingsperioden la nemnda vekt på at studenten hadde hatt de samme utfordringene over en lengre tidsperiode uten tilstrekkelig positiv effekt. Nemnda fant at det var nødvendig å utestenge studenten i en lengre periode. Etter en konkret vurdering kom nemnda til en utestenging fra sykepleierstudiet i fire år.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som sykepleier ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned fra fem til fire år.

72/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en digital skoleeksamen. Det ble under eksamen oppdaget at studenten hadde flere sider med eksamensrelevante notater liggende på pulten sin. Studenten hevdet at det hele skyldtes en forglemmelse, og at det ikke forelå fuskehensikt. Det ble vist til at de mest eksamensrelevante notatene ble lagt under mindre relevante notater.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig på eksamen. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda la avgjørende vekt på at notatenes plassering og studentens egen forklaring i saken. Felles klagenemnd vurderte om studenten hadde vært i rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette. Videre vurderte nemnda at det ikke forelå formildende omstendigheter i saken, og det ble uttalt at underinstansens reaksjon i alle tilfeller ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

73/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk ved innlevering av en semesteroppgave, som ble skrevet av en gruppe på tre studenter. Under sensurering ble det oppdaget tekstlikhet mellom den innleverte besvarelsen og flere ulike kilder. I vesentlig grad var tekstlikheten tilknyttet en oppgave levert av andre studenter. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet tilsvarende 68 prosent. Studentene forklarte at de kjente til oppgaven det var funnet tekstlikhet med, og at denne ble benyttet som en mal.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket. Det ble lagt vekt på den avdekkede tekstlikheten, med manglende kilde- og sitatføringer. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. Ved vurderingen ble det lagt avgjørende vekt på tekstlikhetens art og omfang. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i rettsvillfarelse, og heller ikke at det forelå formildende omstendigheter.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 74/2018)

74/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk ved innlevering av en semesteroppgave, som ble skrevet av en gruppe på tre studenter. Under sensurering ble det oppdaget tekstlikhet mellom den innleverte besvarelsen og flere ulike kilder. I vesentlig grad var tekstlikheten tilknyttet en oppgave levert av andre studenter. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet tilsvarende 68 prosent. Studentene forklarte at de kjente til oppgaven det var funnet tekstlikhet med, og at denne ble benyttet som en mal.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket. Det ble lagt vekt på den avdekkede tekstlikheten, med manglende kilde- og sitatføringer. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. Ved vurderingen ble det lagt avgjørende vekt på tekstlikhetens art og omfang. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i rettsvillfarelse, og heller ikke at det forelå formildende omstendigheter.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 73/2018)

75/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av en prosjektoppgave, som ble skrevet av en gruppe på tre studenter. Rutinemessig plagieringskontroll avdekket en tekstlikhet mellom den innleverte oppgaven og flere ulike kilder. Hoveddelen av tekstsammenfallet knyttet seg til en tidligere innlevert besvarelse. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet på 26 prosent. Studentene hadde brukt den tidligere besvarelsen som inspirasjon. Én av medstudentene erkjente å ha plagiert, og ville ikke at de to andre skulle lastes for dette.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten objektivt sett hadde plagiert. Nemnda la avgjørende vekt på tekstligheten og manglende kildehenvisninger og sitatføringer. Videre fant nemnda at studenten hadde handlet grovt uaktsomt. Nemnda viste til at det var studentenes eget ansvar å påse at oppgaven ikke var i strid med eksamensreglementet, også de delene som var skrevet av medstudentene. Nemnda mente studenten var sterkt å bebreide for ikke å ha oppdaget plagiatet, ettersom det knyttet seg til tekst studenten selv hadde kjennskap til. Ettersom nemnda kom til et annen skyldgrad enn underinstansen ble reaksjonen endret.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av prosjektoppgaven ble stadfestet. Uttestengingsperioden ble endret fra to semestre til ett.

76/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjelder mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en prosjektoppgave, som studenten skrev sammen med en medstudent. Plagieringskontroll viste en tekstlikhet mellom den innleverte besvarelsen og en tidligere innlevert besvarelse. Studenten forklarte at besvarelsen som det ble funnet tekstsammenfall med ble brukt som inspirasjon, men bestred plagiering.

Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda la avgjørende vekt på den avdekkede tekstligheten og manglende kildehenvisninger. Nemnda kom videre til at studenten hadde fusket forsettlig. Ved vurderingen la nemnda avgjørende vekt på omfanget av tekstsammenfallet og måten den like teksten var innarbeidet på i studentens prosjektoppgave.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

77/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk ved hjemmeeksamen i et mastergradsemne. Sensor oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike nettkilder. Plagieringsrapport viste en tekstlikhet på 38 prosent. Studenten hadde ikke henvist til samtlige av kildene og hadde ikke sitatføringer. Studenten var utvekslingsstudent og anførte rettsvillfarelse.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde plagiert forsettlig. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten og manglende referanse- og sitatføringer. Videre la nemnda i vurderingen av skyldkravet avgjørende vekt på det store omfanget av tekstlikhet. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette. Det ble vist til at reglene for fusk var lett tilgjengelig på institusjonens nettsider, og at dette inkluderte en nettside med informasjon om kildebruk og referanseføring. I tillegg ble det lagt vekt på at studenten gikk på et masterprogram, og at det måtte forventes at man på dette stadiet behersket akademisk skriving. Nemnda fant ikke at det forelå noen formildende omstendigheter i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

78/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk ved hjemmeeksamener i to ulike mastergradsemner. Ved sensurering ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelser og ulike nettkilder. Plagieringsrapportene viste et tekstsammenfall på henholdsvis på 24 og 40 prosent.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde gjengitt tekst fra andres arbeid uten å oppgi dem som kilde, og at forholdet dermed objektivt sett var fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på likheten som var funnet, uten at studenten hadde henvist til alle kildene. Lik tekst var heller ikke fremhevet som sitat. Felles klagenemnd fant det videre bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av likhet. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette. Det ble vist til at reglene for fusk var lett tilgjengelig på institusjonens nettsider, og at dette inkluderte en nettside med informasjon om kildebruk og referanseføring. I tillegg ble det lagt vekt på at studenten var en masterstudent og at kildebruk og referanseføring hadde vært en sentral del av undervisningen. Nemnda fant ikke at det forelå noen formildende omstendigheter i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamener og utestenging i to semestre ble stadfestet.

79/2018

Skikkethet

Saken gjaldt tvil om en student var skikket for yrket som barnehagelærer.

Saken ble reist på bakgrunn av tvilsmelding fra en ansatt ved institusjonen og flere bekymringsmeldinger. Disse var skrevet med bakgrunn i studentens væremåte på studiet og i fagmiljøet samt uttalelser i sosiale medier. Senere kom det også inn opplysninger fra politiet om blant annet studentens helsetilstand. Institusjonen lyktes ikke med å få til en saklig dialog med studenten, og institusjonsansvarlig oversendte derfor saken til skikkethetsnemnda. Skikkethetsnemnda sendte enstemmig innstilling til underinstansens om at studenten oppfylte kriteriene i skikkethetsforskriften § 3 bokstav c til h. Underinstansens la skikkethetsnemndas innstilling til grunn og fant at studenten var uskikket til yrket som barnehagelærer.

Felles klagenemnd vurderte innledningsvis om institusjonen hadde oppfylt sine plikter etter skikkethetsforskriften § 10 første ledd. På bakgrunn av sakens dokumenter mente nemnda at det var «åpenbart» at utvidet veiledning og oppfølging ikke var et egnet tiltak til å hjelpe studenten. Det ble vist til studentens atferd, som var godt dokumentert over en lengre periode, og at det ikke var mulig å få til et fungerende veilednings- og oppfølgingsopplegg for studenten. Felles klagenemnd la i vurderingen av studentens skikkethet vekt på studentens kommunikasjons- og samarbeidsvansker, som var godt dokumentert og beskrevet i bekymringsmeldingene, tvilsmeldingen og møtereferatene. I tillegg mente nemnda at studentens innlegg på sosiale medier viste studentens manglende grad av selvinnsikt i kommende yrkesrolle som barnehagelærer. Nemnda vurderte at innleggene også viste studentens manglende evne til å endre uakseptabel atferd. Det ble vist til at studenten over en lengre periode hadde fått tilbakemelding fra institusjonen om at innleggene var problematiske, uten at studenten tok dette til seg. I tillegg la nemnda vekt på e-poster som studenten hadde sendt til ulike ansatte i sakens anledning. Nemnda mente at disse viste en atferd som var uforenlig med det å ta ansvar som rollemodell for barn.

Når det gjaldt utestengingsperioden fant nemnda at det ikke var grunnlag for å utestenge studenten i fem år. Nemnda understreket at opplysningene fra politiet om studentens helsetilstand ikke var ensbetydende med at studenten ville være uskikket for all framtid. Hverken Felles klagenemnd eller underinstansen hadde oversikt over hvilke behandlingsmuligheter som eventuelt fantes for studentens helseproblemer. Nemnda mente at denne usikkerheten ga grunnlag for å vise en viss tilbakeholdenhet ved fastsettelse av lengden på utestengingsperioden. Etter en konkret vurdering fant nemnda det nødvendig og tilstrekkelig å utestenge studenten i to år.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som barnehagelærer ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned fra fem til to år.

80/2018

Merknad på politiattesten

Saken gjaldt vedtak om utestenging fra praksisundervisningen på grunnskolelærerutdanning, som følge av at studenten hadde merknader på politiattesten.

Merknadene knyttet seg til straffeloven (2005) § 231 første ledd. Politiattesten viste til dom som gjaldt kjøp og salg av et større kvantum narkotiske stoffer.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen. I sin vurdering la nemnda vesentlig vekt på lovbruddets alvorlige karakter, herunder rettens vurdering av spredningsfare i dommen. I tillegg la nemnda vesentlig vekt på at forholdene studenten var dømt for fant sted for kort tid siden.

For å ivareta sikkerheten til mindreårige og sårbare grupper mente nemnda det var nødvendig å utestenge studenten fra praksisopplæringen. Nemnda mente at hensynet til de sårbare gruppene studenten ville kunne møte i praksis måtte få avgjørende betydning i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om å utestenge studenten fra praksisopplæringen på grunnskolelærerutdanningen ble stadfestet.

81/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav. Sensor oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en sensorveiledning. En manuell gjennomgang viste en tekstlikhet på omtrent 80 til 90 prosent. Studenten hadde erkjent forholdet, men anførte rettsvillfarelse med hensyn til kravene til arbeidskravet.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket. Nemnda la vekt på tekstligheten og manglende kildehenvisning. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på studentens egen innrømmelse av forholdet. Rettsvillfarelse ble vurdert, men nemnda kom til at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter som måtte vektlegges ved reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av arbeidskravet ble stadfestet.

82/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med to digitale skoleeksamener. Ved første eksamen ble det oppdaget 28 maskinskrevne sider med notater på studentens pult. På den andre eksamenen ble det oppdaget fire lapper med eksamensrelevant informasjon på studentens pult. Studenten anførte at det hele skyldtes en forglemmelse.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde hatt eksamensrelevante notater tilgjengelig på eksamen. I vurdering av studentens skyld la nemnda avgjørende vekt på notatenes plassering og studentens egen forklaring. Studenten hadde forklart at notatarkene ble plassert under datamaskinen på eksamen. Nemnda mente at studenten bevisst hadde plassert notatene på pulten, og dermed handlet forsettlig. Det ble ikke funnet noen formildende omstendigheter i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av begge eksamener og utestenging i to semestre ble stadfestet.

83/2018

Skikkethet

Saken gjaldt studentens skikkethet for yrket som sykepleier. Særskilt skikkethetsvurdering ble igangsatt som følge av at instituttet mottok en tvilsmelding fra praksisstedet studenten hadde hatt praksis hos. Institusjonsansvarlig laget en oppfølgingsplan for studenten. Et halvt år senere sendte et annet praksissted en ny bekymringsmelding. Det ble laget en ny oppfølgings- og veiledningsplan, som studenten ikke fulgte. I mellomtiden ble det sendt en ny tvilsmelding, denne gangen fra studentens veileder. Studenten hadde ikke møtt opp til veiledningstimer i forbindelse med skriving av bacheloroppgave.

Institusjonsansvarlige sendte saken til skikkethetsnemnda, som vurderte at veiledningen og oppfølgingen ikke hadde hatt tilstrekkelig effekt. Skikkethetsnemnda kom enstemmig i sin innstilling til at vilkårene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav a, e, f og h var oppfylt. Underinstansen la innstillingen til grunn og fant at studenten var uskikket til yrket som sykepleier. Det ble vist til studentens manglende kommunikasjons- og samarbeidsvansker, mangelfull selvinnsikt samt at studenten ikke hadde klart å endre væremåten sin i tråd med veiledning og oppfølging.

Felles klagenemnd fant innledningsvis at institusjonen hadde gitt studenten veiledning og oppfølging i samsvar med skikkethetsforskriften § 10 første ledd. Det ble vist til at veiledningen var dokumentert med en særskilt tilpasset veilednings- og oppfølgingsplan. Planen var konkret og skulle bidra til forbedring på utfordringsområder. I tillegg hadde institusjonen hatt flere veilednings- og oppfølgingssamtaler med studenten, og disse var dokumentert med referater.

Felles klagenemnd fant det klart sannsynliggjort at studenten var uskikket for yrket som sykepleier. Nemnda mente at kriteriene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav b, e, f, g og h var oppfylte. Felles klagenemnd la særlig vekt på at studentens atferd og utfordringer var dokumentert i en lengre tidsperiode. Det ble vist til at tidsperioden mellom første og tredje tvilsmelding var på over to år, og at studenten i denne perioden hadde fått utvidet veiledning og oppfølging. Nemnda mente at dette også viste studentens manglende evne til å ta til seg veiledning. Studentens manglende selvinnsikt ble ansett for å være godt dokumentert i de mange samtalene institusjonen hadde hatt med studenten.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som sykepleier og utestenging i tre år ble stadfestet.

84/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen. Studenten var doktorgradsstipendiat. Det ble oppdaget en tekstlikhet mellom studentens innleverte besvarelse og ulike kilder, som studenten ikke hadde henvist til. Underinstansen la til grunn at studenten hadde fusket forsettlig. Reaksjonsmulighetene ble vurdert av institusjonen, men på grunn av lang saksbehandlingstid ble det kun fattet vedtak om annullering av eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. I vurderingen av om det objektive vilkåret var oppfylt la nemnda avgjørende vekt på likheten som var avdekket mellom studentens besvarelse og kilder det ikke var henvist til. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda avgjørende vekt på omfanget av likhet som objektivt holdepunkt som underbygget studentens skyld. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke holdepunkter for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

85/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om plagiering i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Rutinemessige plagieringskontroll viste en tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder, som studenten ikke hadde henvist til. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet på 75 prosent. Studenten forklarte at kildene det ble funnet tekstlikhet med var brukt i egen besvarelse. Imidlertid glemte studenten å ta med henvisning til kildene.

Felles klagenemnd fant at studentens besvarelse fremstod som mer selvstendig enn den faktisk var og at forholdet dermed objektivt sett var fusk. Nemnda la vekt på tekstlikheten som var avdekket mellom studentens besvarelse og de ulike kildene, uten at studenten hadde henvist til disse. Nemnda

mente videre at tekstlighetens art og omfang var objektive holdepunkter som beviste studentens subjektive skyld. I forbindelse med reaksjonen bemerket nemnda at undersinstansens reaksjon i alle tilfeller ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

86/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjelder mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en prosjektoppgave. Det ble oppdaget tekstlighet mellom studentens besvarelse og en annen students tidligere innleverte besvarelse. Studenten hadde ikke angitt denne som kilde i sin besvarelse. Plagieringsrapporten viste et tekstsammenfall på 19 prosent.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde presentert andres arbeid som sitt eget. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda vekt på den avdekkede tekstligheten og manglende kildehenvisning. Videre fant nemnda at studenten hadde plagiert forsettlig. Nemnda la avgjørende vekt på tekstlighetens art og omfang. Det ble ikke funnet noen formildende omstendigheter som måtte vektlegges ved reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

87/2018

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisopplæringen på sykepleierutdanningen som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til brudd på straffeloven (2005) § 324, det vil si underslag. Av dommen fremkom det at studenten begikk flere straffbare handlinger to tidligere. Blant annet hadde studenten unnlatt å returnere en postforsendelse med en veske som var til en annen person, selv om studenten var klar over at pakken hadde blitt utlevert ved en feiltakelse. Dommen omfattet også brudd på legemiddeloven § 31 annet ledd og overtredelse av strl. av 1902 § 162 b, det vil si dopingforbrytelse.

Felles klagenemnd kom, etter en konkret helhetsvurdering, til at studenten ikke skulle utestenges fra praksisopplæringen. Nemnda bemerket at utgangspunktet for forsvarlighetsvurderingen måtte tas i det lovbruddet som stod anmerket på klagerens politiattest. Nemnda la vekt på at lovbruddet, i form av underslag, ikke lå i kjerneområdet for de straffbare handlingene reglene som politiattest skal

ramme. Videre mente nemnda at lovbruddet ikke var av en slik art at studentens deltakelse i praksis ville være uforsvarlig. Nemnda la vekt på at den straffbare handling en bestod i at studenten for to år siden ikke leverte tilbake en postforsendelse. Selv om handlingen viste dårlig dømmekraft, fant ikke nemnda at forholdet i seg selv utgjorde en fare for sårbare grupper.

Når det gjaldt studentens øvrige lovbrudd uttalte nemnda at disse kunne inngå i helhetsvurderingen. Etter en konkret vurdering fant ikke nemnda at disse lovbruddene hadde en alvorlighetsgrad som skapte tilstrekkelig tvil rundt studentens egnethet. I den konkrete vurderingen ble det lagt vekt på at preparatene studenten var i besittelse av var et legemiddel, og at omfanget av beslaget var lite. I tillegg ble det lagt vekt på studentens forklaring, som også fremgikk av dommen. Studenten forklarte at legemiddelet tilhørte studentens daværende kjæreste. Videre viste nemnda til at det ikke forelå noen opplysninger som ga indikasjon på at studenten hadde et uavklart forhold til narkotika, og anså derfor ikke studenten for å utgjøre en reell fare for de sårbare gruppene. Samlet sett mente nemnda at det var liten risiko for at studentens straffbare handlinger ville medføre at hensynet til beskyttelse av mindreårige og sårbare grupper ikke ville bli ivaretatt dersom studenten fikk delta i praksisopplæringen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på sykepleierstudiet ble opphevet.

88/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en prosjektoppgave. Besvarelsen ble skrevet av en gruppe på tre studenter. Sensor oppdaget tekstlikhet mellom den innleverte besvarelsen og en annen gruppes tidligere innleverte besvarelse. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet på 23 prosent. Studenten forklarte at det var en av medstudentene som hadde stått for det meste av besvarelsens innhold, og visste selv ikke om avskriften fra den uoppgitte kilden.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda vekt på den avdekkede tekstlikheten og manglende kildehenvisninger. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet grovt uaktsomt. I vurderingen av studentens subjektive skyld understreket nemnda innledningsvis det var studentenes felles ansvar å påse at den innleverte besvarelsen var i tråd med eksamensreglementet. Nemnda la videre vekt på gruppens arbeidsmetodikk og fordeling av arbeid, og at dette skjerpet studentens aktsomhetskrav i forbindelse med innleveringen. Det ble ikke funnet noen formildende omstendigheter ved reaksjonsfastsettelsen. Etersom nemnda kom til en mildere skyldgrad enn underinstansen ble reaksjonen endret.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven ble stadfestet. Utestengingsperioden ble forkortet fra to til ett semester.

(Medstudentens sak behandlet i 92/2018)

89/2018

Skikkethet

Saken gjaldt tvil om studentens skikkethet for yrket som sykepleier. Studenten bestod ikke praksisperioder på første forsøk, og møtte ikke opp til eksamen eller praksis ett semester. Ansatte ved institusjonen, som hadde vært i nær kontakt med studenten under studiet og i praksis, sendte inn en tvilsmelding. Bakgrunnen var at det under praksisopphold oppstod mistanke om at studenten hadde helseutfordringer som påvirket studentens evner til å utføre oppgaver under praksis. Det ble også sendt inn flere bekymringsmeldinger fra ulike ansatte ved praksisstedet, som hadde de samme bekymringene og som beskrev konkrete episoder fra praksis.

I dialog med institusjonen innrømmet studenten å ha hatt spiseforstyrrelser i fortiden, men at dette var et tilbakelagt kapittel. Institusjonsansvarlig sendte saken til skikkethetsnemnda. Det ble vurdert at studenten hadde utfordringer av en slik art at det gjorde studenten uskikket for yrket som sykepleier. Det ble vist til at studenten glemte tilsyn av pasienter og fremstod som uopplagt. Videre ble det vist til at studenten under flere av praksisperiodene hadde fått tilbud om ekstra veiledning, men hadde ikke vist interesse for dette.

Skikkethetsnemnda kom i sin innstilling til at studenten var uskikket for yrket som sykepleier, og foreslo utestenging i fem år. Den fant at vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav b, f, g og h var oppfylt. Blant annet ble det lagt vekt på at studenten hadde blitt fulgt opp ekstra under praksis, men at studenten ikke tok initiativ til å ta imot ytterligere veiledning. Underinstansen fant at studenten var uskikket til yrket som sykepleier. Den sluttet seg til skikkethetsnemndas vurdering om at kriteriene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav b, f, g og h var oppfylt. Når det gjaldt utestengingsperioden la underinstansen vekt på usikkerheten som forelå rundt studentens helseproblemer. Sett hen til usikkerheten vedtok underinstansen en utestengingsperiode på tre år.

Felles klagenemnd opphevet underinstansens vedtak. Nemnda mente at vurderingen av at studenten åpenbart ikke vil ha nytte av utvidet veiledning ikke var tilstrekkelig dokumentert. Det ble vist til at den klare hovedregel er at studenter skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning. Nemnda bemerket at en utvidet veiledning i forbindelse med en skikkethetsvurdering ikke skal være veiledning i praktiske sykepleieferdigheter, men være relatert til de aktuelle kriteriene i skikkethetsforskriften.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som sykepleier og utestengelse i tre år ble opphevet.

90/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Rutinebasert plagieringskontroll viste en tekstlikhet på 41 prosent mellom studentens innleverte besvarelse og

flere kilder. Kildene var ikke angitt på korrekt vis og lik tekst var ikke markert som sitat. Studenten anførte rettsvillfarelse med hensyn til reglene om kildebruk og -henvisninger, og trodde at riktig teknikk hadde blitt brukt i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda la avgjørende vekt på den avdekkede tekstligheten, med mangelfulle kildehenvisninger og manglende sitatføringer. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på omfanget av tekstligheten mellom studentens besvarelse og de ulike kildene.

Tekstgjenkjenningssrapporten viste at de fleste utslagene omfattet en tekstlighet mellom 70 og 100 prosent. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet holdepunkter for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

91/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Det ble oppdaget tekstlighet mellom studentens innleverte besvarelse og flere ulike kilder. En av kildene var studentens tidligere innleverte bacheloroppgave. Studenten hadde ikke henvist til kildene det var avdekket tekstlighet med, og heller ikke uthevet lik tekst som sitat. Studenten trodde det var tilstrekkelig å vise til originalkilder og anførte rettsvillfarelse vedrørende reglene om kildebruk.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt avgjørende vekt på den avdekkede tekstligheten, med manglende kildehenvisninger og sitatføringer. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen ble det lagt avgjørende vekt på omfanget av tekstlighet, noe nemnda mente var et objektivt holdepunkt som beviste at studenten hadde handlet bevisst. I tillegg la nemnda vekt på studentens innrømmelse av bruk av sin tidligere innleverte bacheloroppgave. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men konkluderte med at det ikke var grunnlag for å konstatere dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

92/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk ved innlevering av en prosjektoppgave. Besvarelsen ble skrevet av en gruppe på tre studenter. Sensor oppdaget tekstlighet mellom den innleverte besvarelsen og en annen gruppes tidligere innleverte besvarelse. Plagieringsrapporten viste en tekstlighet på 23 prosent. Studenten forklarte at det var en av medstudentene som hadde stått for det meste av besvarelsens innhold, og

visste selv ikke om avskriften fra den uoppgitte kilden. Studenten hadde for det meste drevet med korrekturlesning av besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda vekt på den avdekkede tekstligheten og manglende kildehenvisninger. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet grovt uaktsomt. I vurderingen av studentens subjektive skyld understreket nemnda innledningsvis det var studentenes felles ansvar å påse at den innleverte besvarelsen var i tråd med eksamensreglementet. Nemnda la videre vekt på gruppens arbeidsmetodikk og fordeling av arbeid, og at dette skjerpet studentens aktsomhetskrav i forbindelse med innleveringen. Det ble ikke funnet noen formildende omstendigheter ved reaksjonsfastsettelsen. Ettersom nemnda kom til en mildere skyldgrad enn underinstansen ble reaksjonen endret.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven ble stadfestet. Utestengingsperioden ble forkortet fra to til ett semester.

(Medstudentens sak behandlet i 88/2018)

93/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk ved innlevering av prosjektoppgave, som ble skrevet av studenten og en medstudent. Under sensurering ble det oppdaget tekstsammenfall mellom den innleverte besvarelsen og ulike kilder. I hovedsak var tekstligheten tilknyttet en tidligere innlevert oppgave. Det var ikke henvist til oppgaven, hverken løpende eller avslutningsvis.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde presentert andres arbeid som sitt eget. I vurderingen av det objektive vilkåret ble det lagt avgjørende vekt på den avdekkede tekstligheten samt manglende kilde- og sitatføringer. Videre fant nemnda at studenten hadde plagiert forsettlig, og nemnda la avgjørende vekt på tekstlighetens art og omfang. Det ble vist til at flere hele avsnitt var identisk med kilden. Nemnda mente at dette var objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld. Ved reaksjonsfastsettelsen ble det ikke funnet noen formildende omstendigheter.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

94/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Rutinemessig plagieringskontroll avdekket en tekstlighet mellom studentens besvarelse og ulike kilder. Plagieringsrapporten viste at tekstsammenfallet var på 30 prosent. Studenten anførte rettsvillfarelse med hensyn til reglene om kildebruk og referanseteknikk.

Felles klagenemnd kom til at studenten objektivt sett hadde plagiert. Nemnda la vekt på den avdekkede tekstligheten og manglende kildehenvisninger, og at studenten dermed hadde presentert andres arbeid som eget. Nemnda kom videre til at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på omfanget av tekstligheten, og måten den like teksten var innarbeidet på i studentens besvarelse. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om kildebruk, men det ble ikke funnet holdepunkter for dette. Ved reaksjonsfastsettelsen ble det uttalt at det ikke forelå formildende omstendigheter, og at underinstansens reaksjon i alle tilfeller ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

95/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en prosjektoppgave, som studenten skrev sammen med en medstudent. Det ble oppdaget tekstlighet mellom den innleverte besvarelsen og en tidligere innlevert oppgave. Studenten forklarte at det hele skyldtes en forglemmelse fra gruppens side, og anførte i tillegg å ha vært i rettsvillfarelse med hensyn til reglene om kildebruk.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble vist til at studentens prosjektoppgave hadde likheter med en oppgave fra 2010, uten at det var henvist til den i studentens besvarelse. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. Tekstligheten, og måten teksten var innarbeidet på i studentens besvarelse, ble vektlagt som objektive holdepunkter som beviste studentens subjektive skyld. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet holdepunkter for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

96/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Plagieringskontroll avdekket en tekstlighet mellom besvarelsen og ulike kilder det ikke var henvist til. I hovedsak var tekstsammenfallet tilknyttet en annen students tidligere innleverte oppgave.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde presentert andres arbeid som eget og at forholdet objektivt sett var fusk. Det ble vist til den avdekkede tekstligheten og manglende kildehenvisninger og siteringer. Nemnda kom videre til at studenten hadde plagiert forsettlig, og det ble lagt avgjørende vekt på tekstsammenfallets art og omfang. Det ble vist til at dette var objektive holdepunkter som underbygget at studenten bevisst hadde kopiert tekst.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

97/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk ved innlevering av en prosjektoppgave, som ble skrevet av studenten og en medstudent. I forbindelse med sensureringen ble det oppdaget tekstlikhet mellom den innleverte besvarelsen og en besvarelse levert av en annen gruppe i 2016. Det var ikke henvist til den andre besvarelsen, hverken løpende i teksten eller avslutningsvis.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt vekt på den avdekkede tekstlikheten mellom den innleverte besvarelsen og oppgaven fra 2016, uten at det var henvist til denne. Lik tekst var heller ikke uthevet som sitat. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble vist til omfanget av tekstsammenfallet og måten den like teksten var innarbeidet på. Dette ble vektlagt som objektive holdepunkter for at studenten bevisst hadde kopiert tekst.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 98/2018)

98/2018

Fusk – Plagiat

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk ved innlevering av en prosjektoppgave, som ble skrevet av studenten og en medstudent. I forbindelse med sensureringen ble det oppdaget tekstlikhet mellom den innleverte besvarelsen og en besvarelse levert av en annen gruppe i 2016. Det var ikke henvist til den andre besvarelsen, hverken løpende i teksten eller avslutningsvis.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt vekt på den avdekkede tekstlikheten mellom den innleverte besvarelsen og oppgaven fra 2016, uten at det var henvist til denne. Lik tekst var heller ikke uthevet som sitat. Nemnda fant videre at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble vist til omfanget av tekstsammenfallet og måten den like teksten var innarbeidet på. Dette ble vektlagt som objektive holdepunkter for at studenten bevisst hadde kopiert tekst.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 97/2018)

99/2018

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestenging fra praksisundervisningen på sykepleierstudiet, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til brudd på straffeloven (1902) § 162 første og annet ledd. Av dommen fremgikk det at studenten var dømt for innførsel av store kvantum narkotiske stoffer i en tidsperiode på ca. ett og et halvt år. Dommen omfattet også brudd på legemiddeloven § 24 første ledd og § 31 annet ledd. Retten la til grunn spredningsfare, til tross for at studenten hadde forklart at de narkotiske stoffene var til eget bruk.

Studenten opplyste at rusmisbruket varte over en tidsperiode på fem år, frem til innleggelse. Kort tid før studenten søkte på studier ble studenten overført til ettervern med ukentlig behandling.

Felles klagenemnd fant etter en helhetlig vurdering at studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen. I vurderingen la nemnda vesentlig vekt på at studenten var dømt for grov narkotikaforbrytelse. Videre la nemnda vekt på at det ikke hadde gått lang tid siden de straffbare forholdene fant sted, og at studenten var under ettervern. Det ble også vist til at praksisopplæringen vil innebære håndtering av medikamenter, og at tillitt til studenten i slike situasjoner var av avgjørende betydning. Nemnda betvilte ikke at studenten hadde et sterkt ønske om å holde seg rusfri, men mente likevel at hensynet til beskyttelse av mindreårige og andre sårbare grupper måtte få avgjørende betydning. På bakgrunn av disse hensynene mente nemnda at studenten måtte vise stabilitet over en vesentlig lengre periode før vedkommende kunne delta i praksisopplæringen.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen på bachelorutdanningen i sykepleie ble stadfestet.

100/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk ved innlevering av en mappeeksamen. Under sensurering ble det oppdaget testlikhet mellom studentens innleverte besvarelser og to tidligere innleverte besvarelser. Plagieringsrapporten viste et tekstsammenfall på 89 prosent. Studenten hadde ikke henvist til disse besvarelsene i sin egen besvarelse. Studenten erkjente forholdet, og forklarte at det hele skyldtes utfordringer i sitt privatliv.

Felles klagenemnd kom til at studenten objektivt sett hadde fusket. Det ble vist til den avdekkede tekstlikheten, med manglende kildehenvisninger og siteringer. Nemnda mente på den bakgrunn at studenten hadde presentert andres arbeid som sitt eget. I vurderingen av studentens subjektive

skyld kom nemnda til at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på studentens erkjennelse og omfanget av tekstlighet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av mappeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

101/2018

Bortvisning

Saken gjaldt bortvisning av en student etter uhl. § 4-8 første ledd. Studenten hadde tidligere blitt utestengt med hjemmel i nevnte bestemmelse. Studenten hadde en fortsatt forstyrrende atferd etter utestengingsperioden, og det ble derfor reist ny sak. Underinstansen mente at begge sakene kunne ses under ett. Det ble fattet vedtak om at studenten måtte bortvises fra institusjonen, og hensynet til et forsvarlig læringsmiljø fikk avgjørende vekt i vurderingen.

Felles klagenemnd fant at underinstansens vedtak måtte oppheves grunnet saksbehandlingsfeil. Nemnda var ikke enig i underinstansens vurdering i at bortvisningssakene kunne behandles samlet. Det ble vist til at studenten allerede hadde vært utestengt i en periode, og selv om handlingene/oppførselen var likeartet måtte det forvaltningsrettslig reises en ny sak. Studenten hadde ikke fått et skriftlig varsel i den nye saken, jf. uhl. § 4-8 første ledd. Nemnda la til grunn at skriftlig varsel var et ufravikelig vilkår som måtte være oppfylt før et vedtak om bortvisning kunne fattes. Varselet var å anse som en rettsikkerhetsgaranti for studenten, og vedtaket til underinstansen ble derfor opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om bortvisning fra institusjonen ble opphevet.

102/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Rutinemessig plagieringskontroll avdekket en tekstlighet mellom studentens innleverte besvarelse og flere kilder. I hovedsak var tekstligheten tilknyttet en masteroppgave det ikke var henvist til. Underinstansen kom til at studenten hadde fusket grovt uaktsomt.

Felles klagenemnd fant at studentens besvarelse fremstod som mer selvstendig enn hva den faktisk var, og at forholdet dermed objektivt sett var fusk. I vurderingen ble det lagt vekt på tekstsammenfallet, med manglende kildehenvisninger og sitatføringer. Nemnda fant at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av det subjektive vilkåret for fusk la nemnda avgjørende vekt på omfanget av tekstlighet og måten lik tekst var innarbeidet på i besvarelsen. Det ble ikke funnet noen formildende omstendigheter i saken, og det ble bemerket at underinstansens reaksjon i alle tilfeller ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

103/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk ved innlevering av en hjemmeeksamen. Under sensurering ble det oppdaget tekstsammenfall mellom studentens besvarelse og ulike nettkilder. Studenten hadde ikke henvist til disse i sin besvarelse. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet på 60 prosent. Studenten anførte rettsvillfarelse med hensyn til kravene til besvarelsene og kildebruk. Underinstansen mente studenten hadde fusket, og at studenten hadde utvist grov uaktsomhet.

Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt sett var fusk, da besvarelsen fremstod som mer selvstendig enn hva den faktisk var. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda vekt på omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens besvarelse og nettkildene, uten at disse var oppgitt som kilde. Lik tekst var heller ikke uthevet som sitat. Nemnda fant det bevist at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på tekstlikhetens art og omfang, noe nemnda mente var å anse som objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld. Det ble videre vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet grunnlag for dette. Det ble heller ikke funnet noen formildende omstendigheter ved reaksjonsfastsettelsen, og nemnda bemerket at underinstansens reaksjon i alle fall ikke kunne anses som for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

104/2018

Bortvisning

Saken gjaldt bortvisning av en student fra bestemte områder ved institusjonen, jf. uhl. § 4-8 første ledd. Flere ansatte og studenter hadde meldt fra om studentens atferd over en lang tidsperiode. Underinstansen kom til at studentens atferd virket grovt forstyrrende for medstudentens arbeid, og fattet vedtak om bortvisning for ett år.

Felles klagenemnd fant det bevist at studentens atferd ved gjentatte anledninger hadde vært grovt forstyrrende for arbeidet til både medstudenter og ansatte. Nemnda la vekt på dokumentert atferd knyttet til hendelser over en periode på fire år. Den uakseptable atferden hadde pågått over lang tid, selv etter at studenten hadde fått skriftlig advarsel. Etter en konkret vurdering kom nemnda til at det var grunnlag for å bortvise studenten for et helt år.

Resultat: Underinstansens vedtak om bortvisning av studenten fra bestemte områder ved institusjonen, for et helt år, ble stadfestet.

105/2018

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Ingen hjelpemidler var tillatt under eksamenen. Eksamensvakt oppdaget under eksamen at studenten hadde en kalkulator tilgjengelig. Studenten trodde at kalkulatoren var et tillatt hjelpemiddel på eksamenen, men understrekte at den ikke ble benyttet under eksamenen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og la vekt på at studenten hadde hatt en kalkulator tilgjengelig under eksamen, uten at denne var tillatt som hjelpemiddel. Nemnda understreket at det ikke var av betydning om kalkulatoren faktisk ble brukt, men at studenten hadde hatt kalkulatoren tilgjengelig. Nemnda fant at studenten hadde handlet forsettlig, og det ble lagt avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Studenten hadde selv forklart at kalkulatoren bevisst ble medbrakt til eksamenen. I forbindelse med reaksjonsfastsettelsen ble det ikke funnet noen formildende omstendigheter.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

106/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en prosjektoppgave. Besvarelsen ble utarbeidet av en gruppe på to studenter. Sensor oppdaget tekstlikhet mellom den innleverte besvarelsen og en tidligere innlevert oppgave fra andre studenter. Det var ikke henvist til denne oppgaven, hverken fortløpende i teksten eller avslutningsvis. Studenten hevdet det hele skyldtes en forglemmelse, og anførte også rettsvillfarelse med hensyn til reglene om kildebruk.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da andres arbeid hadde blitt presentert som eget. Det ble vist til den avdekkede tekstlikheten og manglende kildehenvisninger. I tillegg var ikke lik tekst markert som sitat. Videre fant nemnda at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble lagt avgjørende vekt på det store omfanget av tekstlikhet og måten den like teksten var innarbeidet på i besvarelsen. Nemnda mente dette var objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld. Videre kom nemnda til at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene for fusk og kildebruk. Det ble heller ikke funnet noen formildende omstendigheter i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

107/2018

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk prosjektrapport. Rutinebasert plagieringskontroll avdekket en tekstlikhet mellom studentens besvarelser og ulike nettkilder. Plagieringsrapporten viste en tekstlikhet på 61 prosent. I hovedsak var tekstsammenfallet tilknyttet to vitenskapelige artikler, som det ikke var henvist til. Studenten anførte rettsvillfarelse med hensyn til reglene om fusk og kravene til akademiske oppgaver. Studenten hadde ikke studert på mange år og var derfor ikke kjent med korrekt kildebruk og referanseteknikk.

Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde presentert andres arbeid som sitt eget. Nemnda la i vurderingen vekt på den avdekkede tekstlikheten mellom studentens besvarelse og kildene som ikke var oppgitt i besvarelsen. Videre fant nemnda det bevist at studenten hadde plagiert forsettlig. Det ble vist til det store omfanget av tekstlikhet. Flere av avsnittene i studentens besvarelse var ordrette gjengivelser fra de uoppgitte kildene. Ettersom studenten hadde anført rettsvillfarelse ble dette vurdert av nemnda. Det ble ikke funnet holdepunkter for å kunne legge til grunn aktsom rettsvillfarelse. Det ble heller ikke funnet noen formildende omstendigheter i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av prosjektrapporten og utestenging i to semestre ble stadfestet.