

SAKSSAMMENDRAG AV STUDENTSAKER

1/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom deler av studentens besvarelse og en tidligere innlevert besvarelse, uten at kildene var oppgitt i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var plagiat. Det ble lagt vekt på at deler av teksten i studentens besvarelse var identisk med tekst fra ulike kilder det ikke var henvist til. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Ved vurderingen av det subjektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på omfanget av tekstlikhet, samt at studenten hadde erkjent forholdet.

Felles klagenemnd fant ikke at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil, og mente studenten hadde hatt mulighet til å ivareta sine interesser i saken på en betryggende måte.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

2/2017

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en semesteroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en annen tidligere innlevert besvarelse og pensumboka. Funnene av tekstlikhet var til dels overlappende.

Studenten syntes det var vanskelig å uttrykke seg på norsk, og hadde derfor valgt å bruke en tidligere besvarelse som eksempel for sin egen oppgave. Studenten trodde at det kun var bøker som trengte kildehenvisninger, og ikke andre studenters besvarelser.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, ved at studenten hadde presentert noen andres arbeid sitt eget. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble i denne vurderingen lagt vekt på at omfanget av tekstlikheten var omfattende og at teksten var ordrett gjengitt uten at den var markert som sitat. Studenten hadde også erkjent å ha brukt kilder, uten å ha oppgitt kilder i tråd med regelverket.

Nemnda fant det ikke bevist at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

3/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en semesteroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en annen tidligere innlevert besvarelse, i tillegg til pensumboka. Funnene av tekstlikhet var til dels overlappende.

Studenten hadde brukt en tidligere innlevert besvarelse som eksempel for sin egen oppgave. Studenten anså videre ikke den tidligere innleverte besvarelsen som en autorativ kilde, og valgte derfor ikke å henvise til den.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Noen andres arbeid var uriktig blitt presentert som studentens eget arbeid. Nemnda understreket at alle kilder skal oppgis. Det ble videre funnet bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens skyld la nemnda vekt på omfanget av likhet som var funnet i struktur og oppbygning, og hvordan teksten var innarbeidet i studentens besvarelse, som objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld. Nemnda fant ikke at det forelå omstendigheter som tilsa at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. Nemnda viste til at studentene i forkant av at oppgaven skulle leveres hadde fått tilsendt en e-post som omhandlet kildebruk og referanseteknikk. I vurderingen av reaksjon ble det lagt vekt på at studenten var førsteårsstudent.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

4/2017

Merknad på politiattesten

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisundervisningen på bachelorutdanningen i radiografi som følge av at studenten hadde merknader på politiattesten.

Merknadene knyttet seg til straffeloven (2005) § 231. Politiattesten viste til to forelegg som gjaldt innførsel og oppbevaring av et mindre kvantum av narkotiske stoffer.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen. I sin vurdering la nemnda særskilt vekt på at forholdene studenten var ilagt forelegg for fant sted for kort tid siden. I tillegg viste nemnda til at studenten nettopp hadde gått gjennom en vanskelig periode, og inntil nylig hadde hatt behov for behandling og jevnlig oppfølging.

For å ivareta sikkerheten til de sårbare gruppene mente nemnda det var nødvendig å utestenge studenten fra praksisopplæringen. Nemnda mente at hensynet til de sårbare gruppene studenten ville kunne møte i praksis måtte få avgjørende betydning i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om å utestenge studenten fra praksisopplæringen på bachelorutdanningen i radiografi ble stadfestet.

5/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen.

Under avleggelsen av eksamen ringte studentens mobiltelefon. Telefonen lå da i studentens jakke, som han hadde tilgjengelig under eksamen. En gjennomgang av telefonen viste at det var lagret flere bilder og andre dokumenter, som var pensumrelevant, på telefonen.

Studenten har forklart at telefonen ble glemt i jakkelommen fordi han forsov seg på eksamensdagen og derfor var for sent ute. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten har hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde handlet grovt uaktsomt da han unnlot å kontrollere at telefonen var lagt vekk før eksamenen startet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

6/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Det var avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder.

Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil som kunne ha hatt betydning for vedtakets innhold. Studenten hadde ikke mottatt skriftlig forhåndsvarsel og det var ikke dokumentert at studenten hadde blitt informert om retten til å la seg bistå av advokat. Felles klagenemnd mente at dette var grunnleggende rettigheter av sentral betydning for at studentene skal ha mulighet til å ivareta sine interesser i saken på en betryggende måte. Nemnda mente videre at det ikke kunne utelukkes at manglene kunne ha hatt betydning for vedtakets innhold.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse ble opphevet.

7/2017

Merknad på politiattesten

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisundervisningen på praktisk-pedagogisk yrkesfaglærerutdanning som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til straffeloven (1902) § 162 første ledd. Av forlegget fremkom det at studenten var ilagt et forelegg for kjøp av et lite kvantum kokain.

For noen år siden hadde studenten vært del av et miljø med mye festing, men hadde nå brutt med dette miljøet. Hendelsen som fremkom av forelegget var en engangshendelse som fant sted da studenten hadde møtt igjen venner fra det gamle miljøet etter en lang periode. Studenten forklarte at møtet med politiet ble en oppvekker, og at det satte en stopper for denne type festing. Instituttet anbefalte at studenten fikk delta i praksisopplæringen. Institusjonens klagenemnd var uenig i instituttets vurdering, og vedtok å utestenge studenten.

Felles klagenemnd fant etter en helhetlig vurdering at studenten skulle få delta i praksisopplæringen på studiet. I vurderingen la nemnda vekt på lovbruddets karakter. Nemnda viste videre til at klageren kun ble ilagt et forelegg. I tillegg viste nemnda til at det hadde gått relativt lang tid siden lovbruddet fant sted, og at merknaden snart ville slettes fra politiattesten. Det ble også lagt vekt på type praksis studenten skulle ut i. Nemnda hadde ingen opplysninger om at studenten fremdeles var en del av et miljø som involverer rus og la derfor studentens forklaring til grunn i forsvarlighetsvurderingen.

Resultat: Underinstansens vedtak om å utestenge studenten fra praksisopplæringen på praktisk-pedagogisk utdanning for yrkesfaglærere ble opphevet

8/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeoppgave. Ved sensurering ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og to andre besvarelser som studenten tidligere hadde levert. Studenten hadde ikke henvist til sitt tidligere arbeid noe sted i teksten. Tekstlikheten utgjorde omtrent en tredjedel av studentens besvarelse.

Studentens oppfatning var at det ikke var nødvendig å henvise til eget arbeid. Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket. Nemnda viste til at det fremgikk av institusjonens regelverk at alle anvendte kilder skal oppgis, og at dette også inkluderer eget arbeid. I tillegg var det presisert i regelverket at deler av besvarelsen ikke kan ha vært innlevert til vurdering tidligere. Nemnda mente videre at studenten hadde handlet forsettlig, og fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

9/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk oppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en annen besvarelse innlevert av en medstudent. Tekstlikheten utgjorde 30 prosent av studentens besvarelse.

Studenten forklarte at forholdet skyldes tidsnød. Studenten fikk tilsendt medstudentens besvarelse for å rekke å ferdigstille besvarelsen og levere den innen fristen. Studenten erkjenner at besvarelsen er svært lik den medstudenten leverte.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på at deler av studentens besvarelse var direkte avskrift av medstudentens arbeid. I tillegg hadde begge de samme feilene. Felles klagenemnd fant at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble vist til at studenten hadde erkjent å ha brukt medstudentens tekst i forbindelse med oppgaveskrivingen. Nemnda fant ikke at det forelå saksbehandlingsfeil som kunne ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semester ble stadfestet.

10/2017

Dekning av utgifter til advokatbistand

Saken gjaldt omgjøring av salærkrav i forbindelse med at en advokat hadde bistått en student i forbindelse med en skikkethets sak.

Underinstansen hadde med hjemmel i uhl. § 4-8 femte ledd satt ned advokatens salær fra 418,8 timer til 240,75 timer.

Felles klagenemnd fant, i likhet med underinstansen, at det forelå grunnlag for å justere advokatens timebruk i den konkrete saken. Institusjonens klagenemnd hadde vedtatt å sette ned deler av salæret i to separate vedtak. Klagefristen for det ene vedtaket allerede var utløpt, og advokatens klage i tilknytning til dette vedtaket ble derfor avvist. I tillegg fant nemnda at deler av timebruken knyttet seg til arbeid med saker som studenten ikke kan kreve dekket med hjemmel i uhl. § 4-8. For øvrig sluttet Felles klagenemnd seg til vurderingene gjort av underinstansen, og fant begrunnelsen for deres vedtak saklig og godt begrunnet.

Resultat: Underinstansens vedtak om å sette ned advokatens salær fra 418,8 timer til 240,75 timer ble stadfestet

11/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Ved sensurering ble det avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder det ikke var henvist til.

Studenten erkjente å ha brukt én av kildene det var avdekket likheter med, i arbeidet med sin oppgave. Samtidig mente studenten at flere av likhetene skyldtes at alle tekstene omhandlet det samme temaet.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde gjengitt tekst fra andres arbeid uten å oppgi det som kilde, og at forholdet dermed objektivt sett var fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på omfanget av likhet som var funnet, uten at studenten hadde henvist til alle kildene. Lik tekst var heller ikke fremhevet som sitat. Felles klagenemnd fant det videre bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av likhet, i tillegg til hvordan lik tekst var innarbeidet i studentens besvarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

12/2017

Skikkethet

Saken gjaldt studentens skikkethet for yrket som psykolog. Særskilt skikkethetsvurdering ble igangsatt som følge av at instituttet hadde mottatt flere bekymringsmeldinger fra andre studenter og ansatte.

Skikkethetsnemnda ved institusjonen mente at studenten oppfylte vilkåret i skikkethetsforskrifta § 4 a, b, c, e, f, g og h. Vurderingen var gjort på bakgrunn av de ulike bekymringsmeldingene som instituttet hadde mottatt vedrørende studentens oppførsel på studiet, og instituttets oppfølging av disse.

Skikkethetsnemnda mente at studenten hadde utvist en mangelfull forståelse og respekt for andres grenser. I tillegg fant skikkethetsnemnda at studenten utviste manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel atferd i samsvar med veiledning og det ble vist til at det ikke hadde vært mulig å gjennomføre en vurderingssamtale, til tross for flere forsøk fra institusjonens side. Det ble videre lagt til grunn at studenten kunne utgjøre en mulig fare for pasienter, og at andre studenter og ansatte hadde opplevd studentens atferd som krenkende. Institusjonens klagenemnd fant at studenten var uskikket for yrket som psykolog og var enig i vurderingene foretatt av skikkethetsnemnda.

Felles klagenemnd fant at studenten var uskikket for yrket som psykolog. Felles klagenemnd mente vilkårene i skikkethetsforskrifta § 4 b, c, e, f og g var oppfylte. Nemnda la spesielt vekt

på uttalelser fra andre studenter som forklarte at studenten var vanskelig og samarbeide med og at studenten utviste en seksualiserende atferd. Nemnda fant på den bakgrunn at det med tilstrekkelig grad av sannsynlighet var bevist at studenten viste en manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å skape tillitsforhold og kommunisere med medstudenter. Videre mente nemnda at studenten hadde atferdsproblemer av en slik art at han fungerte svært dårlig i forhold til sine studieomgivelser.

Nemnda fant også at studenten hadde en krenkende atferd ovenfor medstudenter i studiesituasjonen. Nemnda la i den forbindelse blant annet vekt på uttalelser fra ansatte og medstudenter som beskrev situasjoner hvor klageren ikke overholdt taushetsplikten fra kurs hvor medstudentene hadde fortalt om seg selv.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som psykolog og utestengelse i tre år ble stadfestet.

13/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en tidligere innlevert besvarelse og pensumboka.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. I vurderingen av om det objektive vilkåret var oppfylt la nemnda avgjørende vekt på likheten som var avdekket mellom studentens besvarelse og kilder det ikke var henvist til. Felles klagenemnd fant også at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vesentlig vekt på omfanget av likhet og måten teksten var innarbeidet i studentens besvarelse, som objektive holdepunkter som underbygget studentens skyld.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

14/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen. I forbindelse med en rutinemessig plagiatkontroll ble det avdekket likheter mellom studentens besvarelse og en tidligere innlevert besvarelse det ikke var henvist til.

Studenten benektet å ha brukt besvarelsen det var avdekket likheter med i forbindelse med oppgaven. Studenten erkjente imidlertid å ha brukt en bok mye i arbeidet med oppgaven, og en nærmere gjennomgang viste at boken og medstudentens tekst var identiske. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I

vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på omfanget av tekstlikhet som var avdekket mellom studentens besvarelse og boken, uten at det var henvist til boken alle steder hvor dette var påkrevd. Nemnda mente at handlingen måtte ha vært en bevisst handling fra studentens side, og la vekt på studentens forklaring og omfanget av likhet som var avdekket. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

15/2017

Fusk – Urettmessig tilgang til eksamen

Saken gjaldt fusk i forbindelse obligatorisk oppmøte til undervisning. Det oppstod mistanke om at studenten hadde fått andre til å føre opp navnet sitt på oppmøtelistene når studenten selv ikke var til stede.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde fått medstudenter til å signere for seg på oppmøtelistene. Nemnda la i vurderingen vekt på at faglæreren hadde sett studentens navn på listen, uten at studenten selv var til stede. I tillegg var det dokumentert at studenten ved flere anledninger hadde spurt medstudenter om de kunne signere på studentens vegne. Nemnda mente det eneste formålet med denne opptreden må være at studenten ville oppfylle oppmøtekravet for å gå opp til eksamen. Nemnda viste til at dette var omfattet av institusjonens eksamensreglement og av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og at forholdet dermed var fusk.

Felles klagenemnd fant ikke at saksbehandlingen var beheftet med feil som kunne ha påvirket vedtakets innhold.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester, samt annullering av eksamen og arbeidskravet i det aktuelle emnet ble stadfestet.

16/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Det ble oppdaget at studenten ikke hadde oppgitt alle kildene på korrekt måte. Et tekstgjenkjenningsprogram avdekket et tekstsammenfall på 30 prosent mellom besvarelsen og ulike kilder.

Studenten forklarte at tekstsammenfallet skyldtes at hun ikke hadde tilstrekkelig kjennskap til reglene om kildebruk, og hvordan man skulle henvise. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på likheten som var

avdekket mellom studentens besvarelse og ulike kilder det ikke var henvist til på korrekt måte. Nemnda fant videre at klageren hadde handlet forsettlig.

Nemnda vurderte også om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette. Det ble vist til at informasjonen var lett tilgjengelig på institusjonens nettsider. Felles klagenemnd fant heller ikke at saksbehandlingen var beheftet med feil som kunne hatt innvirkning på vedtakets innhold.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven utestengelse i ett semester ble stadfestet.

17/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav. Ved sensurering ble det oppdaget et tekstsammenfall på 41 prosent mellom studentens besvarelse og ulike kilder.

Studenten stilte seg uforstående til hvordan tekstlikheten kunne ha oppstått, og benektet kjennskap til to av kildene det var avdekket likheter med. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda avgjørende vekt på omfanget av tekstlikhet som var avdekket mellom studentens besvarelse og de ulike kildene. Nemnda fant ikke å kunne feste lit til studentens forklaring, og mente at likhetene som var avdekket var for omfattende til at dette kunne skyldes tilfeldigheter. Nemnda mente derfor det måtte ha vært en bevisst handling fra studentens side.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av arbeidskravet og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

18/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Det oppstod mistanke om fusk da studentens besvarelse var identisk med notater som ble funnet rett utenfor eksamenslokalet, samt foreleserens notater.

Etter en samlet bevisvurdering fant Felles klagenemnd det tilstrekkelig bevist at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen, og at forholdet dermed objektivt sett var fusk. Nemnda la vekt på at de samme skrivefeilene gikk igjen i studentens besvarelse og notatene som ble funnet utenfor eksamenslokalet. I tillegg hadde både besvarelsen og notatene de samme uthevede ordene og like overskrifter. Nemnda viste også

til at det var avdekket at det var koblet en minnelagringsenhet til en av PCene som ble brukt under eksamen. Felles klagenemnd fant ikke å kunne feste lit til studentens forklaring og mente at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av vilkåret om skyld la nemnda avgjørende vekt på likhetene som var avdekket mellom studentens besvarelse og notatene, og mente dette var objektive holdepunkter som beviste studentens subjektive skyld.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

19/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten ikke hadde lagt vekk mobiltelefonen sin.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde hatt mobiltelefonen sin tilgjengelig under eksamen. I vurdering av studentens skyld la nemnda vekt på studentens egen forklaring. Studenten hadde oppdaget mobiltelefonen under eksamen, men valgte ikke å levere den inn, i frykt for at det skulle oppstå sak vedørende mistanke om fusk. Nemnda viste til at studenten da bevisst hadde hatt mobilen tilgjengelig, og dermed handlet forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

20/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Sensoren opplevde at studentens besvarelse varierte veldig i språk og struktur, og en nærmere gjennomgang viste at studenten hadde lik tekst med flere kilder det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurdering la nemnda avgjørende vekt på det store omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens besvarelse og kilder det ikke var henvist til. Dette ble også vektlagt som et objektivt holdepunkt i vurderingen av studentens skyld og nemnda fant at studenten hadde handlet forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

21/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse en skriftlig skoleeksamen. I forbindelse med en bokkontroll forut for eksamen ble det oppdaget at klageren hadde en kladdebok med notater liggende på pulten.

Studenten hadde tatt med kladdeboka for å bruke den til å besvare oppgaven, og hadde glemte at det var notater i den. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på at studenten hadde hatt med et ulovlig hjelpemiddel til bokkontrollen. Etter nemndas vurdering var det grovt uaktsomt av studenten å unnlate å kontrollere hjelpemidlene før de ble fremlagt for kontroll.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester, samt annullering av eksamen ble stadfestet.

22/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. En eksamensvakt oppdaget at studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig.

Studenten kom for sent eksamensdagen, og trodde at mobiltelefonen lå igjen hjemme. Da mobiltelefonen begynte å vibrere under eksamenen ble studenten oppmerksom på den og tok frem telefonen for å skru den av. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og la vekt på at studenten hadde hatt en mobiltelefon tilgjengelig under eksamen, uten at dette var tillatt som hjelpemiddel på eksamen. Nemnda fant ikke å kunne feste lit til studentens forklaring og mente studenten hadde fusket forsettlig. Det ble lagt vekt på at en eksamensvakt hadde bedt studenten om å gi fra seg mobiltelefonen før eksamenen startet. I tillegg hadde to eksamensvakter sett at studenten hadde hatt telefonen tilgjengelig.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

23/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Et tekstgjennkjenningsprogram avdekket en likhet på 58 % mellom studentens besvarelse og ulike kilder.

Klageren forklarte at forholdet skyldtes at feil fil ble lastet opp da besvarelsen skulle leveres. Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt var å anse som fusk. I vurderingen ble det lagt vekt på omfanget av tekstlikhet som var avdekket uten at det var henvist til de kildene det var funnet likheter med. Nemnda mente også at dette var objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld. Nemnda viste videre til at besvarelsen fremstod som et ferdig dokument, og ikke at arbeidsdokument som var lastet opp feil, og festet derfor ikke lit til studentens forklaring.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

24/2017

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Sensor fattet mistanke om fusk da studentens besvarelse lignet på en annen students besvarelse, blant annet at begge hadde de samme påfallende feilene. Studenten mente forholdet ikke var fusk, og påpekte at det ved hjemmeeksamen er tillatt å samarbeide med andre.

Nemnda mente forholdet objektivt sett var fusk. Det ble lagt vekt på at studenten hadde nøyaktig de samme feilene som en medstudent, og at dette måtte skyldes at studentene hadde samarbeidet om hva som konkret skulle stå i besvarelsen. Nemnda mente også at dette samarbeidet var en bevisst handling fra studentens side.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

25/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med et obligatorisk arbeidskrav i form av muntlige presentasjoner. Studentene skulle også levere PowerPoint-presentasjonene sine til faglærer. Det oppstod mistanke om fusk da faglærer mente at studenten bare drev høytlesning av sin presentasjon. PowerPoint-presentasjonene ble da kontrollert av et tekstgjenkjenningsprogram som avdekket likheter med flere kilder. Studenten hadde oppgitt flere kilder i presentasjonen sin, men lik tekst var ikke uthevet som sitat.

Felles klagenemnd kom etter en konkret helhetsvurdering frem til at forholdet objektivt sett var fusk. Det ble lagt vekt på at studentens presentasjon hadde flere lysbilder som var hentet fra en annen presentasjon uten at dette fremkom klart. I vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble i vurderingen lagt vekt på måten tekst fra

andre kilder var innarbeidet på i studentens presentasjon. Felles klagenemnd vurderte også om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av presentasjonene ble stadfestet.

26/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeoppgave. Det ble avdekket likheter mellom besvarelsen innlevert av studentens gruppe og kilder det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, da besvarelsen hadde likheter med en kilde det ikke var henvist til. Nemnda mente det ikke var avgjørende å bevise hvem som hadde skrevet den delen av besvarelsen det var avdekket likheter med, da alle vil være ansvarlig for hele besvarelsen. Det ble videre lagt til grunn at studenten hadde handlet forsettlig.

Det ble vurdert om studentene hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om kildebruk. Nemnda viste til at studentene hadde fått i oppgave å «reduce the text (or the case) to its core contents». At det ble avdekket likheter med teksten studentene skulle skrive et sammendrag av, var etter nemndas vurdering derfor naturlig. Dersom det var nødvendig at studentene skulle oppgi teksten de skrev et sammendrag av som kilde, mente nemnda dette burde vært spesifisert i oppgaveteksten, siden selve oppgaven var å «reduce the text». I tillegg var det da også opplagt for sensor hvilken kilde studenten hadde benyttet i sitt eget arbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og ble opphevet.

(Samarbeidspartnerens sak ble behandlet i sak 27/2017)

27/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeoppgave. Det ble avdekket likheter mellom besvarelsen innlevert av studentens gruppe og kilder det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, da besvarelsen hadde likheter med en kilde det ikke var henvist til. Nemnda mente det ikke var avgjørende å bevise hvem som hadde skrevet den delen av besvarelsen det var avdekket likheter med, da alle ville være ansvarlig for hele besvarelsen. Det ble videre lagt til grunn at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble vurdert om studentene hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om kildebruk. Nemnda viste til at studentene hadde fått i oppgave å «reduce the text

(or the case) to its core contents». At det ble avdekket likheter med teksten studentene skulle skrive et sammendrag av, var etter nemndas vurdering derfor naturlig. Dersom det var nødvendig at studentene skulle oppgi teksten de skrev et sammendrag av som kilde, mente nemnda dette burde vært spesifisert i oppgaveteksten, siden selve oppgaven var å «reduce the text». I tillegg var det da også opplagt for sensor hvilken kilde studenten hadde benyttet i sitt eget arbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og ble opphevet.

(Samarbeidspartnerens sak ble behandlet i sak 26/2017)

28/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Studenten hadde skrudd av mobiltelefonen sin før eksamen startet, men hadde ikke lagt den vekk.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. Nemnda understreket at det ikke er avgjørende om telefonen er påskrudd, og at det heller ikke er krav om at studenten skal ha brukt den. Nemnda mente videre at studenten hadde handlet forsettlig. Nemnda la vekt på studentens forklaring hvor det fremkom at det var en bevisst handling fra studenten å ha telefonen tilgjengelig. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. Nemnda vurderte også om saken var beheftet med saksbehandlingsfeil, men fant ikke at det var begått feil som kunne ha hatt betydning for vedtakets innhold.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

29/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en bacheloroppgave. Det ble avdekket likheter mellom studentens innleverte besvarelse og en tidligere innlevert bacheloroppgave. Det var ikke henvist til den andre bacheloroppgaven noe sted i studentens besvarelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk da besvarelsen fremstod som mer selvstendig enn hva den faktisk var. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda vekt på omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens besvarelse og den andre bacheloroppgaven, uten at den var oppgitt som kilde. Lik tekst var heller ikke uthevet som sitat. Det ble også funnet bevist at studenten hadde handlet forsettlig og det ble lagt vekt på studentens egen forklaring.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av bacheloroppgaven og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

30/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. En av eksamensvaktene la merke til at studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig under eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Felles klagenemnd fant også at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av klagerens subjektive skyld la nemnda vekt på at flere av eksamensvaktene hadde sett at studenten brukte telefonen under eksamen. I tillegg viste nemnda til at studenten hadde erkjent å ha fusket.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

31/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Det ble oppdaget at studenten hadde et ark i lommen. Studenten forklarte at arket var laget som en del av forberedelsene til eksamen, og at han glemte at det lå i lommen.

Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt sett var fusk da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. Nemnda fant videre at studenten hadde opptrådt grovt uaktsom da han ikke kontrollerte lommene sine før eksamen startet. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og mente at institusjonens regelverk var for upresist utformet. Det fulgte av regelverket at det kun var *bruk* av ulovlige hjelpemidler som objektivt sett ville være fusk, og at å ha et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig ville bli ansett som forsøk på fusk. Nemnda viste til at grovt uaktsomt forsøk på fusk ikke omfattes av regelverket. Siden studentens handling ikke var omfattet av institusjonens regelverk, fant nemnda at vedtaket måtte oppheves.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble opphevet.

32/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skoleeksamen. En eksamensvakt oppdaget at studenten hadde en mobiltelefon i jakkelommen.

Studenten har forklart at han tok på seg jakken, men at han glemte at telefonen da var i lommen. Han understreket at telefonen var avskrudd. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og viste til at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. I vurderingen av studentens subjektive skyld mente Felles klagenemnd at studenten hadde handlet grovt uaktsomt. Det ble lagt avgjørende vekt på det skjerpede aktsomhetskravet som stilles til studenter i en eksamenssituasjon, og at studenten skulle ha forsikret seg om at han ikke hadde noen ulovlige hjelpemidler tilgjengelig under eksamen. Nemnda vurderte videre om saken var beheftet med saksbehandlingsfeil, men fant ikke noe som tydet på dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

33/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med gjennomføring av en skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig. Studenten har forklart at det hele skyldes en forglemmelse, og understreker at telefonen var i flymodus.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. Nemnda viste til at det er uten betydning om telefonen har vært i flymodus eller ikke, da internett, bilder og lignende fremdeles uansett vil være tilgjengelig. Felles klagenemnd fant vider at klageren hadde handlet grovt uaktsomt, og at det er studentene selv som er ansvarlig for å påse at de kun har tillatte hjelpemidler tilgjengelig.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

34/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Sensor mente studentens besvarelse varierte for mye i språk og stilistikk til at den kunne være skrevet av en og samme person. I tillegg hadde besvarelsen flere merkelige kildehenvisninger.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og det ble lagt vekt på omfanget av likheten som var avdekket mellom studentens besvarelse og ulike kilder som det ikke var henvist til på korrekt måte. Nemnda fant videre at klageren hadde handlet forsettlig. I vurdering av studentens skyld ble det lagt vekt på måten teksten fra kildene var innarbeidet på i studentens besvarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

35/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk oppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en tidligere innlevert besvarelse. Studenten nektet for å ha brukt besvarelsen det var avdekket likheter med, og mente likhetene måtte skyldes bruk av samme faglitteratur.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda la vekt på omfanget av tekstlikhet som var avdekket og at studentens besvarelse og den tidligere innleverte besvarelsen hadde de samme skrivefeilene. Nemnda viste til at dersom de identiske skrivefeilene skyldtes at både studenten og den andre studenten hadde skrevet av samme kilde, skulle studenten uansett ha referert til den. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av kursgjennomføringen ble stadfestet.

36/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med gjennomføring av en skriftlig skoleeksamen. Sensor fattet mistanke om fusk da studentens besvarelse inneholdt svar på fjorårets eksamensoppgave. Studenten forklarte at de ble anbefalt å se på tidligere eksamensoppgaver for å forberede seg til eksamen og at likhetene skyldtes dette.

Felles klagenemnd fant det bevist at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda la vekt på at studenten hadde svart på spørsmål fra fjorårets eksamen, i tillegg til at studentens besvarelse hadde tekst som var direkte avskrift fra Norsk Standard. Nemnda mente dette beviste at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. Nemnda mente videre at dette var en bevisst handling fra studentens side.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre, samt annullering eksamen ble stadfestet.

37/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med gjennomføring av en skriftlig skoleeksamen. Det ble funnet et notatark inne på et toalett studenten hadde benyttet under eksamen. Notatene lignet studentens håndskrift. Studenten erkjente etter hvert forholdet.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda vekt på at det ble funnet et notatark på toalettet som studenten nettopp hadde benyttet seg av og at håndskriften på arket tilhørte studenten. Nemnda fant videre at studenten hadde fusket forsettlig og la avgjørende vekt på studentens forklaring.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven utestengelse i to semestre ble stadfestet.

38/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk oppgave. Studentens besvarelse lignet et løsningsforslag gitt et tidligere år, men oppgavene varierer lite fra år til år.

Etter en konkret helhetsvurdering fant ikke Felles klagenemnd det tilstrekkelig bevist at det objektive holdepunktet for fusk var oppfylt. Nemnda la vekt på uttalelsene fra en annen professor som sa at likhetene også kunne skyldes at studenten hadde latt seg inspirere av faglærerens programmeringsstil. Det fremstod heller ikke som klart for nemnda hvilket mandat denne professoren uttalte seg på, og hvilket faktum som lå til grunn for hans vurdering.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av oppgaven og utestengelse i to semestre ble opphevet.

39/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en obligatorisk hjemmeoppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom besvarelsen innlevert av studenten og en annen besvarelse innlevert av en

medstudent. Medstudentens besvarelse hadde blitt liggende tilgjengelig på et åpent Fronterrom i en kort periode før oppgavene skulle leveres.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Nemnda la avgjørende vekt på omfanget av tekstlighet som var funnet mellom studentens besvarelse og medstudentens tekst, uten at studenten har oppgitt medstudentens arbeid som kilde. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av tekstlighet som var avdekket, i tillegg til hvordan teksten var innarbeidet på i studentens besvarelse. Nemnda mente dette var objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

40/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. I forbindelse med en rutinemessig plagiatkontroll ble det avdekket tekstlighet mellom studentens besvarelse og en besvarelse publisert på internett.

Felles klagenemnd mente det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. I sin vurdering la nemnda vekt på det store omfanget av tekstlighet som var avdekket mellom studentens besvarelse og den andre publiserte besvarelsen, uten at studenten hadde oppgitt den som kilde. Nemnda fant videre at klageren hadde handlet forsettlig. Nemnda fant heller ikke at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil som medførte at vedtaket var ugyldig. Felles klagenemnd fant imidlertid grunnlag for å sette ned reaksjonen vedtatt av underinstansen, med hensyn til at saken gjaldt en fersk student. Nemnda viste til at det ifølge praksis er normalt å reagere med bare ett semesters utestengelse, selv om det er påvist forsettlig fusk

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengelsesperioden ble omgjort til ett semester.

41/2017

Skikkethet

Saken gjaldt tvil om studentens skikkethet for yrket som sykepleier. Studenten hadde vært aktiv student på studiet i nesten syv år da særskilt skikkethetsvurdering ble igangsatt, men manglet fremdeles 65 studiepoeng for å fullføre bachelorgraden. Den manglende studieprogresjonen skyldtes at studenten hadde strøket 29 ganger på ulike vurderinger, herunder syv ganger på medikamentregning.

Institusjonsansvarlig besluttet å fremme saken for institusjonens skikkethetsnemnd. Det ble vist til at studenten utviste en manglende evne til å bli veiledet videre i studieløpet og at studenten ikke hadde samarbeidet godt med praksisveilederen. I tillegg ble det trukket frem at studenten ikke utviste tilstrekkelig grad av selvinnsikt i egne prestasjoner på studiet.

Institusjonsansvarlig fant at utvidet veiledning ikke ville være egnet til å hjelpe studenten, da det ville være vanskelig å simulere en situasjon som var tilstrekkelig troverdig for at studenten kunne utfordres på områdene hvor det var nødvendig med forbedring. Det ble også lagt til grunn at det ville medføre risiko for skade av pasienters liv og helse dersom studenten skulle delta i praksis på nytt.

Skikkethetsnemnda fant at studenten var uskikket for sykepleieryrket. Skikkethetsnemnda la til grunn at studenten i praksis hadde utvist en uansvarlighet og uaktsomhet som medførte risiko for skade av pasienter. Det ble også vist til at studenten hadde fått ekstra oppfølging og veiledning under studiet, men at studenten fremdeles ikke evnet å utføre grunnleggende prosedyrer korrekt på egenhånd.

Institusjonens klagenemnd behandlet saken og fant at vilkårene i skikkethetsforskrifta § 4 bokstav g) og h) var oppfylte.

Felles klagenemnd opphevet underinstansens vedtak. Nemnda mente at vurderingen av at studenten åpenbart ikke vil ha noen nytte av utvidet veiledning ikke var tilstrekkelig dokumentert. Det ble vist til at den klare hovedregel er at studenter skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning. Nemnda bemerket at en utvidet veiledning i forbindelse med en skikkethetsvurdering ikke skal være veiledning i praktiske sykepleierferdigheter, men være relatert til de aktuelle kriteriene i skikkethetsforskrifta.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som sykepleier og utestengelse i fem år ble opphevet.

42/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en prosjektrapport. Ved sensurering ble det oppdaget en tekstlikhet mellom studentens besvarelse og studentens tidligere innleverte bacheloroppgave. Studentens bacheloroppgave var ikke blitt godkjent, da også den hadde blitt vurdert som plagiat.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble vist til at studentens prosjektrapport (og tidligere innleverte besvarelse) hadde likheter med en artikkel uten at det var henvist til den i noen av studentens besvarelser. I tillegg hadde studentens besvarelse flere henvisninger til en nettside, uten at internettadressen var angitt nøyaktig og uten at det var oppgitt når studenten hadde besøkt nettsiden. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. Tekstlikheten og måten teksten var innarbeidet på i

studentens besvarelse, ble vektlagt som objektive holdepunkter som beviste studentens subjektive skyld.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre, samt annullering av bacheloroppgaven ble stadfestet.

43/2017

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Et tekstgjenkjenningsprogram avdekket at 91 prosent av teksten i studentens besvarelse var identisk med 80 prosent av en annen students besvarelse.

Nemnda fant at det objektive vilkåret var oppfylt. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda vekt på omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens og medstudentens besvarelser. Dette ble også vektlagt som et objektive holdepunkt som underbygget studentens subjektive skyld. Studenten hadde også erkjent forholdet. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet tilstrekkelige holdepunkter for dette.

Utestengelsesperioden ble redusert fra to til ett semester av Felles klagenemnd på bakgrunn av lang saksbehandlingstid.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengelsesperioden ble satt til ett semester.

(Medstudentens sak ble behandlet i 44/2017)

44/2017

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Et tekstgjenkjenningsprogram avdekket at 80 prosent av teksten i studentens besvarelse var identisk med 91 prosent av en annen students besvarelse.

Nemnda fant at det objektive vilkåret var oppfylt. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda vekt på omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens og medstudentens besvarelser. Dette ble også vektlagt som et objektive holdepunkt som underbygget studentens subjektive skyld. Studenten hadde også erkjent forholdet. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet tilstrekkelige holdepunkter for dette.

Utestengelsesperioden ble redusert fra to til ett semester av Felles klagenemnd på bakgrunn av lang saksbehandlingstid.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengelsesperioden ble satt til ett semester.

(Medstudentens sak ble behandlet i 43/2017)

45/2017

Fusk - plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen. Ved sensurering ble det avdekket en tekstlikhet på 42 prosent mellom studentens besvarelse og ulike kilder. Studenten forklarte at han og medstudenten hadde jobbet tett sammen i forbindelse med oppgaven, men mente samarbeidet var innenfor hva som var tillatt.

Felles klagenemnd fant at studentens besvarelse fremstod som mer selvstendig enn den faktisk var og at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda la vekt på omfanget av likhet som var avdekket mellom klagerens besvarelse og de ulike kildene uten at studenten hadde henvist til disse kildene løpende i teksten. Lik tekst var heller ikke uthevet som sitat. Nemnda mente videre at omfanget av tekstlikhet også var et objektivt holdepunkt som beviste studentens subjektive skyld.

Utestengelsesperioden ble redusert fra to til ett semester av Felles klagenemnd på bakgrunn av lang saksbehandlingstid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Studenten ble utestengt ett semester.

46/2017

Fusk - plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Studenten erkjente at besvarelsen ikke overholdt reglene om kildebruk. Det ble anført at reaksjonen om annullering av besvarelsen og utestengelse i ett semester var for streng som følge av at studenten hadde bodd kort tid i Norge, og at overgangen til høyere utdanning derfor har vært ekstra vanskelig.

Felles klagenemnd fant at det objektive og subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda fant ikke at det forelå noen formildende omstendigheter utover at saken gjaldt en førsteårsstudent. Underinstansen vedtak ble stadfestet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av besvarelsen og utestengelse ble stadfestet.

47/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Under eksamen ble det funnet et notatark på pulten til studenten. Arket var ikke tillatt som hjelpemiddel på denne eksamenen. Studenten erkjente straks forholdet, men forklarte at det hele var en forglemmelse. Institusjonen festet ikke lit til studentens forklaring og mente det var en forsettlig handling.

Nemnda fant at det objektive vilkåret var oppfylt. Videre mente de at studenten hadde handlet forsettlig, og det ble vist til at studenten ble oppmerksom på arket under eksamenen, men lot likevel arket bli liggende.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

48/2017

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Det oppstod mistanke da studenten skulle levere sin besvarelse og den inneholdt flere ark enn de som hadde blitt utdelt. Håndskriften på to av arkene skilte seg også fra håndskriften på de øvrige arkene. Institusjonen mente studenten hadde fusket forsettlig, og utestengte studenten i ett kalenderår (som berørte tre semestre). Studenten benektet forholdet.

Felles klagenemnd mente det var tilstrekkelig bevist at studenten hadde fusket. Det ble videre lagt til grunn at studenten hadde handlet forsettlig. Felles klagenemnd mente imidlertid at utestengelsesperioden i realiteten medførte at studenten ble utestengt i ett og et halvt år, og at det ikke var hjemmel for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering ble stadfestet. Felles klagenemnd fastsatte utestengelsesperioden til to semestre.

49/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en semesteroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder det ikke var henvist til. Studenten erkjente at besvarelsen hadde manglende kildehenvisninger, men mente reaksjonen med utestengelse i ett semester var for streng.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt var fusk. Felles klagenemnd fant også at vilkåret om subjektiv skyld var oppfylt i dette tilfellet. Nemnda kunne ikke se at det forelå

andre formildende omstendigheter enn at dette var studentens første semester på høyere utdanning.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

50/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk ved innlevering av en bacheloroppgave. Sensor mente besvarelsen var lite selvstendig og fant flere avsnitt som inneholdt avskrift fra kilder det ikke var henvist til. Studenten mente forholdet bare var en glipp, og at handlingen ikke var forsettlig.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og det ble vist til tekstligheten som var avdekket med ulike kilder det ikke var henvist til og at avskrift heller ikke var markert som sitat. I vurdering av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av tekstlighet som var avdekket, som et objektivt holdepunkt som viste at studenten hadde handlet forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av bacheloroppgaven ble stadfestet. Utestengelsesperioden ble satt ned fra to til ett semester.

51/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. I forbindelse med sensur ble det oppdaget at studentens besvarelse var svært lik ulike kilder.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og viste til det store omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens besvarelse og kildene uten at det var henvist til disse på foreskrevet vis. Dette ble også vektlagt som objektive holdepunkter i vurderingen av studentens skyld, og det ble funnet bevist at studenten hadde handlet forsettlig. Av hensyn til at saken hadde blitt liggende i ti måneder før den ble behandlet av institusjonen, ble utestengelsesperioden omgjort fra to semestre til ett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengelsesperioden ble satt ned fra to til ett semester.

52/2017

Fusk - plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med avleggelsen av en hjemmeeksamen. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder. En nærmere gjennomgang viste at studenten ikke hadde henvist til de kildene han hadde brukt, men oppgitt andre kilder. Studenten mente at vedtaket måtte oppheves da saken var beheftet med saksbehandlingsfeil og at underinstansens reaksjon om utestengelse i to semestre og annullering av eksamenen uansett var en for streng reaksjon.

Felles klagenemnd mente forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda vurderte videre om saken var beheftet med saksbehandlingsfeil, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

53/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en semesteroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder uten at teksten var markert som sitat. Studenten erkjente at besvarelsen hadde manglende sitatmaking, men mente reaksjonen med utestengelse i ett semester var for streng og at handlingen ikke kunne anses som forsettlig.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt vekt på at avskrevet tekst ikke var markert som sitat og at dette medførte at det ble umulig å vite hva som var studentens egne ord og hva som var hentet direkte fra kilden. Besvarelsen fremstod dermed som mer selvstendig enn hva den faktisk var. Nemnda mente videre at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble også vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet grunnlag for dette.

I vurderingen av reaksjon ble det lagt vekt på at saken gjaldt en fersk student.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

54/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med avleggelsen av en hjemmeeksamen. Sensor mente forholdet måtte anses som fusk da besvarelsen i store deler var direkte oversatt fra en artikkel, uten at teksten var uthevet som sitat. Studenten forklarte at forholdet skyldtes en misforståelse av hvordan sitat skulle markeres og påpekte at kilden var oppgitt løpende i teksten og i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. I sin vurdering la nemnda avgjørende vekt på at studenten hadde oversatt en artikkel fra engelsk uten å markere dette som sitat. Dette ble også lagt vekt på i vurdering av studentens skyld og det ble funnet at handlingen var forsettlig. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

55/2017

Fusk – plagiat

Saken ble trukket før møtet.

56/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en bacheloroppgave. Det ble tatt mistanke om fusk da et tekstgjenkjenningsprogram avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder uten at studenten hadde markert lik tekst som sitat.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde fusket på eksamen og la vekt på likheten som var avdekket med andre kilder uten at studenten hadde markert lik tekst som sitat. Dette ble også vektlagt som objektive holdepunkter i vurdering av studentens skyld og det ble funnet at studenten hadde handlet forsettlig. Nemnda vurderte om det forelå formildende omstendigheter, men fant ikke grunnlag for å omgjøre underinstansens reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre, samt annullering bacheloroppgaven ble stadfestet

57/2017

Advokatsalær

Saken gjaldt spørsmål om det var anledning til å sette ned salæret til en advokat som hadde bistått en student i en fuskesak.

Fuskesaken måtte tas opp til behandling to ganger av institusjonens klagenemnd, da de ikke fant at den var tilstrekkelig opplyst første gang de behandlet den. Bakgrunnen for utsettelsen var at det var spesielt vanskelig å forstå innholdet i advokatens anførsler. Etter at vedtaket var endelig fremsatte advokaten et krav om dekning av sitt arbeid i forbindelse med saken.

Timelisten viste at advokaten krevde å få dekket 54,40 timers arbeid. Institusjonen mente

salærkravet var for høyt og ba klagenemnda vurdere om det var grunnlag for å sette ned kravet. Institusjonens klagenemnd mente at advokatens arbeid i forbindelse med saken stod i klart misforhold med sakens omfang og satte ned salærkravet til dekning av 25 timers arbeid. Advokaten mente all tidsbruk hadde vært helt nødvendig og viste til at bakgrunnen for at han hadde jobbet mer med denne saken enn hva som var vanlig i denne type saker var at han måtte møte for klagenemnda to ganger.

Felles klagenemnd bemerket at institusjonen normalt har et langt bedre grunnlag for å vurdere om arbeidet advokaten utførte var nødvendig for oppdraget, og at en tilsidesettelse av institusjonens skjønnsmessige vurdering bare ville komme på tale dersom skjønnnet fremstod urimelig eller uforsvarlig. Nemnda mente at en tidsbruk på 25 timer i en fuskesak i utgangspunktet er mer enn hva som må anses å være nødvendig, og at skjønnnet utvist av underinstansen derfor fremstod rimelig. Nemnda bemerket videre at dersom advokaten viderefakturerte studenten de timene han ikke fikk dekket av institusjonen ville de informere studenten om muligheten for å klage saken inn for Advokatforeningens disiplinærutvalg.

Resultat: Underinstansen vedtak om nedsettelse av kravet fra 54,40 timer til 25 timer ble stadfestet.

58/2017

Fusk - plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en masteroppgave. Det ble avdekket tekstsammenfall mellom studentens besvarelse og ulike kilder, herunder 18 % likhet med en tidligere innlevert masteroppgave. Studenten forklarte at forholdet skyldtes slurv som følge av tidsnød. Det ble også anført at reaksjonen var for streng og at studenten ikke ville ha anledning til å fullføre graden dersom det ble fattet vedtak om utestengelse.

Felles klagenemnd mente at forholdet objektivt sett var fusk og viste til tekstlikheten som var avdekket. Nemnda mente videre at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble lagt vekt på at teksten fra den andre masteroppgaven var gjenfunnet flere steder i studentens besvarelse og at den utgjorde en stor del av besvarelsen. Felles klagenemnd fant ikke at det forelå formildende omstendigheter i saken. Det ble påpekt at dersom studenten var i en situasjon som medførte at vedkommende ikke fikk lagt ned den innsatsen som kreves for å levere en masteroppgave, var studenten henvist til å søke om utsettelse av innleveringsfristen. Felles klagenemnd mente etter dette at underinstansen vedtak om annullering av besvarelsen og utestengelse i ett semester i alle fall ikke var en for streng reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av masteroppgaven og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

59/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en semesteroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder uten at teksten var markert som sitat. Studenten erkjente at besvarelsen hadde manglende sitatmaking, men mente reaksjonen i realiteten medførte en utestengelse i tre semestre, da utestengelsesperioden ble fastsatt til de to kommende semestrene. Det ble anført at dette innebar en usaklig forskjellsbehandling.

Felles klagenemnd mente det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda la avgjørende vekt på tekstlikheten som ble avdekket. Dette ble også vektlagt som et objektive holdepunkt i vurderingen av studentens subjektive skyld, og det ble funnet at handlingen var forsettlig. I vurderingen av reaksjon vurderte nemnda anførselene om at vedtaket var urimelig, og fant at utestengelsesperioden burde vært iverksatt umiddelbart.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av semesteroppgaven ble stadfestet. Utestengelsesperioden ble endret fra høstsemesteret 2017 og vårsemesteret 2018 til vår- og høstsemesteret 2017.

60/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en semesteroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder uten at teksten var markert som sitat. Studenten mente at forholdet ikke var fusk, men at tekstlikheten kun var et resultat av språklige utfordringer.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble lagt vekt på omfanget av tekstlikhet og manglende kildehenvisning i vurderingen av begge vilkårene.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

61/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en individuell hjemmeeksamen. Ved sensurering oppdaget sensoren at deler av studentens besvarelse lignet en besvarelse innlevert av en annen student. Studenten forklarte at det hadde skjedd noe feil i forbindelse med innlevering av dokumentet og at han muligens hadde lastet opp feil fil.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda la vekt på at studentens besvarelse var tilnærmet identisk med besvarelsen innlevert av en annen student. I vurderingen av skyld viste nemnda til at besvarelsen studenten hadde lastet opp hadde hans

eget kandidatnummer og at forholdet derfor ikke kunne skyldes at studenten lastet opp medstudentens besvarelse ved en feil. Nemnda mente at studenten hadde handlet forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

62/2017

Skikkethet

Saken gjaldt tvil om en student var skikket for yrket som sykepleier.

Saken ble reist på bakgrunn av to tvilmeldinger innlevert av to medstudenter. Medstudentene følte seg trakassert av studenten og forklarte at de hadde mottatt flere seksualiserende meldinger. Studenten hadde også fortsatt å sende meldinger selv etter de hadde gitt beskjed om at de ikke ønsket dette, noe som opplevdes som svært ubehagelig.

Studenten deltok på en vurderingssamtale og det ble fattet vedtak om utvidet oppfølging og veiledning i form av flere samtaler mellom studenten og en ekstern veileder. I veiledningen ble studenten bedt om å gi sitt syn saken og fortelle om hvordan det opplevdes at to medstudenter hadde sendt inn tvilmeldinger på bakgrunn av meldingene. Studenten mente dette var en overreaksjon, og at selv om meldingene hadde seksuelt innhold, var de innenfor det som burde tåles. På spørsmål svarte studenten videre at det ikke er noe problem å innlede et forhold til en pasient dersom pasienten tar initiativet og ikke helsearbeideren. På den bakgrunn mente studenten at det er vanskelig å respektere helsepersonelloven som forbyr dette. Etter fire samtaler med ekstern veileder opplevde ikke veilederen at studenten viste tegn til endring i oppførsel og oppfatning. Institusjonsansvarlig innkalte derfor studenten til en ny samtale. Studenten uttalte at veiledningen og samtalene ikke hadde medført noen endring, og at innholdet i meldingene fremdeles er innenfor hva folk burde tåle.

Da veiledningen ikke hadde medført de nødvendige endringene i studentens oppførsel oversendte institusjonsansvarlig saken til skikkethetsnemnda. På bakgrunn av institusjonsansvarliges innstilling oversendte skikkethetsnemnda enstemmig en innstilling til klagenemnda hvor studenten oppfylder alle kriteriene i skikkethetsforskrifta § 4.

Klagenemnda fant også at studenten utgjorde en fare for fremtidige pasienters liv, fysiske og psykiske helse eller rettigheter. De understrekte at det er vanskelig å vurdere studentens faglige forutsetninger for studiet, siden tvilmeldingene ble sendt inn allerede første semester. Samtidig mente de det er klart at studenten ikke har de personlige forutsetningene som kreves for å kunne bli sykepleier. De viste til at studenten har fått utvidete veiledning, uten at dette hadde medført de nødvendige endringene, og de kunne heller ikke se at en annen form for veiledning ville vært bedre.

Felles klagenemnd bemerket innledningsvis at erfaringsgrunnlaget for studenten på studiet var lite. Studenten hadde for eksempel ikke vært ute i praksis ennå, og at det derfor var

vanskelig å vite hvordan studenten faktisk ville opptre i møte med pasienter. Samtidig fant nemnda at saken var tilstrekkelig dokumentert og at det var mulig å fatte vedtak i saken.

Felles klagenemnd la i vurderingen av studentens skikkethet vekt på meldingene som studenten hadde sendt og hvordan studenten selv vurderte disse i etterkant. Nemnda mente at dette ga et klart inntrykk av at studenten manglet den grunnleggende forståelsen for hva som ligger til rollen som sykepleier og at han hadde en tendens til å seksualisere relasjoner med andre mennesker. Selv om studenten kun hadde vært student i ett semester, mente nemnda at forholdene som var dokumentert var såpass alvorlige og urovekkende at det knyttet seg stor usikkerhet til om studenten hadde de egenskapene som kreves i møte med pasienter i ulike situasjoner. Felles klagenemnd fant derfor at det med tilstrekkelig grad av sannsynlighet var bevist at studenten ikke kunne fungere som sykepleier på nåværende tidspunkt.

I nemndas vurdering av utestenging fant ikke nemnda grunnlag for å utestenge studenten i fem år. Utestengelsesperioden ble derfor omgjort til tre år.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som sykepleier ble stadfestet. Utestengelsesperioden ble satt ned fra fem til tre år.

63/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en bacheloroppgave. Et plagiatprogram avdekket likheter mellom studentens bevarelse og en tidligere innlevert besvarelse. Sensor gikk manuelt gjennom teksten og fant i tillegg flere setninger som var direkte kopiert fra flere artikler på internett.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda viste til at likhetene som var avdekket, sammenholdt med de manglende kildehenvisningene, beviste at studenten hadde plagiert sitt eget og andres arbeid, og at dette medførte at besvarelsen var preget av manglende selvstendighet. I vurderingen av studentens skyld la nemnda vekt på omfanget av tekstlikhet som objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld.

Felles klagenemnd mente at en reaksjon om to semestres utestengelse og annullering av bacheloroppgaven fremstod som en passende reaksjon i denne saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av bacheloroppgaven ble stadfestet.

64/2017

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en individuell hjemmeeksamen. Et tekstgjenkjenningsprogram avdekket at 45 prosent av teksten i studentens besvarelse var identisk med 49 prosent av besvarelsen innlevert av en medstudent.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda mente at likhetene som ble avdekket mellom besvarelsene viste at studentene hadde samarbeidet på en ulovlig måte. Studentene hadde for øvrig også erkjent å ha arbeidet sammen. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av likhet som var avdekket. Nemnda mente dette var et objektivt holdepunkt som beviste at studenten og medstudenten bevisst hadde samarbeidet og at dette samarbeidet gikk utenfor de tillatte rammene.

Nemnda vurderte videre om saken var beheftet med saksbehandlingsfeil som medførte at vedtaket måtte anses som ugyldig, men fant ikke grunnlag for dette.

Felles klagenemnd mente at en reaksjon om ett semesters utestengelse og annullering av eksamen fremstod som rimelig, og det ble vist til den lange saksbehandlingstiden.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

(Medstudentens sak ble behandlet i sak 67/2017)

65/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og kilder det ikke var henvist til, herunder en besvarelse innlevert av studenten selv.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da deler av studentens besvarelse inneholdt andres arbeid uten at studenten hadde henvist til kilden. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på likhetene som var avdekket, uten at alle kilder var oppgitt og uten at lik tekst var markert som sitat. Dette medførte etter nemndas syn at besvarelsen fremstod som mer selvstendig enn hva den faktisk var. Dette ble også vektlagt som objektive holdepunkter som underbygget studentens subjektive skyld.

Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter i saken, og mente at vedtaket om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre var en passende reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

66/2017

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. En plagiatkontroll viste at likheten utgjorde 49 prosent av studentens besvarelse. Likheten knyttet seg i hovedsak til en tidligere innlevert besvarelse av studenten selv og en tidligere innlevert bacheloroppgave.

Nemnda mente at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen så nemnda bort fra likhetene som var avdekket med studentens eget arbeid, da dette ikke var omfattet av institusjonens objektive beskrivelse av fusk i eksamensreglementet. Nemnda fant imidlertid at likhetene avdekket med den andre bacheloroppgaven var såpass omfattende at det måtte anses bevist at studenten hadde presentert noen andres arbeid som sitt eget. Dette ble også vektlagt som et objektivt holdepunkt som underbygget studentens subjektive skyld.

Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter i saken, og at utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven var en passende reaksjon,

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

67/2017

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en individuell hjemmeeksamen. Et tekstgjenkjenningsprogram avdekket at 49 prosent av teksten i studentens besvarelse var identisk med 45 prosent av besvarelsen innlevert av en medstudent.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda mente at likhetene som ble avdekket mellom besvarelsene viste at studentene hadde samarbeidet på en ulovlig måte. Studentene hadde for øvrig også erkjent å ha arbeidet sammen. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på omfanget av likhet som var avdekket. Nemnda mente dette var et objektivt holdepunkt som beviste at studenten og medstudenten bevisst hadde samarbeidet og at dette samarbeidet gikk utenfor de tillatte rammene.

Nemnda vurderte videre om saken var beheftet med saksbehandlingsfeil som medførte at vedtaket måtte anses som ugyldig, men fant ikke grunnlag for dette.

Felles klagenemnd mente at en reaksjon om ett semesters utestengelse og annullering av eksamen fremstod som rimelig, og det ble vist til den lange saksbehandlingstiden.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

68/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skoleeksamen. En eksamensvakt fikk mistanke om at studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig, noe som viste seg å stemme.

Felles klagenemnd fant at klageren objektivt sett hadde fusket på eksamen, da studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig under eksamen, uten at den var tillatt som hjelpemiddel. I vurderingen av studentens skyld la nemnda vekt på at mobiltelefonen var plassert i studentens bukselinning. Nemnda mente dette beviste at handlingen var forsettlig utført.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

69/2017

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisopplæringen på barnehagelærerutdanningen som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til straffeloven (2005) § 231 første ledd. Av dommen fremkom det at studenten desember 2015 begikk flere straffbare handlinger, blant annet for besittelse av cannabis fordelt i flere ziplock-poser, samt for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd for kjøring i påvirket tilstand.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisperioden. Nemnda la i avgjørelsen vekt på at de straffbare forholdene fant sted nylig. I tillegg vektla nemnda at studenten ble tatt med besittelse av hasj av et slikt kvantum at det innebar spredningsfare.

Det ble også vist til at studenten var dømt for overtredelse av vegtrafikklovgivningen ved å kjøre bil i ruspåvirket tilstand. Selv om disse bestemmelsene i seg selv ikke danner grunnlag for sak om merknad på politiattest, mente nemnda at studenten ved slike handlinger utsatte seg selv og andre for fare. Felles klagenemnd mente at også disse momentene måtte inngå i helhetsvurderingen av studentens egnethet.

Nemnda betvilte ikke at studenten hadde mye å bidra med i arbeidet med barn og unge, og at studenten nå var rusfri. Nemnda mente likevel at hensynet til beskyttelse av mindreårige og andre sårbare grupper måtte få avgjørende betydning i saken. På bakgrunn av disse hensynene mente nemnda at studenten måtte vise stabilitet over en lengre periode før vedkommende kunne delta i praksisopplæringen.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen på bachelorutdanningen i barnehagelærer ble stadfestet.

70/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Studenten avla eksamen i emnet for andre gang, og hadde tidligere fått tilbakemelding om å være påpasselig med sitatbruken og kontrollere litteraturlisten. Da studenten leverte besvarelsen på nytt ble den kontrollert av sensor som fant store likheter med en bok som var oppgitt som kilde, men uten at lik tekst var markert som sitat.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten objektivt sett hadde fusket og det ble lagt vekt på omfanget av likhet, uten at boken var oppgitt som kilde løpende i teksten eller at lik tekst var markert som sitat. Dette ble også vektlagt i vurderingen av studentens subjektive skyld, sammenholdt med at studenten flere steder i teksten hadde foretatt mindre justeringer. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

71/2017

Fusk - plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en semesteroppgave. En plagiatkontroll avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og seks ulike kilder som ikke var korrekt oppgitt som kilder.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på likheten som var avdekket med en tidligere innlevert semesteroppgave i samme emnet, som det ikke var henvist til. I vurderingen av subjektiv skyld vektla nemnda både omfanget av tekstlikhet og måten teksten var innarbeidet på i besvarelsen. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

72/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av et førsteutkast til en semesteroppgave. Innleveringen var et obligatorisk arbeidskrav som måtte være bestått for at studentene skulle få levere den endelige besvarelsen. Studenten forklarte at det var feil fil som var blitt lastet opp.

Nemnda mente at forholdet objektivt sett var fusk, og viste til omfanget av tekstlighet som var avdekket, uten at lik tekst var markert som sitat. Nemnda mente at studenten hadde handlet grovt uaktsomt ved å unnlate å kontrollere at det var korrekt fil som ble lastet opp. Felles klagenemnd fant ikke at det forelå noen formildende omstendigheter i saken og stadfestet underinstansens reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

73/2017

Dokumentfalsk

Studenten hadde søkt og fått tilbud om opptak til institusjonen gjennom ERSAMUS+ utvekslingsprogram. Dette utvekslingsprogrammet gir studentene mulighet til å være student ved et annet universitet for ett år. Grunnlaget for opptak var dokumentasjon på fullført bachelorgrad ved et utenlandsk universitet og nominasjon fra dette universitetet ved professor Jordi Segales.

Da studenten hadde studert i ett år mottok institusjonen en ny nominasjon av en student med nesten det samme navnet. Institusjonen tok da kontakt med det utenlandske universitetet for å få oppklart om nominasjonene gjaldt samme student. Universitetet kunne da informere om at de aldri hadde hatt noen student ved det navnet som var nominert, og de heller aldri hadde hatt noen ansatt ved navn Jordi Segales.

Studenten forklarte at det ikke var han som hadde levert dokumentasjonen, men at dette var gjort via et utenlandsk byrå som tilbyr slike tjenester. Det ble derfor anført at det ikke var studenten selv som hadde forfalsket dokumentasjonen.

Felles klagenemnd bemerket innledningsvis at de ikke har myndighet til å overprøve vedtaket fattet med hjemmel i uhl. § 3-8, og at de kun vil prøve de delene av vedtaket som er fattet med hjemmel i uhl. §§ 4-7 og 4-8.

Nemnda fant det bevist at studenten hadde skaffet seg adgang til eksamen ved bruk av et falskt vitnemål, og at forholdet var omfattet av uhl. § 4-7 bokstav a. Nemnda la avgjørende vekt på uttalelsene fra den utenlandske utdanningsinstitusjonen om at nominasjonen ikke kom fra dem. Dette ble også understøttet av studentens egen forklaring. Nemnda mente det ikke var avgjørende at studenten hadde benyttet seg av et byrå i søknadsprosessen, da studenten i alle tilfeller måtte være klar over at byrået måtte levere inn forfalsket dokumentasjon i studentens navn.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av alle avlagte eksamener og prøver ved institusjonen, samt utestengelse i to semester ble stadfestet.

74/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med gjennomføringen av en mappeeksamen. Sensor avdekket store likheter mellom en av studentens innleverte besvarelser og en besvarelse levert av en medstudent. Studenten forklarte at det var feil fil som var blitt lastet opp. Studenten var ny i landet og syntes emnet var vanskelig og hadde derfor fått tilsendt en medstudents besvarelse som kunne brukes til inspirasjon.

Felles klagenemnd mente forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde levert inn en besvarelse utarbeidet av noen andre. I vurderingen ble det lagt vekt på likhetene som var avdekket og studentens forklaring. I vurderingen av subjektiv skyld mente nemnda at studenten hadde handlet forsettlig, og at forholdet ikke kunne skyldes at studenten hadde lastet opp feil fil. I vurderingen la nemnda særlig vekt på at studenten hadde gjort endringer i besvarelsen i forhold til medstudentens besvarelse. Felles klagenemnd fant heller ikke at det forelå formildende omstendigheter i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av mappeeksamen ble stadfestet.

75/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Det ble avdekket at flere avsnitt i studentens besvarelse var identisk med kilder uten at lik tekst var markert som sitat.

Felles klagenemnd fant at studentens besvarelse framstod som mer selvstendig enn hva den faktisk var og at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen ble det lagt vekt på omfanget av likhet og den mangelfulle kildehenvisningen. Nemnda fant at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av subjektiv skyld la nemnda avgjørende vekt på omfanget av likhet og på måten lik tekst var innarbeidet i besvarelsen.

I vurderingen av reaksjon la nemnda vekt på at saksbehandlingstiden hadde vært uforholdsmessig lang.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

76/2017

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisundervisningen på vernepleierutdanningen som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

I forbindelse med oppstart på studiet framla studenten en politiattest som hadde merknader tilknyttet strl. (1902) § 164. Av dommen fra høsten 2016 fremkom det at studenten var dømt for erverv og oppbevaring av ulike typer narkotiske stoffer, i tillegg til flere andre lovbrudd, herunder overtredelse av vegtrafikkloven og våpenloven. I forbindelse med saken hadde studenten fremskaffet dokumentasjon fra ulike behandlingsinstitusjoner hvor det fremkom at studenten hadde hatt godt utbytte av behandlingene han hadde fått, og nå var rusfri.

Felles klagenemnd mente at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen. I vurderingen la nemnda særlig vekt på at studenten var dømt for alvorlige forhold for relativt kort tid siden. Det ble vist til at studenten i forbindelse med praksisopplæring ville kunne komme i kontakt med sårbare personer, og at hensynet til denne gruppen måtte gå foran hensynet til studentens ønske om å bli vernepleier. Nemnda påpekte videre at studenten også var dømt for overtredelse av våpenloven og vegtrafikkloven. Selv om overtredelse av disse bestemmelsene i seg selv ikke danner grunnlag for sak om merknad på politiattest, mente nemnda at klageren ved slike handlinger utsatte seg selv og andre for fare, og at disse momentene var av betydning for vurderingen av studentens egnethet. Nemnda mente at studenten måtte vise til stabilitet over en vesentlig lengre periode før det er forsvarlig at vedkommende får delta i praksisopplæringen på vernepleierstudiet.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten utestenges fra praksis ble stadfestet.

77/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en bacheloroppgave. Oppgaven ble innlevert av studenten og en medstudent i samarbeid. I forbindelse med en rutinemessig plagiatkontroll ble det avdekket likheter mellom besvarelsen og en artikkel tilgjengelig på internett. Artikkelen var ikke oppgitt som kilde noe sted i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og la i vurderingen avgjørende vekt på tekstlikheten som var avdekket, uten at kilden var korrekt oppgitt. Dette, sammen med måten teksten fra artikkelen var innarbeidet på i besvarelsen, ble vektlagt som objektive holdepunkter i vurderingen av studentens subjektive skyld. Nemnda vurderte videre hvorvidt studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette. Felles klagenemnd fant heller ikke at det forelå formildende omstendigheter.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

78/2017

Merknad på politiattest

Saken gjaldt utestengelse fra praksis på faglærerutdanningen for kroppsøving grunnet overtredelse av strl. (1902) § 164. Av dommen fra 2016, som politiattesten viste til, fremkom det at studenten ble dømt for oppbevaring av narkotika. Studenten forklarte at forholdet skyldes selvmedisinering, men at dette var et tilbakelagt kapittel.

Felles klagenemnd fant, etter en konkret helhetsvurdering, at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på faglærerutdanningen. I vurderingen fremhevet nemnda at man som lærer fungerer som rollemodell for elevene og at dette også gjaldt for studenter i praksis. Nemnda mente det derfor er viktig at studentene er bevisste, og at de har klargjort sine normer og holdninger i relasjon til egen rolle og bruk av rusmidler. Nemnda la videre vekt på at studenten var dømt for oppbevaring av flere typer narkotiske stoffer og fremdeles var under prøvetid. I tillegg påpekte nemnda at lovovertrедelsen fant sted da studenten var i voksen alder og at forholdet derfor ikke kunne ses på som et tilfelle av en utprøvende ungdomstid. Nemnda fant at hensynet til beskyttelse av mindreårige måtte få avgjørende vekt. På den bakgrunn mente nemnda at studenten måtte vise stabilitet over en lengre periode, før det er forsvarlig at vedkommende får delta i praksisopplæringen.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på faglærerutdanningen for kroppsøving ble stadfestet.

79/2017

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en bacheloroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og tre andre tidligere innleverte bacheloroppgaver. De tre bacheloroppgavene var ikke oppgitt som kilder i studentens besvarelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og la vekt på omfanget av tekstlikhet som var avdekket. Dette ble også vektlagt som et objektivt holdepunkt som underbygget klagerens skyld i vurderingen av det subjektive vilkåret. I denne vurderingen ble det også vektlagt hvordan teksten fra de andre oppgavene var innarbeidet i klagerens besvarelse, i tillegg til at skrivefeil i bacheloroppgavene ble gjenfunnet i studentens besvarelse. Felles klagenemnd fant ikke at det forelå formildende omstendigheter som var av avgjørende betydning for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet