

VEDTAK 2016

1/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med hjemmeeksamen. Det ble avdekket tekstlikhet mellom deler av studentens besvarelse og ulike kilder, uten at besvarelsen inneholdt kildehenvisninger. Studenten viste til at deler av besvarelsen tidligere hadde blitt innlevert som et arbeidskrav i samme emnet, uten at det da var gitt tilbakemelding på ulovlig kildebruk.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var plagiat. Det ble vist til at deler av teksten i studentens besvarelse bestod av tekst som manglet henvisninger til kildene det var hentet fra. Kildene som studenten hadde brukt var også engelskspråklige, noe som medførte at forholdet ble ekstra vanskelig å oppdage. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble i den sammenheng pekt på at tekst fra kildene var gjengitt på ulike steder i besvarelsen og at den fremstod godt innarbeidet i studentens øvrige besvarelse, herunder ved bruk av oversettelsesverktøy.

Felles klagenemnd fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. Det ble vist til at selv om studenten tidligere hadde levert deler av besvarelsen uten å få tilbakemelding om uriktig kildebruk, var studenten tilstrekkelig informert om regelverket.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

2/2016

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Nesten halvparten av studentens besvarelse var identisk med kilder det manglet henvisning til.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Noen andres arbeid var uriktig blitt presentert som studentens eget arbeid. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble i denne vurderingen vist til at omfanget av tekstlikheten var omfattende og at teksten var ordrett gjengitt uten at den var markert som sitat. Studenten hadde også foretatt mindre endringer i teksten i forhold til originalkilden, samt fjernet kildenes henvisninger. Etter nemndas vurdering var dette objektive holdepunkter som beviste at studenten hadde handlet

bevisst, det vil si forsettlig. Felles klagenemnd fant ikke at det forelå formildende omstendigheter i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

3/2016

Fusk – Plagiat

Trukket av klager før saken ble behandlet av Felles klagenemnd.

4/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. Det ble avdekket at store deler av studentens innleverte oppgave hadde tekstlighet med ulike kilder tilgjengelige på internett. Studenten innrømmet å ha skrevet av andre kilder uten å ha henvist, og erkjente dermed de faktiske forholdene.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen av studentens subjektive skyld ble det lagt vekt på at store deler av studentens besvarelse var beheftet med tekstlighet, og at denne teksten fremstod som godt innarbeidet i studentens besvarelse for øvrig, blant annet ved at studenten hadde foretatt enkelte grammatiske endringer. Nemnda mente dette var bevis for at studenten hadde utført handlingen bevisst. Felles klagenemnd fant ikke å kunne tillegge studentens vanskelig livssituasjon avgjørende betydning ved utmåling av reaksjon. Felles klagenemnd bemerket videre at de økonomiske følgene av fuskehandlingen måtte anses som påregnelige.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av semesteroppgaven ble stadfestet.

5/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med gjennomføring av en del av mappeeksamen. Denne delen utgjorde ca. 1/3 av studentenes endelige vurdering i emnet.

Ved sensurering av studentens besvarelse ble det oppdaget at den hadde tekstlikhet med andres tidligere innleverte besvarelser. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Det ble vist til at studenten ved å bruke en medstudents besvarelse hadde svart på fjorårets eksamensoppgave, og at dette var et klart bevis for at studenten hadde brukt medstudentens oppgave ved utformingen av sin egen. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde fusket forsettlig og viste til at forholdet vanskelig kunne skyldes annet enn at studenten hadde brukt medstudentens besvarelse, og at dette måtte være en bevisst handling. Det ble i den sammenheng vist til at også de samme skrivefeilene var gjenfunnet i studentens besvarelse og i medstudentens.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av mappeeksamen og utestengelse i inntil to semestre ble stadfestet.

6/2016

Fusk - Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen under tilsyn. Eksamensvaktene opplevde at studenten oppførte seg merkelig under eksamen, og i forbindelse med et toalettbesøk ble det oppdaget at studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett av fusk, da studenten hadde medbrakt et ulovlig hjelpemiddel på eksamen. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen av det subjektive vilkåret om skyld la nemnda vesentlig vekt på studentens egen forklaring og at mobilen var tilkoblet ledninger som var skjult under studentens skjorte. Etter nemndas vurdering beviste dette at studenten hadde vært klar over at mobiltelefonen var tilgjengelig under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i nesten to semestre ble stadfestet.

7/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Ved sensurering ble det oppdaget at studentens besvarelse inneholdt avskrift fra ulike kilder uten at det var tilstrekkelig henvist til kildene.

Etter nemndas vurdering var forholdet objektivt å anse som fusk. Det ble vist til at flere avsnitt fremstod som direkte kopi av kilder det ikke var henvist til, og uten at den kopierte teksten var fremhevet som sitat. Det ble videre konkludert med at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at handlingen fremstod som en utførlig plagiathandling med tanke på omfanget av avskrift

og det ble vist til at studenten hadde kopiert fra flere ulike kilder. Felles klagenemnd fant heller ikke at det forelå omstendigheter som tilsa en nedsettelse av underinstansens reaksjon.

Resultat: Felles klagenemnd stadfestet underinstansen vedtak om annullering av oppgaven og utestengelse i to semestre.

8/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en «pick-up assignment» studenten hadde fått anledning til å levere for å bøte på manglende obligatorisk oppmøte. Ved sensurering ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens og en annen besvarelse innlevert av en medstudent. Det var ikke henvist til medstudentens tekst studentens i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant det ikke tilstrekkelig bevist at klager hadde fusket. Det ble vist til at studenten og medstudenten begge hadde forklart at det var medstudenten som hadde kopiert klagers tekst, og ikke omvendt. Felles klagenemnd fant ikke grunnlag for å betvile denne forklaringen. Et slikt tilfelle var ikke ansett som fusk i henhold til underinstansen regelverk, og Felles klagenemnd opphevet derfor vedtaket fattet av underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble opphevet.

9/2016

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Etter eksamen ble det varslet om at studenten og en medstudent hadde kommunisert under eksamen. Studenten bestred ikke at kommunikasjonen hadde funnet sted, men fremhevet at den ikke var faglig relevant for eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og viste til studentens forklaring hvor de faktiske forhold var erkjent. Felles klagenemnd viste til at det er tilstrekkelig å påvise at en student har kommunisert med andre for at forholdet objektivt er fusk etter underinstansen regelverk. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde fusket forsettlig og viste til at kommunikasjonen måtte anses som en bevisst handling fra klagers side.

(Medstudentens sak er behandlet som sak 12/2016)

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

10/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Et plagiatprogram hadde avdekket at 22 % av studentens besvarelse hadde tekstlikhet med en besvarelse innlevert av en annen medstudent.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda viste til omfanget av tekstlikhet og at tekst fra medstudentens besvarelse var gjenfunnet i alle deler av studenten besvarelse. Felles klagenemnd fant også at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen av studentens skyld la nemnda vesentlig vekt på at studenten hadde innrømmet å ha hatt medstudentens oppgave tilgjengelig ved utarbeidelsen av sin egen besvarelse. I tillegg mente nemnda at teksten fra medstudentens besvarelse var godt innarbeidet i studentens øvrige tekst. Etter nemndas vurdering var dette bevis for at studenten hadde handlet bevisst, det vil si med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av hjemmeeksamen ble stadfestet.

11/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk hjemmeoppgave. Ved sensurering ble det avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en besvarelse innlevert av en medstudent.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde gjengitt tekst fra andres arbeid uten å oppgi det som kilde, og at forholdet dermed objektivt sett var fusk. Det ble vist til at ¼ av studentens besvarelse var identisk med tekst fra medstudentens besvarelse. Felles klagenemnd fant det videre bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studenten, i tillegg til hvordan avskrevet tekst var innarbeidet i studentens besvarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

12/2016

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Etter eksamen var avsluttet ble det varslet om at studenten hadde kommunisert med en annen student under avleggelsen av eksamen. Studenten bestred ikke at kommunikasjonen hadde funnet sted, men fremhevet at den ikke var faglig relevant for eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og viste til studentens forklaring hvor de faktiske forhold var erkjent. Felles klagenemnd viste til at det er tilstrekkelig å påvise at en student har kommunisert med andre under eksamen for at forholdet objektivt er å anse som fusk i henhold til underinstansens regelverk. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde fusket forsettlig og viste til at kommunikasjonen måtte anses som en bevisst handling fra studentenes side.

(Medstudentens sak er behandlet som sak 9/2016)

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

13/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Under eksamensavleggelsen ble det oppdaget at studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig. Studenten innrømmet å ha tatt med telefonen på eksamen med hensikt om fusk.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Felles klagenemnd fant også at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Felles klagenemnd fant ikke at det forelå andre formildende omstendigheter i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

14/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav. Ved sensurering ble det oppdaget et tekstsammenfall på 78 prosent ved besvarelsen innlevert av studenten og hans samarbeidspartner sammenlignet med en annen innlevert oppgave.

Studenten og samarbeidspartneren innrømmet forholdet. De forklarte at de hadde slitt med å løse oppgaven og derfor brukte noen andre studenter besvarelse som mal for eget arbeid. Felles

klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen av skyld la nemnda avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Etter nemndas vurdering hadde ikke studenten vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene om kildebruk, og det forelå ikke omstendigheter som tilsa at reaksjonen ilagt av underinstansen skulle omgjøres.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre, samt annullering av oppgaven, og eksamen i samme emnet ble stadfestet.

(Samarbeidspartnerens sak behandlet i sak 20/2016)

15/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav. Ved sensurering ble det oppdaget et tekstsammenfall på 90 prosent ved besvarelsen innlevert av studenten og hans samarbeidspartner sammenlignet med en annen innlevert oppgave.

Studenten og samarbeidspartneren erkjente at de hadde skrevet av medstudentens besvarelse uten å henvise. Studenten forklarte at tekstsammenfallet skyldtes at samarbeidspartneren hadde brukt medstudentens oppgave, og anførte at tekstlikheten kun var funnet i de delene av besvarelsen samarbeidspartneren hadde vært ansvarlig for. Felles klagenemnd festet ikke lit til studentens forklaring. Nemnda mente det var usannsynlig at studenten ikke var klart over at 90 % av besvarelsen han leverte var hentet fra andres arbeid. Felles klagenemnd fant ikke at reaksjonen vedtatt av underinstansen var uforholdsmessig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven utestengelse i to semestre ble stadfestet.

16/2016

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk oppgave. Ved sensurering ble det oppdaget et tekstsammenfall på 85 prosent av besvarelsen innlevert av studenten og hans samarbeidspartner sammenlignet med en annen innlevert oppgave.

Studenten og samarbeidspartneren innrømmet forholdet, og forklarte at de hadde slitt med å løse oppgaven og derfor brukte medstudentenes besvarelse som mal. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Etter nemndas vurdering hadde ikke studenten

vært i aktsom rettsvillfarelse og det forelå ikke omstendigheter som tilsa at reaksjonen ilagt av underinstansen skulle omgjøres.

Resultat: Underinstansen vedtok om annullering av oppgaven, samt eksamen i samme emnet, og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

(Samarbeidspartnerens sak behandlet i sak 21/2016)

17/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk på en semesteroppgave. ved sensurering ble det oppdaget at omkring ¼ av studentens besvarelse var identisk med kilder det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda viste til at fuskehandlingen bestod i å bruke tekst fra kilder uten å henvise til de aktuelle kildene og at forholdet derfor ikke kunne anses som et tilfelle av faglig svakhet. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde handlet forsettlig og viste til at tekst fra kildene fremstod godt innarbeidet i studentens tekst for øvrig, og at det enkelte steder var endret noe på teksten i forhold til originalkilden. Felles klagenemnd viste til at dette var bevis for at studenten hadde handlet bevisst, det vil si med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

18/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av masteroppgave våren 2013. Felles klagenemnd opphevet underinstansens vedtak.

Et kvalifisert flertall av nemndas medlemmer fant ikke at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt avgjørende vekt på at plagiatprogrammet kun hadde avdekket 1 % tekstlikhet mellom studentens besvarelse og kilden det ikke var henvist til, og at studentens besvarelse fremstod som et selvstendig arbeid.

Mindretallet fant at forholdet objektivt sett var fusk, og viste til at en fagperson hadde uttalt at likhetene i oppgavene ikke kun kunne skyldes tilfeldigheter. Mindretallet viste også til at studenten selv innrømmet å ha brukt kilden, i tillegg til at studenten trodde hun hadde henvist til den aktuelle kilden. Mindretallet var imidlertid enig i at det ikke burde ilegges noen reaksjon i

denne saken, og viste til at studenten selv hadde meldt fra om forholdet, den lange tiden som hadde godt og det lille omfanget av tekstlikhet var formildende omstendigheter.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av masteroppgaven ble opphevet.

19/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeoppgave som utgjorde 10 % av studentens endelige evaluering i det aktuelle emnet. Ved sensurering ble det avdekket at studentens besvarelse inneholdt tekstlikhet med en kilde det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. I vurdering la nemnda avgjørende vekt på at store deler av studentens besvarelse hadde tekstlikhet med en kilde det ikke var henvist til. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på at studenten hadde innrømmet å ha brukt tekst fra andre artikler, uten å henvise. I tillegg viste nemnda til at tekst fra artikkelen var gjenfunnet ulike steder i studentens besvarelse og at teksten fremstod som godt innarbeidet i studentens øvrige besvarelse. Etter nemndas vurdering var dette objektive holdepunkter som beviste at avskriften hadde vært en bevisst handling fra studentens side.

Felles klagenemnd fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse eller at det forelå formildende omstendigheter i saken som tilsa en mildere reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

20/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav. Ved sensurering ble det oppdaget et tekstsammenfall på 78 prosent mellom besvarelsen innlevert av studenten og hans samarbeidspartner sammenlignet med en annen innlevert oppgave.

Studenten og samarbeidspartneren innrømmet forholdet, og forklarte at de hadde slitt med å løse oppgaven og derfor brukte medstudentenes besvarelse. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Etter nemndas vurdering hadde ikke studenten

vært i aktsom rettsvillfarelse og det forelå ikke omstendigheter som tilsa at reaksjonen ilagt av underinstansen skulle omgjøres.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre, samt annullering av oppgaven, og eksamen i samme emnet ble stadfestet.

(Samarbeidspartnerens sak behandlet i sak 14/2016)

21/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav. Ved sensurering ble det oppdaget et tekstsammenfall på 85 prosent mellom besvarelsen innlevert av studenten og hans samarbeidspartner sammenlignet med en annen innlevert oppgave.

Studenten og samarbeidspartneren innrømmet forholdet, og forklarte at de hadde slitt med å løse oppgaven og derfor brukte medstudentenes besvarelse. Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Etter nemndas vurdering hadde ikke studenten vært i aktsom rettsvillfarelse og det forelå ikke omstendigheter som tilsa at reaksjonen ilagt av underinstansen skulle omgjøres.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av oppgaven, samt eksamen i samme emnet, og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

(Samarbeidspartnerens sak behandlet i sak 16/2016)

22/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med gjennomføringen av et emne. Det ble ved sensurering avdekket tekstlikhet ved flere av klagers besvarelser i dette emnet.

Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt var å anse som fusk. I vurderingen ble det lagt vekt på omfanget av tekstlikhet som var avdekket. Det ble vist til at studenten selv hadde erkjent at besvarelsene hadde for høy grad av tekstlikhet. I vurderingen av det subjektive vilkåret for skyld ble det blant annet vist til studentens forklaring rundt forholdene og det ble lagt vekt på at avskriften gjaldt flere av studentens besvarelser. I tillegg ble det trukket frem at studenten hadde foretatt mindre endringer i teksten i forhold til originalkilden. Etter nemndas vurdering var dette bevis for at studenten hadde handlet bevisst. Nemnda viste til at retts- og forvaltningspraksis ved

forsettlig fusk er utestengelse i to semestre, og mente derfor at underinstansens vedtak om ett semesters utestengelse i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

23/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en emneoppgave. Sensorene hadde avdekket flere funn av tekstlikhet mellom studentens besvarelse og andre kilder, hvor kildene ikke var uthevet som sitat. Studenten mente at det var henvist til alle kildene og at forholdet derfor objektivt sett ikke var fusk.

Felles klagenemnd vurderte om studentens rett til kontradiksjon var ivaretatt, til tross for kort frist til å komme med motsvar før saken ble behandlet av institusjonens klagenemnd. Felles klagenemnd fant at studenten hadde hatt mulighet til å ivareta sine interesser på en betryggende måte, og det ble vist til at klager hadde blitt varslet om saken i godt til.

Nemnda mente forholdet objektivt sett var fusk. I vurdering la nemnda vekt på at flere avsnitt i studentens besvarelse var hentet fra andre kilder uten at det var henvist til kildene hvor dette var påkrevd. Besvarelsen fremstod derfor som mer selvstendig enn hva den faktisk var. Nemnda fant at dette også gjaldt tilfeller hvor studenten direkte hadde oversatt andre kilder fra engelsk, uten henvisninger. Med henvisning til omfanget av tekstlikhet som var avdekket og klagerens egen forklaring ble det videre funnet bevist at studenten hadde handlet forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semester og annullering av emneoppgaven ble stadfestet.

24/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Sensor mente studentens besvarelse ikke svarte som forventet på oppgaven. Sensor kontaktet derfor en annen institusjon hvor studenten tidligere hadde vært student og fikk tilsendt en besvarelse hun tidligere hadde levert der. En gjennomgang av besvarelsene viste at de var svært like hverandre.

Forholdet var objektivt å anse som fusk, da studenten hadde levert en besvarelse som i stor grad bestod av arbeid som tidligere var levert inn til vurdering ved en annen institusjon, uten noen

henvisninger til dette arbeidet. Nemnda understreket at dette også gjaldt om det var eget arbeid man ikke hadde henvist til. I vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble i vurderingen lagt vekt på at studenten selv hadde erkjent forholdet. Nemnda vurderte også om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette. I forbindelse med saken bemerket nemnda at det er ønskelig at institusjonene fratar studentene eksamensretten ved øvrige institusjoner, slik at vedtaket om utestengelse får reelle konsekvenser for studenter som blir tatt i fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

25/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. Eksamensvakten oppdaget at studenten hadde et ark tilgjengelig under eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, da studenten hadde hatt ulovlige hjelpemidler tilgjengelig under eksamen. Felles klagenemnd fant også at klageren bevisst hadde hatt ulovlige hjelpemidler tilgjengelig, og at forholdet dermed var en forsettlig handling. I sin vurdering la nemnda vekt på at studenten hadde forklart at han oppdaget arkene under eksamen, men tok et bevisst valg om ikke å levere dem inn.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semester ble stadfestet.

26/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Under eksamen tipset en medstudent om at studenten hadde notater i formelsamlingen sin. Formelsamlingen var tillatt som hjelpemiddel på eksamen, men det var ikke tillatt å ha egne notater i den.

Felles klagenemnd mente forholdet objektivt sett var fusk, da klageren hadde hatt tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. Det ble understreket at det ikke er krav om at studenten faktisk benyttet seg av hjelpemidlene under eksamen for at forholdet objektivt skal kunne anses som fusk, det er tilstrekkelig at studenten har hatt hjelpemidlene tilgjengelig. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av skyld ble det lagt vekt på

klagerens egen forklaring. Klageren har erkjent å ha skrevet i formelsamlingen og tatt den med på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

27/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en tretimers digital hjemmeeksamen. I forbindelse med sensur ble det avdekket at en tredjedel av studentens besvarelse inneholdt avskrift fra kilder som det i hovedsak ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da avskriften sammenholdt med manglende henvisninger medførte at studenten uriktig fremstilte noen andres arbeid som sitt eget. I vurdering av studentens skyld oppstod det dissens i nemnda. Flertallet fant det bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av skyld ble det særlig lagt vekt på hvordan studenten hadde innarbeidet avskrevet tekst i sin egen oppgave. Det totale omfanget av plagiat var også et holdepunkt som beviste at handlingen måtte ha vært utført bevisst.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

28/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med flere innleverte besvarelser. En gjennomgang viste at det var store likheter mellom besvarelser studenten hadde levert inn og kilder funnet på internett.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk da besvarelsen fremstod som mer selvstendig enn hva den faktisk var. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda vekt på at likhetene som var avdekket var for omfattende til at det kunne skyldes tilfeldigheter. Selv om man i programmering må forvente visse likheter mente nemnda at likhetene som her var avdekket var mer omfattende enn det som er påregnelig. Det ble også funnet bevist at studenten hadde handlet forsettlig og det ble vist til omfanget av likhet som var avdekket. Studentens egen forklaring om forholdet fremstod derfor ikke som troverdig. Utestengelse i ett semester ble vurdert som passende, og det ble henvist til at klageren var fersk student.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

29/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. I forbindelse med en bokkontroll forut for eksamen ble studentens særtrykk av arbeidsmiljøloven inndratt. Bakgrunnen for inndragelsen var at det ble avdekket innarbeidelser i særtrykket som var strid med retningslinjene.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel under bokkontrollen. Felles klagenemnd fant også at vilkåret om subjektiv skyld var oppfylt i dette tilfellet. Det ble vist til at det er studentens ansvar å påse at det kun legges frem tillatte hjelpemidler på bokkontrollen. Studentens unnlattelse av å kontrollere hjelpemidlene som var lagt frem ble vurdert som grovt uaktsom.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

30/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk ved innlevering av en semesteroppgave som inngikk som en del av emnets vurderingsgrunnlag. Det ble oppdaget at studentens besvarelse inneholdt avskrift fra ulike kilder det ikke var henvist til på foreskrevet vis.

Felles klagenemnd kom til at forholdet var objektivt sett var fusk. Det ble vist til det store omfanget av tekstlikhet som var avdekket og at studenten hadde gjengitt flere kilder, uten å utheve teksten som sitat. Dette medførte at teksten fremstod som mer selvstendig enn hva den faktisk var. Felles klagenemnd mente at fant omfanget av likhet som var avdekket, og hvordan teksten var innarbeidet på i studentens besvarelse var objektive holdepunkter som beviste students skyld. Det ble vurdert om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men det ble ikke funnet holdepunkter for dette. Annullering og utestengelse i ett semester ble funnet passende med henvisning til at klageren var en førsteårsstudent.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

31/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skoleeksamen. En eksamensvakt oppdaget at studenten hadde to kalkulatorer tilgjengelig under eksamen. Den ene var angitt som tillatt hjelpemiddel på eksamen, men den andre var mer avansert og ikke tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og viste til at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. I vurderingen av studentens subjektive skyldt mente Felles klagenemnd at klageren hadde handlet forsettlig. Det ble lagt vekt på avgjørende vekt på studenten sin forklaring, hvor det fremgikk at hun hadde tatt med kalkulatoren på eksamen i den tro at den var tillatt som hjelpemiddel. At hun hadde tatt med kalkulatoren var dermed en bevisst handling. Nemnda mente vider at studentens rettsvillfarelse ikke kunne anses som aktsom.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av hjemmeeksamen ble stadfestet.

32/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en obligatorisk hjemmeoppgave. Ved sensurering ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde gjengitt tekst fra andres arbeid uten å oppgi det, og at forholdet dermed objektivt sett var fusk. Felles klagenemnd festet ikke lit til klagerens forklaring om at kildehenvisningene, sammen med andre formatteringer, hadde forsvunnet da han kopierte teksten inn i ett dokument. Nemnda viste til at flere formatteringene var videreført og den omfattende tekstlikheten som var avdekket, og fant det bevist at studenten hadde handlet bevisst.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

33/2016

Skikkethet

Saken gjaldt studentens skikkethet for yrket som barnehagelærer. Etter at studenten hadde vært i sin første praksisperiode på studiet i ni dager fikk studenten beskjed av daglig leder på praksisstedet om at hun ikke lenger fikk fortsette der. Bakgrunnen for dette var informasjon om studentens personlige forhold som praksisstedet hadde fått av andre. Praksisstedet sendte derfor institusjonen en tvilsmelding vedrørende studentens skikkethet.

Skikkethetsnemnda ved institusjonen mente at studenten oppfylte vilkåret i skikkethetsforskrifta § 3 f – manglende selvinnsett i forbindelse med oppgaver i lærerstudiet og kommende yrkesrolle. Vurderingen var gjort på bakgrunn av samtaler institusjonsansvarlig og faglige ansatte ved institusjonen hadde hatt med studenten etter at tvilsmeldingen var mottatt. De mente at studenten ikke innså hvor alvorlig situasjonen hun befant seg i var. Det ble også vist til at studenten ofte brukte egne erfaringer, fremfor fagkunnskaper, som grunnlag for sine handlinger i kontakt med barn.

Institusjonens klagenemnd fant at studenten var uskikket. Studenten ble utestengt fra barnehagelærerutdanningen og tilsvarende utdanninger i en periode på tre år.

Felles klagenemnd mente det ikke fantes grunnlag for at klageren var uskikket for yrket som barnehagelærer. Det ble vist til at den særskilte skikkethetsvurderingen ble igangsatt svært tidlig i studentens studieforløp, på et tidspunkt hvor studenten kun hadde vært i praksis i ni dager. Rapportene fra praksisstedet var også at studenten fungerte greit i praksis. Nemnda mente derfor at det grunnlaget som underinstansen hadde fattet vedtaket på fremstod som tynt. Det ble vist til at dersom studenten i praksisperioden brukte egne erfaringer, fremfor fagkunnskaper, burde dette medføre at praksisperioden ikke ble bestått, ikke at studenten ble vurdert som uskikket.

Felles klagenemnd mente også at den veiledningen studenten hadde mottatt i forbindelse med skikkethetsvurderingen var lite konkret. Nemnda mente at studenten burde få klare mål å jobbe mot i en slik situasjon. Avslutningsvis ble det bemerket at grunnvilkåret for å vurdere noen som uskikket for yrket som barnehagelærer er at studenten medfører en fare for barnehagebarns liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet, jf. skikkethetsforskrifta § 2. Nemnda kunne ikke se at dette var tilstrekkelig vurdert av underinstansen.

Vedtaket om at studenten var uskikket og om utestengelse i tre år ble derfor opphevet. Nemnda forutsatte imidlertid at studenten ville få ekstra oppfølging i forbindelse med kommende praksisperioder, og at institusjonen fortsatte å vurdere studentens skikkethet for yrket, i tråd med skikkethetsforskrifta § 2.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestengelse i tre år ble opphevet.

34/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Under bokkontrollen ble det oppdaget at klageren hadde lagt frem domsamlinger. Dette var ikke tillatt som hjelpemiddel på eksamenen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel på bokkontrollen. Felles klagenemnd fant også at studenten hadde handlet grovt uaktsomt. Nemnda viste til at selv om klageren bevisst hadde lagt frem domsamlingen forut for bokkontrollen hadde han i forkant spurt en av eksamensvaktene om domsamlingene var tillatt. Eksamensvakten hadde da svart studenten at han kunne sjekke dette med vekten som skulle kontrollere hjelpemidlene. Da vekten kom for å gå gjennom de fremlagte hjelpemidlene hadde studenten imidlertid forlatt lokalet. At studenten forlot eksamenslokalet før det var avklart om domsamlingene var tillatt som hjelpemiddel, ble etter nemndas vurdering vurdert som en grov uaktsom opptreden, på grensen til det forsettlige. Nemnda vurderte videre om klageren hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

35/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Ved sensurering ble det oppdaget et tekstsammenfall på 32 prosent mellom besvarelsen innlevert av studenten og en annen tidligere innlevert oppgave.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk og at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på studentens egen forklaring. Etter nemndas vurdering hadde ikke studenten vært i aktsom rettsvillfarelse, og det forelå ikke omstendigheter som tilsa at reaksjonen ilagt av underinstansen skulle omgjøres. Studenten har forklart at forholdet skyldes at hun var ukonsentrert da hjemmeeksamenen pågikk grunnet sykdom i familien. Nemnda viste til at studenten hadde fått utvidet eksamenstid som følge av dette. Dersom studenten var i en slik sinnstilstand at hun ikke kunne levere eksamen, burde hun søkt om utsettelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre, samt annullering eksamen ble stadfestet.

36/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en individuell oppgave. Studenten hadde levert inn sin besvarelse i to ulike formater. Fire sider ble levert på ruteark og var skrevet for hånd, ti sider ble levert som bilder av ruteark skrevet for hånd. Ved sensurering fikk sensor mistanke om fusk fordi skriften på rutearkene og bildene var forskjellig. I etterkant av at det ble

fattet mistanke om fusk fikk studenten beskjed om å levere den originale besvarelsen som han hadde levert som bilder. Studenten leverte da en etterlignet kopi. Felles klagenemnd har funnet at forholdet objektivt sett var fusk, da studenten hadde levert andres arbeid og fremstilt det som sitt eget. Nemnda la i vurderingen blant annet vekt på at skriften på rutearkene og bildene fremstod som ulik og at studenten på forespørsel om å fremlegge originalbesvarelsen fremla en etterligning. Nemnda fant ikke studentens forklaring troverdig, og mente at handlingen var utført forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven utestengelse i to semestre ble stadfestet.

37/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av et refleksjonsnotat. Ved sensurering ble det oppdaget at studentens besvarelse var svært lik en besvarelse innlevert ett år tidligere.

Felles klagenemnd mente forholdet objektivt sett var fusk. I sin vurdering la nemnda vekt på den omfattende likheten som ble funnet mellom besvarelsene. Nemnda mente at denne likheten var for omfattende til at det kunne skyldes tilfeldigheter, og viste også til sensors uttalelse om det samme. Nemnda fant videre at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen la nemnda avgjørende vekt på omfanget av likhet og hvordan tekst fra den andre besvarelsen var innarbeidet på i studentens egen tekst. Nemnda mente dette var objektive holdepunkter som beviste studentens subjektive skyld.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av oppgaven og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

38/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. I forbindelse med en bokkontroll ble det funnet notater i studentens lovsamling. Lovsamlingen var tillatt som hjelpemiddel, men det var ikke tillatt å ha notater i den.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk da studenten hadde fremlagt et ulovlig hjelpemiddel til bokkontrollen. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde handlet forsettlig og det ble lagt vekt på studentens egen forklaring. Studenten hadde forklart at han trodde det var tillatt med egne innarbeidelser i lovsamlingen. Studenten tok

bevisst med seg lovsamlingen med notatene til eksamen for å bruke den som et hjelpemiddel. Nemnda vurderte om klageren hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette. Det ble vist til at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i gjeldende regelverk for hjelpemidler forut for eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

39/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. I forbindelse med sensur fattet sensor mistanke om fusk da studentens besvarelse fremstod som svært lik relevant litteratur.

Felles klagenemnd mente det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. I sin vurdering la nemnda vekt på det store omfanget av tekstlikhet som var avdekket i studentens besvarelse, uten at studenten hadde henvist til de kildene som faktisk var benyttet. Nemnda fant videre at klageren hadde handlet forsettlig. Nemnda viste i den sammenheng til at studenten hadde erkjent at hun benyttet de aktuelle kildene i forbindelse med oppgaveskrivingen uten å henwise. I tillegg vurderte nemnda om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av masteroppgaven ble opphevet.

40/2016

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.. Ved sensurering ble det avdekket en tekstlikhet på 29 prosent mellom studentens besvarelse og en annen besvarelse innlevert av en medstudent. Studenten forklarte at han og medstudenten hadde jobbet tett sammen i forbindelse med oppgaven, men mente samarbeidet var innenfor rammene av hva som var tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda mente likheten som var avdekket mellom besvarelsene viste at samarbeidet gikk lenger enn hva som er tillatt ved hjemmeeksamen. Nemnda viste til at samarbeidet gikk lenger enn tolkning av oppgaveteksten og

generelle idéer om hvordan oppgaven kan løses, og at studenten og medstudenten konkret hadde samarbeidet om hva som skulle skrives. Nemnda mente videre at samarbeidet var en bevisst

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

(Medstudentens sak ble behandlet i sak 45/2016)

41/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en bacheloroppgave. Ved sensurering ble det oppdaget en tekstlikhet mellom studentens besvarelse og to tidligere innleverte bacheloroppgaver. Studenten benektet ethvert kjennskap til bacheloroppgaven det av avdekket størst likheter med (26 prosent), men erkjente å ha brukt den andre det var avdekket syv prosent likhet med.

Felles klagenemnd mente at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda pekte blant annet på den omfattende likheten som var funnet mellom studentenes besvarelser, både i rent tekstsammenfall og i struktur og oppbygning. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. Tekstlikheten og måten teksten var innarbeidet på i studentens besvarelse, ble vektlagt som objektive holdepunkter som beviste studentens subjektive skyld.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester, samt annullering av bacheloroppgaven ble stadfestet.

42/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. I forbindelse med sensur ble det oppdaget et tekstsammenfall på 67 prosent mellom besvarelsen innlevert av studenten og en tidligere innlevert besvarelse. Det var ikke henvist til den andre teksten noe sted i studentens besvarelse.

Nemnda fant at det objektive vilkåret var oppfylt. Det ble lagt vekt på den omfattende likheten som var avdekket og at skrivefeil var gjenfunnet i studentens innleverte besvarelse. Nemnda mente også at dette var objektive holdepunkter som viste at studenten hadde handlet forsettlig.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

43/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. Sensor mente store deler av studentens besvarelse fremstod som kopi av en artikkel publisert på engelsk.

Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt var å anse som fusk. I vurderingen ble det lagt vekt på at studentens besvarelse fremstod som en direkte oversatt versjon av en tidligere publisert artikkel, uten at det er henvist til denne artikkelen. I vurderingen av det subjektive vilkåret om skyld ble det lagt vekt på omfanget av likhet som var avdekket, og i tillegg til at studenten hadde oversatt den opprinnelige kilden fra engelsk uten å henwise. På den bakgrunn fant nemnda at studenten hadde handlet bevisst da han brukte tekst fra artikkelen i sin egen besvarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

44/2016

Skikkethet

Saken gjaldt tvil om studentens skikkethet for yrket som sykepleier. I forbindelse med gjennomføringen av studiet hadde studenten mottatt fem varsler om ikke bestått praksis. Et gjennomgående tema for varslene hadde vært at studenten hadde språk- og kommunikasjonsproblemer.

Institusjonsansvarlig besluttet å fremme saken for institusjonens skikkethetsnemnd. Det ble vist til at studenten gjennom hele studieløpet hadde fått tilbakemeldinger om språk- og kommunikasjonsproblemene, uten at studenten hadde tatt tak i problemet. På den bakgrunn ble det også lagt til grunn at utvidet veiledning åpenbart ikke ville avhjelpe situasjonen. Det ble påpekt at studenten hadde fått utvidet veiledning i forbindelse med varslene om ikke bestått praksis.

Skikkethetsnemnda fant at studenten var uskikket for sykepleieryrket. I tillegg til å slutte seg til vurderingene fra institusjonsansvarlig fant skikkethetsnemnda at studenten hadde utvist lite selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle, og manglende evne eller vilje til å endre uakseptabel atferd i forbindelse med veiledning, jf. skikkethetsforskrifta § 4 bokstav f) og h). Institusjonens klagenemnd la til grunn det samme som skikkethetsnemnda hadde kommet frem til.

Felles klagenemnd opphevet underinstansens vedtak. Nemnda mente at vurderingen av at studenten åpenbart ikke vil ha noen nytte av utvidet veiledning ikke var tilstrekkelig dokumentert.

Det ble vist til at den klare hovedregel er at studenter skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning. Nemnda bemerket at en utvidet veiledning i forbindelse med en skikkethetsvurdering ikke skal være en veiledning om praktiske sykepleieferdigheter som er relevant dersom en student ikke består praksis, men at veiledningen skal være relatert til de aktuelle kriteriene i skikkethetsforskrifta.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som sykepleier og utestengelse ble opphevet.

45/2016

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.. Ved sensurering ble det avdekket en tekstlikhet på 29 prosent mellom studentens besvarelse og en annen besvarelse innlevert av en medstudent. Studenten forklarte at han og medstudenten hadde jobbet tett sammen i forbindelse med oppgaven, men mente samarbeidet var innenfor hva som var tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda mente likheten som var avdekket mellom besvarelsene viste at samarbeidet gikk utover det som var tillatt ved hjemmeeksamen. Nemnda pekte på at samarbeidet gikk lenger enn tolkning av oppgaveteksten og generelle idéer om hvordan oppgaven kan løses, og at studenten og medstudenten konkret hadde samarbeidet om hva som skulle skrives. Nemnda mente videre at samarbeidet var en bevisst handling.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

(Medstudentens sak er behandlet i sak 40/2016)

46/2016

Skikkethet

Saken gjaldt tvil om studentens skikkethet til yrket som førskolelærer. Studenten hadde vært underlagt særskilt skikkethetsvurdering våren 2015, på bakgrunn av mottatt tvilmelding fra praksiskoordinatoren og profesjonsveilederen. Utvidet veiledning ble gjennomført og studenten fikk fortsette studiet. Sent høsten 2015 mottok institusjonen en ny tvilmelding vedrørende studentens egnethet for yrket som barnehagelærer. Daglig leder ved praksisstedet mente i tillegg at det ikke var forsvarlig å la studenten ha ansvar for barn på egenhånd.

Saken ble fremmet for skikkethetsnemnda som fant at studenten ikke var skikket. De mente at studenten hadde utvist en atferd som ikke var forenelig med rollen som barnehagelærer og at studenten hadde opptrådt uansvarlig i praksis.

Felles klagenemnd opphevet vedtaket fattet av underinstansen. På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering fant ikke nemnda at de forholdene som var dokumentert av underinstansen var av en slik alvorlighetsgrad at de førte til at studenten var uskikket. Felles klagenemnd påpekte at selv om de konkrete hendelsene som ble beskrevet reiste grunn til bekymring, var de nødvendigvis ikke et tegn på manglende personlige forutsetninger hos studenten. Nemnda mente episodene som ble trukket frem heller var av en slik karakter at det var mer nærliggende at studenten ikke bestod praksisperioden. Det ble i den sammenheng understreket at muligheten til å vurdere en student som ikke skikket bare skal benyttes i helt spesielle tilfeller, og kun når andre virkemidler institusjonen har for å sikre at bare studenter som oppfyller kravene får vitnemål, ikke har avhjulpet eller vil avhjelpe situasjonen.

Felles klagenemnd nemnda stilte også spørsmål om studenten hadde fått tilstrekkelig adekvat veiledning med hensyn til de konkrete utfordringene som var påvist. Det fremkom av uttalelsene fra veileder at det var gitt oppfølging i form av fire timer samtale. Tilbakemeldingen var at studenten synes å ha dratt nytte av denne veiledningen. Nemnda mente derfor at ytterligere veiledning også burde vært forsøkt.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semester ble stadfestet.

47/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Under eksamen mente en eksamensvakt at studenten hadde en mistenkelig oppførsel, og det ble tatt mistanke om at studenten hadde skrevet på baksiden av snusboksen sin.

Studenten ble tatt ut av eksamenslokalet og opp til eksamenskontoret. Da studenten skulle fremvise snusboksen sin hadde den ikke lenger noen fastklistret etikett, da denne var pirket bort. Studenten fikk deretter fortsette sin eksamen. Etter at studenten hadde levert besvarelsen ble det også funnet en papirlapp under plassen hans.

Felles klagenemnd fant det ikke tilstrekkelig bevist at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt og opphevet underinstansens vedtak. Nemnda var enig i at studentens oppførsel, slik den ble beskrevet, fremstod som mistenkelig, men mente dette ikke var tilstrekkelige for å bevise at studenten hadde fusket. Nemnda viste til at snusboksen, slik den fremstod da den ble fremlagt under møtet, ikke kunne anses som et ulovlig hjelpemiddel. Nemnda mente videre at det heller

ikke var tilstrekkelige holdepunkter som beviste at boksen hadde vært et ulovlig hjelpemiddel som studenten hadde hatt tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant heller ikke å kunne bevise at studenten hadde hatt den lappen som ble funnet etter at besvarelsen ble levert, tilgjengelig under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse ble opphevet.

48/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med fire besvarelser studenten hadde levert inn. Omfanget av tekstlighet varierte fra litt over halvparten av besvarelsen til opp mot 90 prosent av besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk da flere av studentens besvarelser fremstod som mer selvstendig enn hva de faktisk var. I vurderingen av det objektive vilkåret la nemnda vekt på omfanget av likheter som var avdekket. Dette ble også vektlagt som et objektivt holdepunkt som bevis for studentens subjektive skyld. Det ble i tillegg vist til at teksten fra de andre kildene var innarbeidet i studentenes besvarelser på en måte som viste at handlingen var utført bevisst.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

49/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med hjemmeeksamen. I forbindelse med en rutinemessig plagiatkontroll ble det avdekket tekstlighet mellom studentens besvarelse og to tidligere innleverte besvarelser. Tekstene som det var avdekket likheter med var ikke oppgitt som kilder noe sted i studentens besvarelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett måtte anses som fusk. I vurderingen av om det objektive vilkåret om fusk er oppfylt la nemnda vekt på omfanget av tekstligheten som var avdekket mellom studentens besvarelse og de to kildene. Felles klagenemnd understreket også at man skal henviser til de kildene man faktisk har benyttet, og at det ikke er tilstrekkelig å henviser kun til primærkilden. Felles klagenemnd fant også at vilkåret om subjektiv skyld var oppfylt i dette tilfellet. Det ble vist til at studenten selv hadde innrømmet å ha skrevet av kildene uten å henviser. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette. Det ble vist til at informasjon om gjeldende regler var lett tilgjengelig, det var

blant annet vist til retningslinjene for oppgaveskriving og korrekt kildebruk på eksamensoppgavens forside.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

50/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk ved innlevering av to rapporter som inngikk som en del av emnets vurderingsgrunnlag. Det ble oppdaget at studentens rapporter inneholdt avskrift fra ulike kilder det ikke var henvist til. Studenten forklarte at han hadde henvist til kildene, og mente at noen må ha fjernet de fra besvarelsen før den ble levert.

Felles klagenemnd kom til at forholdet var objektivt sett var fusk. Det ble i den sammenheng vist til omfanget av tekstlikhet som var avdekket. Felles klagenemnd fant ikke studentens forklaring om at noen skulle ha fjernet kildehenvisningene fra besvarelsen troverdig, studenten hadde heller ikke noen nærmere forklaring på hvordan det hadde foregått. Nemnda mente at omfanget av likhet som var avdekket beviste at studenten hadde handlet forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av rapportene og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

51/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeeksamen. I forbindelse med sensur ble det oppdaget at studentens besvarelse var svært lik en artikkel som inngikk som en del av emnets pensum.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og viste til det store omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens besvarelse og artikkelen. Nemnda understreket samtidig at det skal henvises til alle kilder, også de som inngår som en del av pensum. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble lagt vekt på det store omfanget av likhet som var avdekket, og nemnda mente det var usannsynlig at studenten skulle brukt såpass mye tekst fra artikkelen for så å glemme å oppgi den som kilde.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

52/2016

Dokumentfalsk

Saken gjaldt mistanke om bruk av falskt vitnemål i forbindelse med søknad om opptak til høyere utdanning.

Institusjonen kontaktet universitetet hvor studentens vitnemål var fra. De oppga at studenten aldri hadde vært student hos dem. Studenten på sin side mente disse opplysningene var feil, og fremholdt at han hadde vært student ved dette universitetet. Studenten viste til at resultatene hans kunne ha falt ut av universitetets systemer på grunn av tekniske problemer eller personlige feil.

Felles klagenemnd fant at det tilstrekkelig bevist at studenten hadde benyttet seg av et forfalsket vitnemål da han søkte om opptak. Nemnda la i sin vurdering vekt på opplysningene om at studenten aldri hadde vært student ved det universitetet vitnemålet var utstedt fra. I tillegg hadde det aktuelle universitetet gitt opplysninger om at datoen for «graduation» som fremgikk av studentens vitnemål heller ikke stemte med når denne datoen faktisk var.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av alle studentens avlagte eksamener ble stadfestet.

53/2016

Fusk – plagiat

Et tekstgjenkjenningsprogram avdekket tekstlikhet mellom studentens innleverte hjemmeeksamen og ulike kilder gjenfunnet på internett.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt vekt på det store omfanget av likhet som var avdekket og at studenten ikke hadde henvist til tekstene det var avdekket likheter med. Nemnda mente videre at studenten hadde handlet forsettlig. I den forbindelse viste nemnda til studentens egen forklaring hvor det fremkom at studenten erkjente å ha brukt kildene i forbindelse med hjemmeeksamenen uten å henvise til dem. Nemnda vurderte videre om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

54/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skriftlig skoleeksamen. Studenten hadde levert sin besvarelse delvis på innføringsark og på kladdeark. I forbindelse med sensur oppdaget sensor at studentens håndskrift på innføringsarkene var svært ulik skriften på kladdearkene. Sensor mente at skriften på kladdearkene lignet mer på skriften til en annen student.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk og at studenten hadde levert en besvarelse som delvis var utarbeidet av noen andre. I sin vurdering la nemnda avgjørende vekt på uttalelsene fra en skriftgransker om at det kun var en hypotetisk mulighet for at andre enn medstudenten hadde skrevet de arkene studenten hadde levert inn som sin besvarelse. Felles klagenemnd viste til at studenten hadde levert inn noen andres arbeid som sitt eget, og mente at en slik handling måtte være utført bevisst.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

(Det ble også opprettet sak mot medstudent. Forholdet ble behandlet i sak 55/2016)

55/2016

Fusk – Plagiat (medvirkning)

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Sensor fattet mistanke om at en medstudent hadde innlevert studentens kladdeark som deler av sin besvarelse.

Felles klagenemnd fant det ikke tilstrekkelig bevist at studenten hadde medvirket til at en annen student hadde fusket. Selv om nemnda mente det var bevist at medstudenten hadde levert studentens kladdeark som deler av egen besvarelse, fant ikke nemnda holdepunkter som i tilstrekkelig grad beviste at studenten bevisst hadde medvirket til dette. Det var ingen som hadde rapportert om at de hadde lagt merke til at studenten og medstudenten hadde hatt noen form for kommunikasjon under eksamen. Nemnda kunne derfor ikke se bort fra at medstudenten hadde fått tak i studentens kladdeark, uten medvirkning fra studenten selv. I en slik bevissituasjon mente nemnda at tvilen måtte komme studenten til gode.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre, samt annullering eksamen ble opphevet.

(Saken mot medstudent ble behandlet i sak 54/2016)

56/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med gjennomføringen av en skoleeksamen. Studenten hadde fått innvilget tilrettelegging og avla eksamenen på en PC. Det ble tatt mistanke om fusk da studentens besvarelse på en av oppgavene var identisk med svaret til en medstudent. Medstudenten hadde også avlagt eksamenen i det samme lokalet som studenten. Studenten har forklart at han fikk tilsendt svaret på oppgaven før eksamenen og at han pugget svaret.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda fant det bevist at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Det ble vist til at studentens og medstudentens besvarelser hadde de samme skrivefeilene. Nemnda fant ikke studentens forklaring troverdig, og mente studenten hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

57/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med gjennomføringen av en skoleeksamen. Studenten hadde fått innvilget tilrettelegging og avla eksamenen på en PC. Det ble tatt mistanke om fusk da studentens besvarelse på en av oppgavene var identisk med svaret til en medstudent. Medstudenten avla eksamenen i det samme lokalet som studenten. Studenten har forklart at han fikk tilsendt svaret på oppgaven før eksamenen og at han pugget svaret.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda fant det bevist at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Det ble vist til at studentens og medstudentens besvarelser hadde de samme skrivefeilene. Nemnda fant ikke studentens forklaring troverdig, og mente studenten hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

58/2016

Merknad på politiattesten

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisundervisningen på bachelorutdanningen i sykepleie som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til straffeloven (1902) § 162 første ledd og § 219. Av dommen fra 2013 fremkom det at de straffbare forholdene var fysisk mishandling av tidligere samboer og oppbevaring av mindre kvantum av ulike narkotiske stoffer.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen. Det fremkom av sakens dokumenter at studenten hadde vært rusfri fra 2012, men nemnda mente at dette ikke var tilstrekkelig lang tid i denne saken. Til tross for at studenten hadde hatt en positiv utvikling de siste årene, fant nemnda det nødvendig at studenten viste stabilitet over lengre tid. Selv om studenten kun var dømt for besittelse av en liten mengde narkotika, fremkom det av sakens dokumenter at studenten hadde hatt en problemfylt forhold til rus over en lengre periode. Felles klagenemnd fant det derfor ikke forsvarlig å la studenten få ansvar for medikamenthåndtering i forbindelse med gjennomføring praksisperioder på sykepleierstudiet så kort tid etter dommen.

Nemnda vektla også at studenten fremdeles var i en rehabiliteringsprosess. Studentens erfaring med sitt nye liv på egenhånd var derfor begrenset. For å ivareta sikkerheten til de sårbare gruppene mente derfor nemnda det var nødvendig å utestenge studenten fra praksisopplæringen. Nemnda mente at hensynet til de sårbare gruppene studenten ville kunne møte i praksis måtte få avgjørende betydning i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om å utestenge studenten fra praksisopplæringen på bachelorutdanningen i sykepleie ble stadfestet.

59/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med avleggelse av skoleeksamen. Eksamensvakten ble tipset av en annen eksamenskandidat om at studenten hadde en bok tilgjengelig som ikke var angitt som lovlig hjelpemiddel på den aktuelle eksamenen. Studentens hjelpemidler hadde blitt kontrollert i forkant av eksamen, men kontrolløren hadde ikke registrert at studenten hadde tilgjengelig en bok som ikke var tillatt.

Felles klagenemnd mente det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda la avgjørende vekt på at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Nemnda mente videre at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av det subjektive vilkåret om skyld la nemnda vesentlig vekt på studentens egen forklaring hvor det fremkom at studenten hadde tatt med boken i den tro at den var tillatt. Å medbringe boken, som var et ulovlig hjelpemiddel, var dermed en bevisst handling. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men mente institusjonen hadde oppfylt sin veiledningsplikt i saken. Det ble vist til at det blant annet fremkom klart på eksamensoppgavens forside hva som var tillatte hjelpemidler på denne eksamenen. Felles klagenemnd kommenterte at underinstansen vedtak om utestengelse i ett

semester i alle fall ikke var for streng, og viste til at den normale reaksjonen er to semesters utestengelse ved forsettlig fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

60/2016

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en individuell hjemmeeksamen. Ved sensurering oppdaget sensoren at deler av studentens besvarelse lignet på besvarelser innlevert av andre studenter.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda mente at likhetene som ble avdekket mellom besvarelsene, herunder samme unaturlige formattering, overskrifter og skrivefeil, viste at studentene hadde samarbeidet på en ulovlig måte. Nemnda mente videre at studentens forklaring ikke var troverdig. Studenten hadde forklart at likhetene skyldtes at studentene hadde samarbeidet tett i forkant av eksamen. Nemnda mente at likhetene som var funnet viste at studentene hadde klippet og limt fra samme regneark og at faglærer hadde uttalt at det ikke ville vært mulig å lage et ferdig oppsett til denne oppgaven på forhånd. Studentene måtte derfor ha samarbeidet under selve eksamensavleggelsen.

Felles klagenemnd mente at en reaksjon om ett semesters utestengelse og annullering av eksamen fremstod som rimelig, og det ble vist til den lange saksbehandlingstiden.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

(Medstudentens sak er behandlet i sak 64/2016)

61/2016

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en individuell hjemmeeksamen. Ved sensurering oppdaget sensoren at deler av studentens besvarelse lignet på andre besvarelser innlevert av andre studenter.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda mente at likhetene som ble avdekket mellom besvarelsene viste at studentene hadde samarbeidet på en ulovlig måte. Det ble blant annet trukket frem at studenten og medstudenten hadde brukt samme unaturlige

fremgangsmåte for å løse en av oppgavene og at begge brukte betegnelser som avvok fra oppgaveteksten. Nemnda mente videre at studentens forklaring ikke var troverdig. Studenten hadde forklart at likhetene skyldtes at studentene hadde samarbeidet tett i forkant av eksamen. Nemnda mente at likhetene som var funnet viste at studentene hadde klippet og limt fra samme regneark og at faglærer hadde uttalt at det ikke ville vært mulig å lage et ferdig oppsett til denne oppgaven på forhånd. Studentene måtte derfor ha samarbeidet under selve eksamensavleggelsen.

Felles klagenemnd mente at en reaksjon om ett semesters utestengelse og annullering av eksamen fremstod som rimelig, og det ble vist til den lange saksbehandlingstiden.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

(Medstudentens sak er behandlet i sak 63/2016)

62/2016

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en skoleeksamen. Under eksamen oppdaget studenten at han hadde noen ark med notater liggende i lovsamlingen. Studenten tok kontakt med en eksamensvakt og ga fra seg arkene.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret var oppfylt. Det ble vist til at studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig. Ved vurderingen av det subjektive vilkåret la nemnda til grunn at forholdet skyldtes en forglemmelse fra studentens side. Nemnda mente denne forglemmelsen måtte anses som en grov uaktsom opptreden og viste til det høye aktsomhetskravet som gjelder for studenter i en eksamenssituasjon.

I nemndas vurdering av passende reaksjon la nemnda vekt på at saksbehandlingstiden hadde vært svært lang, over ett år. Nemnda mente derfor at det ville være tilstrekkelig å annullere klagerens eksamen i denne situasjonen.

Resultat: Underinstansen vedtak om utestengelse ble opphevet. Underinstansens vedtak om annullering ble stadfestet.

63/2016

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en individuell hjemmeeksamen. Ved sensurering oppdaget sensoren at deler av studentens besvarelse lignet på besvarelser innlevert av andre studenter.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda mente at likhetene som ble avdekket mellom besvarelsene viste at studentene hadde samarbeidet på en ulovlig måte. Det ble blant annet trukket frem at studenten og medstudenten hadde brukt samme unaturlige fremgangsmåte for å løse en av oppgavene og at begge brukte betegnelser som avvek fra oppgaveteksten. Nemnda mente videre at studentens forklaring ikke var troverdig. Studenten hadde forklart at likhetene skyldtes at studentene hadde samarbeidet tett i forkant av eksamen. Nemnda mente at likhetene som var funnet viste at studentene hadde klippet og limt fra samme regneark og at faglærer hadde uttalt at det ikke ville vært mulig å lage et ferdig oppsett til denne oppgaven på forhånd. Studentene måtte derfor ha samarbeidet under selve eksamensavleggelsen.

Felles klagenemnd mente at en reaksjon om ett semesters utestengelse og annullering av eksamen fremstod som rimelig, og det ble vist til den lange saksbehandlingstiden.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

(Medstudentens sak er behandlet i sak 61/2016)

64/2016

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en individuell hjemmeeksamen. Ved sensurering oppdaget sensoren at deler av studentens besvarelse lignet på andre besvarelser innlevert av andre studenter.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda mente at likhetene som ble avdekket mellom besvarelsene, herunder samme unaturlige formattering, overskrifter og skrivefeil, viste at studentene hadde samarbeidet på en ulovlig måte. Nemnda mente videre at studentens forklaring ikke var troverdig. Studenten hadde forklart at likhetene skyldtes at studentene hadde samarbeidet tett i forkant av eksamen. Nemnda mente at likhetene som var funnet viste at studentene hadde klippet og limt fra samme regneark og at faglærer hadde uttalt at det ikke ville vært mulig å lage et ferdig oppsett til denne oppgaven på forhånd. Studentene måtte derfor ha samarbeidet under selve eksamensavleggelsen.

Felles klagenemnd mente at en reaksjon om ett semesters utestengelse og annullering av eksamen fremstod som rimelig, og det ble vist til den lange saksbehandlingstiden.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

(Medstudentens sak er behandlet i sak 60/2016)

65/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en hjemmeeksamen. Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og kilder det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, da deler av studentens besvarelse inneholdt andres arbeid uten at studenten hadde henvist til kilden. I vurderingen av studentens subjektive skyld la nemnda vekt på likhetene som var avdekket, i tillegg til at studenten hadde forklart at han var i en stresset situasjon og derfor ikke fokuserte nok på skolearbeidet.

Nemnda fant imidlertid ikke å kunne legge vekt på studentens personlige forhold ved utmålingen av reaksjon. Nemnda viste til at studenter som opplever personlige utfordringer er henvist til å søke om utsettelse av eksamen, permisjon fra studiene eller lignende. Nemnda mente at vedtaket om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester i alle fall ikke var en for streng reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

66/2016

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av rapporter som inngikk i emnets vurderingsgrunnlag. I forbindelse med sensur oppdaget sensoren at to av studentens innleverte rapporter var svært lik rapporter innlevert av en gruppe medstudenter.

Nemnda mente at forholdet objektivt sett var fusk. I vurderingen la nemnda blant annet vekt på omfanget av likhet som var avdekket mellom studentens innleverte rapporter og rapportene innlevert av medstudentene. Felles klagenemnd fant at disse likhetene var for omfattende til at det kunne forklares ved at studentene kun hadde hatt en felles faglig diskusjon. Nemnda mente videre dett skyldtes en forsettlig handling fra studenten. Nemnda la i vurderingen vekt på omfanget av likhet, i tillegg til at teksten fra medstudentenes rapporter fremstod som godt innarbeidet i studentens egen rapport.

I vurderingen av reaksjon fant nemnda at det forelå flere formildende omstendigheter. Nemnda pekte blant annet på at studenten ikke fikk samarbeide med medstudenter, på lik linje med de andre studentene. I tillegg hadde emnet blitt omgjort til en obligatorisk del av studentens masterprogram etter at studenten hadde startet på programmet. Dette medførte en ekstra studiebelastning for studenten og nemnda mente institusjonen kunne informert studenten om dette på en bedre måte. Det ble også vist til at det ikke ville være mulig for studenten å fullføre masterprogrammet på et senere tidspunkt, og at dette var det eneste emnet han manglet for å få fullført graden.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering ble stadfestet. Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre ble omgjort til ett semester.

67/2016

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med et obligatorisk arbeidskrav. I forbindelse med sensur ble det avdekket tekstlikhet mellom studentens innleverte besvarelse og en nettressurs som inngikk som en del av emnets pensum.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk. Nemnda viste i den forbindelse til omfanget av tekstlikhet som var avdekket, uten at studenten hadde uthevet noe som sitat. Nemnda poengterte at det ved avskrift ikke er tilstrekkelig å henvise til kilden, men at teksten også klart må markeres og angis med sidetall, slik at det tydelig fremkommer hva som er studentens egne formuleringer og ikke. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen ble det lagt vekt på at studenten hadde erkjent de faktiske forholdene. Nemnda vurderte om studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, men fant ikke grunnlag for dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av arbeidskravet ble stadfestet.

68/2016

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av to essay. I forbindelse med sensur ble det avdekket tekstlikhet mellom to av studentens innleverte essay og to andre essay som tidligere hadde blitt innlevert ved institusjonen.

I vurderingen av om det objektivet vilkåret for fusk var oppfylt la Felles klagenemnd vekt på de funnene som fremkom av ephorus-rapporten, som avdekket et stort omfang av likheter mellom

studentens besvarelser og tidligere innleverte besvarelser det ikke var henvist til. Nemnda fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av studentens skyld la nemnda vekt på studentens egen forklaring. Studenten hadde erkjent å ha brukt andres tekst uten å henwise. Nemnda vurderte, men fant ikke grunnlag for, at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av essayene og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

69/2017

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med avleggelse av en digital eksamen. En eksamensvakt mente studenten hadde en merkelig oppførsel under eksamen. I etterkant av eksamen undersøkte IT-avdelingen studentens PC, og fant at den flere ganger var skrudd av og på under eksamensavleggelsen.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var bevist. Nemnda viste til at både IT-ansatte ved institusjonen og utviklere av eksamenssystemet i Danmark hadde funnet at studenten under eksamen hadde forlatt den sikre nettsiden og åpnet andre dokumenter som var tilgjengelig PCen. Felles klagenemnd mente videre at studenten hadde handlet forsettlig og viste til at det var bevist at studenten hadde hatt tilgang til ulovlige hjelpemidler og at hun hadde tatt dem i bruk under eksamen. Det ble også vist til at studenten selv erkjente dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

70/2017

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisundervisningen på bachelorutdanningen i vernepleie som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til straffeloven (1902) § 162 første ledd. Av dommen fra 2015 fremkom det at studenten høsten 2014 begikk flere straffbare handlinger, blant annet for erverv og oppbevaring av et lite kvantum kokain, besittelse og av hasj og marihuana og bruk av marihuana og kokain. Studenten var også domfelt for kjøring i ruspåvirket tilstand.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisperioden. Nemnda la i avgjørelsen vekt på at studenten hadde en historie som rusmisbruker fra relativt ung alder. Det

ble også lagt vekt på at siste lovovertrødelse av narkotikalovgivningen fant sted høsten 2014, og at studenten fremdeles var under prøvetid og et behandlingsopplegg. Studenten hadde også hatt et tilbakefall kort tid etter at forrige behandlingsopplegg var avsluttet. Nemnda mente derfor at det var nødvendig at studenten kunne vise stabilitet over en lengre periode.

Det ble også vist til at studenten var dømt for overtrødelse av vegtrafikklovgivningen ved å kjøre bil i ruspåvirket tilstand med høy promille. Selv om disse bestemmelsene i seg selv ikke danner grunnlag for sak om merknad på politiattest mente nemnda at studenten ved slike handlinger utsatte seg selv og andre for fare. Felles klagenemnd mente at også disse momentene måtte inngå i helhetsvurderingen av studentens egnethet.

Nemnda betvilte ikke at studenten var mer voksen nå, enn da forrige behandlingsopplegg tok slutt, og at ønsket om å være rusfri var et bevisst og sterkt ønske fra studentens side. Nemnda mente likevel at hensynet til beskyttelse av mindreårige og andre sårbare grupper måtte få avgjørende betydning i saken.

71/2016

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. Etter et toalettbesøk oppdaget en eksamensvakt et papir bak studenten. Det viste seg å være et kleenex-papir med notater på. Studenten har innrømmet å ha skrevet lappen, men sier at dette ble gjort på veg til eksamen i forbindelse med forberedelser.

Felles klagenemnd fant det bevisst at studenten objektivt sett hadde fusket. Nemnda viste til funnet av lappen som tilhørte, og poengterte at denne lappen inneholdt informasjon som var relevant for eksamen. Nemnda viste også til at det ikke er avgjørende om studenten faktisk har benyttet seg av hjelpemidlene for at forholdet objektivt skal anses som fusk. Nemnda mente videre at utarbeidelsen og medbringelse av lappen må ha vært en bevisst handling fra studentens side.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

72/2017

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestengelse fra praksisundervisningen på bachelorutdanningen i sykepleie som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til straffeloven (1902) § 162 første og annet ledd. Av dommen fra 2009 fremkom det at studenten i 2008 hadde kjøpt, oppbevart og solgt store mengder metamfetamin og hasj. Det ble videre opplyst om at studenten hadde en lang historikk som rusmisbruker.

Etter en helhetsvurdering kom Felles klagenemnd frem til at det forelå en reell fare for de sårbare gruppene bestemmelsene er ment å beskytte dersom studenten fikk delta i praksisopplæringen.

Felles klagenemnd merket seg at studenten hadde fått gode skussmål fra tidligere arbeidsplasser og fastlegen sin, og betvilte ikke at studenten hadde et sterkt ønske om å være rusfri

Nemnda mente imidlertid at det ville være uforsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen. I vurderingen la nemnda vekt på flere forhold. Det ble vist til at studenten var domfelt for flere alvorlige straffbare forhold, i tillegg til at studenten i senere tid var dømt for kjøring i ruspåvirket tilstand. Nemnda mente at selv om dette i seg selv ikke dannet grunnlag for sak om merknad på politiattest har studenten ved slike handlinger utsatt seg selv og andre for fare. Nemnda viste til at dette også skaper en reell bekymring for at studenten ikke er rehabilitert.

Felles klagenemnd la videre vekt på at studenten hadde en lang historie som rusmisbruker fra ung alder. Det ble også vektlagt at studenten tidligere hadde hatt tilbakefall til rus, i tillegg til at studenten hadde vært under ettervern og hatt en ansvarsgruppe rundt seg helt frem til 2015.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten skulle utestenges fra praksisopplæringen på bachelorutdanningen i sykepleie ble stadfestet.