

SAKSSAMMENDRAG 2015

Saker etter uhl. §§ 4-7 til 4-10

1/2015

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring på barnehagelærerutdanningen, grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9, politiregisterloven § 39 og barnehageloven § 19.

På studentens politiattest var det merknader om overtredelse av straffeloven § 229 str.alt. 2 (legemsbeskadigelse), jf. strl. § 232. Politiattesten viste til en tingrettsdom fra 2011, hvor studenten ble dømt til fengsel i ett år og fem måneder. Av dommen gikk det frem at studenten var dømt for legemsbeskadigelse under særdeles skjerpene omstendigheter ved bruk av kniv, trusler, bæring av kniv på offentlig sted og tagging. Overtredelsene fant sted i august 2008, og dom i saken ble avsagt i september 2011. Studenten ble løslatt i april 2013, og var fortsatt under prøvetid. Tingrettsdommen omtalte også studentens tidligere historikk, når det gjaldt straffbare handlinger. Studenten hadde tidligere også begått skadeverk, innbrudd, legemsbeskadigelse og forulempet offentlig tjenestemann. De straffbare forholdene hadde funnet sted over en periode på flere år.

Fra studentens side ble det anført at vilkårene for utestenging ikke var oppfylte. Det ble vist til barnehageloven § 19, og det ble anført at de handlingene studenten var dømt for, skilte seg vesentlig fra handlinger av seksuell karakter. Det ble anført at handlingene lå langt tilbake i tid, og at studenten hadde tatt et oppgjør med sin tidligere livsstil. Det ble også opplyst at studenten hadde arbeidet med barn og unge ved flere anledninger, og slikt fungert som en voksenmodell.

Felles klagenemnd viste til at studenten hadde begått flere alvorlige straffbare forhold over en tidsperiode på flere år, og var også fortsatt under prøvetid. Felles klagenemnd fant at studenten var uskikket til å delta i praksisopplæring som innebar direkte kontakt med barnehagebarn. Nemnda fant at det ikke var gått tilstrekkelig lang tid siden de straffbare forholdene fant sted og soningen ble avsluttet til å kunne fastslå at det ikke var noen fare for gjentakelse. Det var nødvendig å se stabilitet over lengre tid for å kunne fastslå at studenten var tilstrekkelig rehabilitert. Det forelå en viss fare for tilbakefall, og av hensyn til barnas behov for beskyttelse var det ikke forsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen på studiet.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet ble stadfestet.

2/2015

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring på bachelorutdanningen i sosialt arbeid, grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9, politiregisterloven § 39 og barnevernloven § 6-10.

På studentens politiattest var det merknader om overtredelse av straffeloven (1902) § 162 første ledd, det vil si narkotikaforbrytelse. Politiattesten viste til en tingrettsdom fra 2013, hvor studenten ble dømt til fengsel i seks måneder med en prøvetid på to år. Av dommen gikk det frem at studenten var dømt for å ha overtrådt strl. (1902) § 162 ved fire anledninger.

Overtredelsene gjaldt både oppbevaring og salg av narkotika. Overtredelsene fant sted i tidsrommet fra juli 2012 til januar 2013, og dom i saken ble avsagt i september 2013. Studenten ble ferdig med soningen i februar 2014, og var fortsatt under prøvetid. Av dommen gikk det frem at studenten også tidligere var blitt dømt for tilsvarende kriminalitet. Studenten hadde også en historikk når det gjaldt bruk av narkotika, og var under rehabilitering.

Fra studentens side ble det anført at utestenging var en unødvendig og uforholdsmessig reaksjon. De ble anført at de samme tungtveiende beskyttelseshensyn ikke gjorde seg gjeldende ved narkotikaforbrytelser, som ved seksualforbrytelser. Det ble lagt frem uttalelse fra rehabiliteringssenteret, hvor senteret bekreftet at studenten var i siste rehabiliteringsfase, med gradvis overgang til en selvstendig tilværelse.

Felles klagenemnd fant at de straffbare forholdene studenten var dømt for, innebar at studenten var uskikket til å delta i arbeid med mindreårige og andre sårbare grupper. Nemnda fant at det ikke kunne fastslås med sikkerhet at studenten var tilstrekkelig rehabilitert og det ikke var fare tilbakefall, når det gjaldt bruk av rus og narkotikaforbrytelser. Nemnda viste til at det ikke hadde gått tilstrekkelig lang tid siden de straffbare forholdene fant sted og soningen ble avsluttet. Når det gjaldt rusbehandlingen, mente nemnda det var nødvendig å se stabilitet over lengre tid, også etter avsluttet behandling. Hensynet til beskyttelse av mindreårige og andre sårbare grupper ble tillagt avgjørende vekt, og nemnda kom til at det var uforsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen på studiet.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet ble stadfestet.

3/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Kort tid etter at eksamen hadde begynt, overleverte studenten et notatark til eksamensvakten. Notatarket hadde et innhold som var relatert til pensum i eksamensfaget.

Felles klagenemnd fant det bevist at overleveringen av notatarket fant sted etter at eksamenstiden hadde begynt, og etter at eksamensoppgaven var utdelt. Nemnda la dermed til grunn at studenten hadde hatt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde handlet grovt uaktsomt. Det ble vist til at det var studentens eget ansvar å kontrollere at ingen ulovlige hjelpemidler var tilgjengelige under eksamen.

Ved fastsettelse av reaksjon var det dissens i nemnda. Et kvalifisert flertall i nemnda (4 av 6) fant at det måtte reageres med annullering og utestenging i ett semester, mens mindretallet (2 av 6) fant at annullering av eksamen var en tilstrekkelig reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble enstemmig stadfestet. Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester ble stadfestet med et kvalifisert flertall (4 av 6 stemmer).

4/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at store deler av eksamensbesvarelsen besto av avskrift fra en artikkel, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen. Artikkelen var hverken oppgitt som kilde i litteraturlisten eller løpende i teksten.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, idet noen andres arbeid uriktig var blitt presentert som studentens eget. Nemnda fant det bevist at handlingen var blitt utført bevisst, det vil si med forsett. Det ble vist til at omfanget av plagiathandlingen var omfattende, og at studenten også hadde kopiert kildehenvisninger direkte fra artikkelen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

5/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen, og forsøk på fusk på en bacheloroppgave. Ved sensur av hjemmeeksamen, ble det oppdaget at eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra flere kilder, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen. Ved gjennomgang av innlevert utkast til bacheloroppgaven, ble det oppdaget at oppgaven inneholdt tekst som var kopiert og direkte oversatt fra en engelskspråklig masteroppgave.

Felles klagenemnd fant at både eksamensbesvarelsen og utkast til bacheloroppgaven inneholdt plagiat, idet noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på hjemmeeksamen, og forsettlig forsøkt å fuske på bacheloroppgaven. Rettsvillfarelse ble vurdert, men nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Ved fastsettelse av reaksjon fant nemnda at studentens innleverte hjemmeeksamen var beheftet med fusk og måtte annulleres, selv om den var vurdert til ikke bestått. Det var ikke aktuelt å annullere den endelig innleverte bacheloroppgaven, siden dette ikke var den samme oppgaven som ble innlevert som utkast til bacheloroppgaven.

Resultat: Det ble fattet vedtak om annullering av hjemmeeksamen. Underinstansens vedtak om utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

6/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk oppgave (arbeidskrav). Sensuren viste at store deler av teksten i studentens oppgave var kopiert fra noen andres arbeid, og kildehenvisningene i oppgaven var mangelfulle.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, siden noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid. Det ble vist til at oppgaven manglet kildehenvisninger både løpende i teksten og i litteraturlisten. Ved vurdering av skyld fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt, ved ikke å påse at det ble henvist tilstrekkelig til anvendte kilder,

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

7/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at store deler av studentens eksamensbesvarelse inneholdt tekst fra kilder, som ikke var blitt oppgitt i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat. Eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra fem ulike kilder, som det hverken var blitt henvist til i litteraturlisten, eller løpende i teksten. Nemnda fant det bevist at fuskehandlingen var blitt utført bevisst, det vil si med forsett. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om kildebruk. Det ble vist til at det var studentens eget ansvar å gjøre seg kjent med og overholde reglene om kildebruk.

Ved fastsettelse av reaksjon fant nemnda at eksamensbesvarelsen måtte annulleres siden den var beheftet med fusk, selv om den var vurdert til ikke bestått.

Resultat: Det ble fattet vedtak om annullering av hjemmeeksamen. Underinstansens vedtak om utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

8/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under forhåndskontroll av hjelpemidler til eksamen, ble det oppdaget en post-it lapp, med noen få ord, i studentens lovsamling. Underinstansen hadde lagt til grunn at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen, og det var fattet vedtak om annullering av eksamen.

Felles klagenemnd fant etter en konkret vurdering at forholdet ikke var å anse som fusk, selv om det rent objektivt forelå et brudd på eksamensreglementet. Felles klagenemnd fant at de få ordene på post-it lappen ikke var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen. Det ble vist til at ordene ikke var relatert til pensum i eksamensfaget, og dette ble vektlagt i vurderingen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble opphevet.

9/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at deler av besvarelsen inneholdt tekst fra flere ulike kilder, men kildene var ikke blitt oppgitt i besvarelsen. Én av kildene var studentens eget arbeid, som var en tidligere innlevert eksamensbesvarelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat og selvplagiat, og begge deler var å anse som fusk. Det ble vist til at besvarelsen inneholdt tekst som var kopiert fra fire ulike kilder, som det ikke var blitt henvist til, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten. Ved vurdering av skyld fant nemnda det bevist at fuskehandlingen var blitt utført med forsett. Det ble vektlagt at den kopierte teksten var blitt godt innarbeidet i besvarelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for to semestre ble stadfestet.

10/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en notatlapp i Futteralet til kalkulatoren. Kalkulatoren var tillatt som hjelpemiddel på eksamen, men egne notatlapper var ikke tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Det ble vist til at notatlappen hadde et innhold som var relatert til pensum, og innholdet var også relevant for oppgavesettet som ble gitt på eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde plassert notatlappen i kalkulatoren i futteral, for å ha den tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant det dermed bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

11/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen, som ble avlagt ved bruk av datamaskin. Undersøkelser av datamaskinen, som ble foretatt rett etter eksamen, viste at studenten hadde hatt i bruk en ekstern minnepinne under eksamen. I tillegg viste sensuren at deler av eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra to lærebøker.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel (minnepinne) under eksamen. Nemnda fant at studenten bevisst hadde medbragt minnepinnen på eksamen, og gjengitt tekst fra minnepinnen i eksamensbesvarelsen. Nemnda la dermed til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

12/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at omtrent halvparten av eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra ulike kilder. Det var ikke blitt henvist til disse kildene løpende i teksten. Litteraturlisten var også mangelfull.

Felles klagenemnd fant at eksamensbesvarelsen manglet kildehenvisninger. Manglende kildehenvisninger førte til at noen andres arbeid fremsto som studentens eget arbeid, og dette var å anse som plagiat. Videre fant nemnda at omfanget av plagiathandlingen beviste at studenten hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

13/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk oppgave (arbeidskrav). Plagiatkontrollen viste at 99 prosent av oppgaveteksten besto av avskrift fra flere kilder. Det var ikke blitt henvist til kilder i oppgaven, hverken løpende i teksten eller i en litteraturliste.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, idet noen andres arbeid fremsto som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda festet ikke lit til studentens forklaring om at kildehenvisninger ble utelatt ved en glipp. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Underinstansen hadde fattet vedtak om utestenging for en periode som strakk seg over tre semestre, dvs. lenger enn ett år. Felles klagenemnd bemerket at det ikke var anledning til å fastsette en utestengingsperiode som strakk seg over tre semestre og i mer enn ett år, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd. Felles klagenemnd satte derfor ned utestengingsperioden til to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav ble stadfestet. Utestengingsperioden ble fastsatt til to semestre.

14/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at en fjerdedel (25 prosent) av eksamensbesvarelsen besto av avskrift fra flere kilder, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen. I tillegg var 37 prosent av eksamensbesvarelsen avskrift fra studentens tidligere innleverte arbeid.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat og selvplagiat, og forholdet var rent objektivt å anse som fusk. 25 prosent av eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra tre ulike kilder, som det hverken var blitt henvist til løpende i teksten eller i litteraturlisten. Videre inneholdt 37 prosent av eksamensbesvarelsen avskrift fra studentens tidligere innleverte arbeid. I henhold til underinstansens eksamensforskrift ble det regnet som fusk, dersom man ikke henviste til eget arbeid.

Ved vurdering av skyld, la nemnda til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant at fuskehandlingens omfang og utførelse, beviste at studenten hadde handlet bevisst. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

15/2015

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring på bachelorutdanningen i vernepleie, grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9, politiregisterloven § 39 og helsepersonelloven § 20a.

På studentens politiattest var det merknad om overtredelse av straffeloven (1902) § 162 første ledd, jf. andre ledd, det vil si grov narkotikaforbrytelse. Politiattesten viste til dom av 2012, hvor studenten ble dømt til fengsel i ett år og tre måneder, med en prøvetid på to år. Det straffbare forholdet gjaldt salg av 100,8 gram metamfetamin, som er et alvorlig narkotisk stoff. Overtredelsen fant sted i april 2009, og dom i saken ble avsagt i februar 2012. Studenten ble løslatt i mai 2013, og var fortsatt under prøvetid. Dommen av 2012 omtalte også studentens tidligere historikk når det gjaldt straffbare forhold og rusmisbruk. Studenten hadde tidligere også blitt dømt for vinningsforbrytelser og narkotikaovertridelser, med en samlet fengselsstraff på totalt elleve år. Studenten var godt voksen da overtredelsen i 2009 fant sted, og hadde vært rusfri i 5-6 år.

Fra studentens side ble det anført at overtredelsen i 2009 måtte anses som en «engangshendelse». Det ble vist til at studenten hadde vært rusfri siden midten av 2000-tallet, og det var ikke risiko for tilbakefall. Det ble anført at studenten hadde utvist en stabilitet som rehabilitert, og det var derfor forsvarlig med deltakelse i praksisopplæringen.

Felles klagenemnd fant at de straffbare forholdene studenten var dømt for, gjorde studenten uskikket til å delta i arbeid med mindreårige og voksne med ulike funksjonsvansker. Nemnda viste til at narkotikaforbrytelsen som ble begått i 2009 gjaldt salg av et alvorlig narkotisk stoff. Lagmannsretten hadde i dommen av 2012 uttalt at en mengde på 100 gram metamfetamin, representerte en klar spredningsfare. Studenten hadde også tidligere sonet straff for grove narkotikaforbrytelser, men hadde likevel gjentatt en slik overtredelse. Studenten var også fortsatt under prøvetid.

Felles klagenemnd viste til at det var nødvendig å se stabilitet over lengre tid, også etter avsluttet prøvetid. I denne saken måtte hensynet til beskyttelse av mindreårige og voksne med funksjonsvansker få avgjørende vekt. Nemnda fant at det var uforsvarlig å la studenten delta i praksisopplæring hvor vedkommende ville komme i direkte kontakt med denne gruppen. Etter en konkret helhetsvurdering fant nemnda at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet ble stadfestet.

16/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Underinstansens undersøkelser viste at studenten hadde koblet en keylogger (USB-enhet) til PC-en til eksamensansvarlig. Studenten hadde også skaffet seg tilgang til brukernavn og passord til ansatte ved institusjonen, ved utplassering av keyloggere i forelesningssaler. Forholdet var blitt politianmeldt av underinstansen. Underinstansen hadde lagt til grunn at det var begått forsøk på fusk, og de hadde fattet vedtak om annullering av arbeidskrav og eksamener, samt utestenging i to semestre,

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt i denne saken. Studentens handlinger var egnet til å kunne gi urettmessige fordeler på eksamener og obligatoriske innleveringer. Handlingene måtte sees i sammenheng med de emner studenten var oppmeldt til, i det semesteret forsøket på fusk fant sted. Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde handlet med fullbyrdesforsett. Nemnda la dermed til grunn at studenten forsettlig hadde forsøkt å fuske.

Underinstansen hadde fattet vedtak om annullering av eksamen i to emner. Felles klagenemnd fant at det bare var nødvendig med annullering i det ene emnet. I det andre emnet ble arbeidskrav innlevert i et tidligere semester, og studenten hadde ikke møtt opp til eksamen det semesteret forsøket på fusk fant sted.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og eksamen i det ene emnet ble stadfestet, mens vedtak om annullering i det andre emnet ble opphevet. Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre ble stadfestet.

***Merknad:** Vedtaket til Felles klagenemnd ble påklaget videre til tingretten. Sør-Trøndelag tingrett avsa dom i saken den 15.10.2015, og staten ble frifunnet. Se omtale av dommen under punktet om rettsavgjørelser i fuskesaker.*

17/2015

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring på bachelorutdanningen i barnevern, grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9, politiregisterloven § 39 og barnevernloven § 6-10.

Studentens politiattest hadde merknader for overtredelse av straffeloven (1902) § 268 annet ledd, jf. § 267 første ledd og § 162 første ledd, jf. § 49. De straffbare forholdene var grovt ran, narkotikaforbrytelse og forsøk på narkotikaforbrytelse. Politiattesten viste til dom av 2012, hvor studenten ble ilagt fengselsstraff i 11 måneder, med en prøvetid på to år. Overtredelsene fant sted i perioden fra februar 2010 til desember 2010. I løpet av denne perioden overtrådte studenten strl. (1902) § 162 ved åtte anledninger. Det fremgikk av dommen at studenten også ble dømt for overtredelse av legemiddeloven, for bruk og besittelse av narkotika, kjøring i ruset tilstand, naskeri, og bæring av kniv på offentlig sted. Dommen omtalte også studentens tidligere straffehistorikk, som gjaldt overtredelse av vegtrafikkloven og narkotikaforbrytelser, begått hhv. i 2003 og 2006. Studenten ble ferdig med soningen i februar, og var ikke lenger under prøvetid.

Fra studentens side ble det anført at det ikke var grunnlag for utestenging fra praksisopplæringen. Det ble vist til at studenten hadde vært totalavholden fra rusmidler siden november 2011, og hadde heller ikke begått noen kriminelle handlinger i denne perioden.

Felles klagenemnd fant at de straffbare forholdene studenten var dømt for innebar at vedkommende var uskikket til å delta i arbeid med mindreårige og andre sårbare grupper. Videre fant nemnda at det var uforsvarlig å la studenten delta i praksisopplæring, hvor vedkommende ville komme i kontakt med denne gruppen.

Felles klagenemnd viste til at det var nødvendig å se stabilitet over lengre tid for å kunne fastslå at studenten var tilstrekkelig rehabilitert, og at det ikke var noen fare for tilbakefall av rusmisbruk. Det ble vist til at studenten hadde vært rusmisbruker i en lenger periode av livet sitt, og derfor var det nødvendig å se stabilitet over lenger tid enn tre år. Det hadde heller ikke gått tilstrekkelig lang tid siden de straffbare forholdene fant sted og prøvetiden ble avsluttet, til å kunne fastslå at det ikke var fare for gjentakelse av straffbare handlinger.

Hensynet til beskyttelse av mindreårige og sårbare grupper fikk avgjørende vekt i denne saken. Nemnda fant etter en konkret helhetsvurdering at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet ble stadfestet.

18/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon. På det tidspunkt mobiltelefonen ble inndratt av eksamensvakten, var den plassert på stolen til studenten. Telefonen var satt i flymodus, og den inneholdt bilder av pensumbøker.

Felles klagenemnd fant at forholdet var rent objektivt å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant det bevist, både med bakgrunn i forklaringen til eksamensvakten og forklaringen til studenten, at studenten bevisst hadde holdt mobiltelefon tilgjengelig under eksamen. Fra det tidspunkt studenten ble klar over mobiltelefonen, og vedkommende valgte å skjule den i stedet for å overlevere den til eksamensvaktene, var det blitt handlet med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for to semestre ble stadfestet.

19/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at eksamensbesvarelsen hadde store likheter med en eksamensbesvarelse som var blitt innlevert i et tidligere semester, av en annen student. Denne eksamensbesvarelsen var ikke oppgitt som kilde i studentens besvarelse. Tekstlikheten var på totalt 44 prosent.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, siden noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid. Nemnda la til grunn at tekstlikheten måtte skyldes at studenten hadde hatt eksamensbesvarelsen tilgjengelig, og brukt den som kilde under skrivingen. Ved vurdering av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant at omfanget av tekstlikheten, og måten den kopierte teksten var blitt innarbeidet på, beviste at fuskehandlingen var blitt utført bevisst.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

20/2015

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. På slutten av eksamenstiden ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig to ark (tosidige) med håndskrevne notater. Arkene ble funnet på studentens pult, og de var plassert sammen med kopi av eksamensbesvarelsen. Arkene inneholdt utdrag fra pensum i eksamensfaget.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde hatt tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen, og forholdet var å anse som fusk. Notatene på arkene var relatert til pensum og relevant for eksamen. Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda viste til at studenten hadde vært klar over at notatarkene lå i jakkelommen. Jakken var plassert på stolen under hele eksamen, og arkene var således tilgjengelig for studenten under eksamen. Studenten hadde også bevisst prøvd å skjule arkene for eksamensvakten, ved å plassere dem sammen med kopi av eksamensbesvarelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

21/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et tosidig notatark. Notatene var relatert til pensum i eksamensfaget.

Felles klagenemnd fant at det objektivet vilkåret for fusk var oppfylt, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Ved vurdering av skyld, fant nemnda at studenten bevisst hadde medbragt notatarket på eksamen, for å ha det tilgjengelig. Nemnda la dermed til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Rettsvillfarelse ble drøftet, men nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om hvilke hjelpemidler som var tillatt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

22/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk oppgave (arbeidskrav). Oppgaven inneholdt avskrift fra ulike nettsider, og hadde mangelfulle kildehenvisninger.

Felles klagenemnd fant at deler av oppgaven uriktig fremsto som studentens eget arbeid, og forholdet falt inn under plagiat. Deler av oppgaven inneholdt avskrift fra ulike kilder, uten at teksten var markert som sitat. Noen av kildene var ført opp i litteraturlisten, men ikke alle. Det manglet også kildehenvisninger løpende i teksten.

Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Studenten hadde vært klar over at oppgaven manglet kildehenvisninger, men valgte likevel å levere den til sensur. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om at reglene om kildebruk skulle overholdes i oppgaven.

Underinstansen hadde gitt studenten mulighet til å levere arbeidskrav på nytt samme semester. Bestått arbeidskrav var et vilkår for å gå opp til eksamen i emnet. Senere valgte underinstansen å annullere eksamensbesvarelsen, med bakgrunn i saken om fusk. Felles klagenemnd fant at det ikke var grunnlag for å annullere eksamen, siden det arbeidskravet som ble levert på andre forsøk, ikke var beheftet med fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble opphevet. Vedtak om annullering av studentens første innleverte arbeidskrav ble stadfestet. Vedtak om utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

***Merknad:** Vedtaket til Felles klagenemnd ble påklaget videre til tingretten. Kristiansand tingrett avsa dom i saken den 07.01.2016, saksnr. 15-108227TVI-KISA/08. Tingretten frifant staten. I likhet med Felles klagenemnd, fant retten at forholdet var å anse som fusk. Studenten hadde fusket forsettlig, og ikke vært i unnskyldelig rettsvillfarelse. Retten fant at vedtaket til Felles klagenemnd hverken bygget på feil rettsanvendelse eller feil ved bevisbedømmelsen, og vedtaket var derfor gyldig.*

23/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at store deler av eksamensbesvarelsen inneholdt tekst fra tre ulike kilder, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at det forelå plagiat, siden noen andres arbeid uriktig fremsto som studentens eget arbeid. Omtrent halvparten av besvarelsen var hentet fra de tre kildene, men det var ikke blitt henvist til disse kildene, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten. Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Blant annet viste nemnda til at teksten var blitt oversatt fra engelsk til norsk, og også blitt godt innarbeidet i besvarelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

24/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Ved sensur ble det funnet en tekstlikhet på 40 prosent med ulike nettkilder. Det var ikke blitt henvist til disse kildene i eksamensbesvarelsen.

Felles klagenemnd fant at det forelå plagiat, siden noen andres arbeid fremsto som studentens eget arbeid. Ved vurdering av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Det ble vist til at måten plagiathandlingen var blitt utført på, tilsa at det var fusket med forsett. Rettsvillfarelse ble drøftet, men nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

25/2015

Uskikkethet – Profesjonsstudiet i psykologi

Saken gjaldt vedtak om uskikkethet og utestenging etter uhl. § 4-10. Sak om uskikkethet ble reist av utdanningsinstitusjonen, grunnet tvil om studentens skikkethet til psykologyrket.

Ved behandlingen av saken tok Felles klagenemnd utgangspunkt i de bestemmelser som følger av forskrift nr. 1109 av 07.10.2005 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften).

Felles klagenemnd fant at det var dokumentert forhold som reiste en berettiget tvil om studentens skikkethet til psykologyrket. Underinstansen hadde tilbudt og gjennomført veiledning, men studenten hadde ikke vist evne til å endre atferd etter avsluttet veiledning. Felles klagenemnd viste til at flere av kriteriene i skikkethetsforskriften § 4 var oppfylt, og fant at studenten ikke hadde de nødvendige forutsetninger for å kunne fungere som psykolog. Studenten utgjorde en mulig fare for pasienters, klienters og brukeres liv, fysiske og psykiske helse rettigheter og sikkerhet, og var derfor uskikket til yrket som psykolog.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging i tre år ble stadfestet.

26/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at kildehenvisningene i eksamensbesvarelsen var mangelfulle når det gjaldt gjengivelse av tekst fra to artikler. Artikkene

var oppgitt som kilder i litteraturlisten, men kildehenvisningene løpende i teksten var mangelfulle.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt i denne saken. Deler av eksamensbesvarelsen manglet kildehenvisninger, og fremsto dermed uriktig som studentens eget arbeid. Forholdet var å anse som plagiat.

Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Tekst fra de to artiklene var blitt godt innarbeidet i besvarelsen, og deler av teksten var også blitt oversatt. Nemnda fant at måten teksten var blitt innarbeidet på i besvarelsen, viste at studenten hadde handlet bevisst. Nemnda drøftet rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

27/2015

Fusk – Plagiat – Saksbehandlingsfeil

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at deler av eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift og manglet henvisninger til kilder.

Felles klagenemnd fant at vedtaket til underinstansen var beheftet med en saksbehandlingsfeil. Underinstansen hadde ikke gitt studenten skriftlig forhåndsvarsel om at sak om annullering var reist, og de hadde ikke informert om studentens rettigheter i saken. Nemnda fant at det forelå et klart brudd på de saksbehandlingsregler som følger av forvaltningsloven § 16, og dette utgjorde en saksbehandlingsfeil. Videre fant nemnda at det var en rimelig mulighet for at feilen kunne ha innvirket på vedtakets innhold. Vedtaket til underinstansen var derfor ugyldig, og måtte oppheves.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble opphevet.

28/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at en av eksamensoppgavene inneholdt avskrift fra en nettside, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen. Nettsiden var hverken oppgitt som kilde i litteraturlisten eller løpende i teksten.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, siden manglende kildehenvisning innebar at teksten fremsto som studentens eget arbeid. Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda la til grunn at studenten bevisst hadde

gjengitt tekst fra nettsiden i sin besvarelse. Vedkommende hadde vært klar over at besvarelsen manglet kildehenvisninger da den ble innlevert.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

29/2015

Adgang til eksamen ved hjelp av falskt vitnemål og uredelig opptreden

Saken gjaldt annullering av fjorten avlagte eksamener, fattet med grunnlag i uhl. § 4-7 første ledd bokstav a. Undersøkelser viste at studenten hadde fremlagt falskt vitnemål og falsk arbeidsattest ved søknad om opptak til høyere utdanning. Studenten hadde derved skaffet seg adgang til eksamener ved hjelp av falske dokumenter.

Felles klagenemnd fant at det var grunnlag for å annullere alle avlagte eksamener ved utdanningsinstitusjonen, siden studenten hadde skaffet seg adgang til å gå opp til eksamenene ved hjelp av falskt vitnemål og annen form for uredelig opptreden (falsk arbeidsattest). Nemnda viste til at de falske dokumentene var en del av opptaksgrunnlaget, og studenten fikk derfor opptak til studiet på feil grunnlag. Vedtak om annullering av eksamener var en påregnelig følge av at studenten fikk opptak på et uriktig grunnlag.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamener ble stadfestet.

30/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk oppgave (arbeidskrav). Sensuren viste at oppgaven var en tilnærmet kopi av arbeidet til en annen student. Tekstlikheten var på ca. 95 prosent. Studenten hadde ikke oppgitt arbeidet til den andre studenten som kilde.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og dette var å anse som plagiat. Ved vurdering av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at studenten hadde erkjent å ha kopiert tekst fra noen andres arbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging for inntil ett semester ble stadfestet.

31/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en masteroppgave. Ved sensur ble det funnet tekstlikheter med flere masteroppgaver/doktoravhandlinger, som studenten ikke hadde henvist tilstrekkelig til i sin besvarelse.

Felles klagenemnd fant at enkelte deler av masteroppgaven var kopiert fra andres arbeid, og fremsto uriktig som studentens eget arbeid. Forholdet var å anse som plagiat, selv om det gjaldt en relativ liten andel av masteroppgaven.

Ved vurdering av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Blant annet viste nemnda til at det var gjengitt tekst fra fem forskjellige oppgaver/avhandlinger. I stedet for å henvise til faktisk anvendte kilder, hadde studenten henvist til de kilder forfatterne hadde brukt. Felles klagenemnd fant at studenten bevisst hadde gjengitt tekst fra de ulike oppgavene/avhandlingene, uten å oppgi tilstrekkelige kildehenvisninger. Nemnda drøftet rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av masteroppgaven og utestenging i inntil ett semester ble stadfestet.

32/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Mot slutten av eksamenstiden ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig flere notatark. Notatene var skrevet på innføringsark og kladdark, som ikke var blitt utdelt på eksamen. En gjennomgang viste at arkene inneholdt svar på eksamensoppgavene, og innholdet var også gjengitt i selve eksamensbesvarelsen. Studenten hadde fusket under eksamen, med bistand fra en venn.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde hatt tilgjengelig og brukt ulovlige hjelpemidler under eksamen, og dette var å anse som fusk. Ved vurdering av skyld, la nemnda til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Det ble vist til at studenten hadde erkjent å ha fusket på eksamen med bistand fra en venn.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

33/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Ved sensur ble det funnet tekstlikheter mellom studentens eksamensbesvarelse og en tidligere innlevert eksamensbesvarelse (skrevet av en annen student). Medstudentens arbeid var ikke blitt oppgitt som kilde i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant det bevist at tekstlikhetene måtte skyldes at studenten hadde brukt medstudentens arbeid som kilde. Det var ikke blitt henvist til medstudentens arbeid i eksamensbesvarelsen, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten. Nemnda fant at forholdet var å anse som plagiat, siden noen andres arbeid uriktig var blitt fremstilt som studentens eget arbeid.

Ved vurdering av skyld, la nemnda til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Tekstlikheter var blant annet funnet i drøftelsen og avslutningen, og besvarelsene var i tillegg like i struktur.

Resultat: Underinstansen vedtok om annullering av eksamen og utestenging for inntil to semestre ble stadfestet.

34/2015

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig notatlapper. Notatlappene ble funnet i studentens ordbok, og de hadde et innhold som var relevant for eksamen. Ordboken var tillatt som hjelpemiddel på eksamen, men egne notatlapper var ikke tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. Ved vurdering av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde plassert notatlappene i ordboken, for å kunne bruke dem under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

35/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde 24 maskinskrevne lapper tilgjengelig i en lomme. Notatlappene hadde et innhold som var relatert til pensum og var ikke tillatt som hjelpemiddel på den aktuelle eksamen.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde hatt ulovlige hjelpemidler under eksamen, og at forholdet dermed objektivt var å anse som fusk. Nemnda fant det videre bevist at studenten

hadde fusket forsettlig. I vurderingen av skyld ble det lagt vekt på omfanget av notatlapper og måten lappene var utformet på. Det ble i tillegg vektlagt at studentens besvarelse hadde et innhold som var identisk med teksten på notatlappene.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

36/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en kalkulator. Kalkulator var ikke tillatt som hjelpemiddel på eksamen. Studenten hadde erkjent å ha benyttet kalkulatoren under eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Studenten hadde tilgjengelig et hjelpemiddel som ikke var tillatt på eksamen. I henhold til eksamensreglementet var det ikke tillatt å medbringe ikke-godkjente hjelpemidler på eksamen. Studentens handling var et brudd på eksamensreglementet, og dette var tilstrekkelig for å konkludere med at det rent objektivt forelå fusk.

Ved vurdering av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant at studenten bevisst hadde medbragt kalkulator på eksamen, for å ha den tilgjengelig som hjelpemiddel. Rettsvillfarelse ble drøftet, men nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om hvilke hjelpemidler som var tillatt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

37/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en avansert kalkulator. Avansert kalkulator var ikke tillatt som hjelpemiddel på eksamen. Det var kun tillatt å ha med seg en enkel kalkulator.

Felles klagenemnd fant at det forelå et brudd på eksamensreglementet, siden studenten hadde med seg en kalkulator som ikke var tillatt på eksamen. Brudd på eksamensreglementet var tilstrekkelig for å fastslå at forholdet rent objektivt var å anse som fusk.

Ved vurdering av skyld fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda viste til at studenten bevisst hadde lagt frem kalkulatoren på pulten, for å ha den tilgjengelig som

hjelpemiddel under eksamen. Rettsvillfarelse ble drøftet, men nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om hvilke hjelpemidler som var tillatt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

38/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en avansert kalkulator. Avansert kalkulator var ikke tillatt som hjelpemiddel på eksamen. Det var kun tillatt å ha med seg en enkel kalkulator.

Felles klagenemnd fant at det forelå et brudd på eksamensreglementet, siden studenten hadde med seg en kalkulator som ikke var tillatt på eksamen. Brudd på eksamensreglementet var tilstrekkelig for å fastslå at forholdet rent objektivt var å anse som fusk.

Ved vurdering av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant at studenten bevisst hadde medbragt kalkulatoren på eksamen, for å ha den tilgjengelig som hjelpemiddel. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, om hvilke hjelpemidler som var tillatt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

39/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et utdrag på 18 sider, som var revet ut fra et hefte. Sidene hadde et innhold som var relevant for eksamen, og de var ikke tillatt som hjelpemidler på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. De 18 sidene var også egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen.

Ved vurdering av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda fant at studenten bevisst medbragte og holdt tilgjengelig de 18 sidene under eksamen. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, om reglene om tillatte hjelpemidler på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

40/2015

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en bacheloroppgave. Det ble avdekket tekstlikhet med studentens besvarelse og en tidligere innlevert bacheloroppgave ved en annen institusjon. Den tidligere innleverte oppgaven var ikke oppgitt som kilde i studentens besvarelse, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd vurderte innledningsvis om saken kunne tas til behandling, til tross for at klagefristen var oversittet. Nemnda fant at det var grunnlag for å gi fristoppreisning og tok saken til behandling.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Noen andres arbeid var uriktig blitt presentert som studentens eget arbeid. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble i denne vurderingen vist til at omfanget av tekstlikheten var omfattende og at teksten var ordrett gjengitt uten at den var markert som sitat. Det ble videre pekt på at studenten enkelte steder hadde endret kildehenvisningene fra det som fremgikk av den tidligere innleverte oppgaven. I tillegg påpekte nemnda at de samme skrivefeilene var gjenfunnet i begge oppgavene. Dette var klare holdepunkter for at fuskehandlingen var utført bevisst.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestengelse fra vedtaksdato og til utgangen av påfølgende semester ble stadfestet.

41/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk oppgave (arbeidskrav). Sensuren viste at store deler av oppgaven inneholdt avskrift, og det var mangelfulle henvisninger til kildene.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid urettmessig fremsto som studentens eget arbeid, og forholdet var å anse som plagiat. Ved vurdering av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble lagt vekt på at studenten hadde erkjent å ha skrevet av tekst fra kilder. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om kildebruk. Studenten valgte selv å ikke delta på plagiatkurs, og manglende deltakelse var ikke et unnskyldende moment.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

42/2015

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra klinisk undervisning og praksis fra bachelorutdanningen i sykepleie, grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9, politiregisterloven 39 og helsepersonelloven § 20a.

Studentens politiattest hadde merknader for overtredelse av straffeloven § 162 første og annet ledd, det vil si narkotikaforbrytelser. Politiattesten viste til to dommer, avsagt av lagmannsretten i 2012 og tingretten i 2010. De straffbare forholdene gjaldt narkotikaforbrytelse, grov narkotikaforbrytelse og forsøk på grov narkotikaforbrytelse. Overtredelsene fant sted i november 2007, februar 2008 og november 2010. Overtredelsen i 2010 fant sted mens studenten var i ferd med å gjennomføre samfunnsstraff på 350 timer. I dom avsagt av lagmannsretten, ble studenten ilagt en felles fengselsstraff for forholdene, på ett år og seks måneder. Studenten ble ferdig med soningen i juni 2014.

Studenten bestred at det var grunnlag for utestenging. Det ble vist til at studenten hadde gått på sykepleierutdanningen tidligere, ved en annen utdanningsinstitusjon, og også bestått et praksisemne. Studenten viste til at politiattesten hadde vært uten merknader før 2013, men de nye reglene førte til at narkotikaforbrytelsene nå ble anmerket.

Felles klagenemnd fant at de straffbare forholdene studenten var dømt for, innebar at vedkommende var uskikket til å delta i arbeid med pasienter. Det var ikke forsvarlig å la studenten delta i klinisk undervisning og praksis, som innebar direkte kontakt med pasienter. På grunn av studentens forhistorie, var det nødvendig med stabilitet over lenger tid før studenten kunne anses som tilstrekkelig rehabilitert. Nemnda viste til at studenten hadde hatt tilbakefall tidligere, og det var heller ikke lenge siden soningen ble avsluttet. Hensynet til beskyttelse av

pasienter måtte få avgjørende vekt. Etter en konkret helhetsvurdering fant nemnda at studenten måtte utestenges fra klinisk undervisning og praksis.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging fra klinisk undervisning og praksis på studiet ble stadfestet.

43/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en obligatorisk innlevering. Det ble avdekket at nesten tre fjerdedeler av studentens besvarelse var avskrift fra ei bok. Boka var ikke oppgitt som kilde i studentens besvarelse.

Felles klagenemnd fant studenten hadde presentert noen andres arbeid som sitt eget, og at forholdet dermed var å anse som plagiat. Nemnda fant det videre bevist at handlingen var utført forsettlig og det ble pekt på omfanget av avskrift. Studentens anførsel om rettsvillfarelse førte ikke frem, og det ble vist til at informasjon om kildebruk var lett tilgjengelig på institusjonens nettsider. Felles klagenemnd fant heller ikke at vedtaket ville ramme studenten urimelig hardt, og det ble vist til at de anførte konsekvensene var påregnelige følger av fuskehandlingen.

Resultat: Underinstansen vedtak om annullering av arbeidskravet og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

44/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at besvarelsen inneholdt avskrift fra kilder, og det var ikke blitt henvist tilstrekkelig til de kildene det var skrevet av fra.

Felles klagenemnd fant at enkelte deler av eksamensbesvarelsen inneholdt plagiat, og dette var tilstrekkelig for å konkludere med at det forelå fusk. Noen deler av besvarelsen, hvor det var funnet tekstlikheter, fremsto som et resultat av uriktig kildehenvisningsteknikk, mens andre deler fremsto som plagiat. Det var spesielt en kilde, et forelesningsnotat, som det ikke var blitt henvist til i det hele tatt i besvarelsen.

Ved vurdering av skyld la nemnda til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde kopiert tekst fra forelesningsnotatet, uten å oppgi notatet som kilde i besvarelsen. Rettsvillfarelse ble drøftet, men nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om kravene om kildehenvisninger.

Ved fastsettelse av reaksjon, oppsto det dissens i nemnda. Felles klagenemnd fant enstemmig at vedtak om annullering måtte stadfestes, mens vedtak om utestenging i ett semester ble stadfestet under dissens, med et kvalifisert flertall (4 mot 2 stemmer).

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

45/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en bacheloroppgave. Det ble avdekket at store deler av studentens innleverte oppgave inneholdt direkte avskrift fra ulike kilder. Det var henvisninger til de ulike kildene, men teksten var ikke uthevet som sitat.

Det ble vurdert om forholdet skulle anses som fusk, eller kun et tilfelle av dårlig henvisningsteknikk. Nemnda fant at forholdet var å anse som fusk da den manglende sitatmarkeringen medførte at studenten urettmessig fremstilte andres arbeid som sitt eget. Nemnda fant at studenten hadde handlet med forsett og at vedkommende ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse når det gjaldt reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

46/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med gjennomføring av et obligatorisk arbeidskrav. Arbeidskravet skulle gjennomføres under tilsyn. Etter at studenten hadde gjennomført arbeidskravet ble det funnet flere notatlapper inne på et toalett som studenten hadde benyttet seg av under eksamen. Notatlappene hadde et innhold som var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel ved gjennomføringen av arbeidskravet.

Etter en sammenligning av skriften på notatlappene som ble funnet på toalettet og studentens besvarelse, fant nemnda det bevist at lappene var skrevet av studenten. Det at notatlappene var godt gjemt på toalettet beviste at de var plassert der med det formål å gi studenten en uberettiget fordel på arbeidskravet. Nemnda fant på den bakgrunn at handlingen var utført forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

47/2015

Uskikkethet

Saken gjaldt vedtak om uskikkethet og utestenging etter uhl. § 4-10. Sak om skikkethet ble reist av lærestedet grunnet tvil om studentens skikkethet til sykepleieryrket.

Felles klagenemnd fant det dokumentert at studenten hadde utvist atferd som medførte at vedkommende var uskikket for yrket som sykepleier. Det ble vist til at kriteriene i skikkethetsforskriften § 4 b, f og g var oppfylt. Studenten hadde også fått utvidet veiledning, uten at dette hadde medført den nødvendige forbedring av studentens atferd. Det ble påpekt at studenten hadde utvist manglende vilje eller evne til å samarbeide med andre, utvist for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og utvist uaktsomhet og uansvarlighet som kan medføre risiko for skade av pasienter.

Felles klagenemnd fant heller ikke at underinstansen hadde begått saksbehandlingsfeil som medførte at vedtaket måtte anses ugyldig. Det ble vist til at den mangelfulle begrunnelsen fra den lokale klagenemnda ikke var en indikasjon på saksbehandlingsfeil for øvrig, og at sakens dokumenter vitnet om en betryggende saksbehandling.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestengelse fra sykepleierutdanningen i tre år ble stadfestet.

48/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en semesteroppgave. Ved sensurering ble det oppdaget at studentens besvarelse inneholdt avskrift fra ulike kilder uten at det var tilstrekkelig henvist til kildene.

Etter nemndas vurdering var forholdet objektivt å anse som fusk. Det ble videre konkludert med at studenten hadde fusket forsettlig og det ble vist til at handlingen fremstod som en utførlig plagiathandling med tanke på omfanget av avskrift og det ble vist til at studenten hadde kopiert fra flere ulike kilder. Det forelå ikke omstendigheter som tilsa et reaksjonen vedtatt av underinstansen skulle endres.

Resultat: Felles klagenemnd stadfestet underinstansen vedtak om annullering av semesteroppgaven og utestengelse i to semestre.

49/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en hjemmeoppgave. Hjemmeoppgaven utgjorde ti prosent av vurderingsgrunnlaget i emnet. Ved sensurering ble det oppdaget at studentens oppgave var identisk med en oppgave som tidligere var innlevert av en medstudent. Det var ikke henvist til medstudentens arbeid i besvarelsen.

Forholdet var objektivt å anse som fusk da nemnda fant at studenten hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde fusket grovt uaktsomt, og det ble vist til at studenten skulle forsikret seg om at han leverte rett oppgave. Aktsomhetskravet til studenten ble skjerpet av at vedkommende hadde to dokumenter med likelydende navn lagret på sin PC, hvorav det ene dokumentet ikke var studentens eget arbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

50/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en masteroppgave. Ved sensurering ble det oppdaget at studentens besvarelse lignet en tidligere innlevert besvarelse. Det var ikke henvist til dette arbeidet i studentens besvarelse.

Studenten bestred ikke at de objektive vilkårene for fusk var oppfylt. Nemnda fant at studenten hadde fusket forsettlig, og det ble i den sammenheng vist til studentens egen forklaring. Studenten viste til at den manglende henvisningen til medstudentens oppgave skyldes uriktig forståelse av regler om kildebruk. Studenten var i den tro at det ikke var tillatt å vise til andre studenters arbeid. Felles klagenemnd fant ikke denne rettsvillfarelsen unnskyldelig, og påpekte at informasjon om kildebruk var lett tilgjengelig for studenten.

Resultat: Felles klagenemnd vedtok å annullere studentens masteroppgave. Underinstansens vedtak om utestengelse fra vedtaksdato og ut påfølgende semester ble stadfestet.

51/2015

Studenten trakk klagen etter at saken var oversendt til Felles klagenemnd, men før saken ble tatt opp til behandling.

52/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på digital skoleeksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et ruteark med notater ved plassen sin. Dette var ikke et tillatt hjelpemiddel på denne eksamen.

Studenten innrømmet forholdet, og forklarte at arkene ble medbragt på eksamen fordi studenten ikke hadde følt seg tilstrekkelig forberedt for eksamen og derfor valgte å jukse. Det ble anført at vedtaket om utestengelse vil ramme studenten urimelig hardt, og det ble vist til at studenten befant seg i en svært vanskelig livssituasjon i eksamensperioden. Felles klagenemnd fant ikke å kunne vektlegge dette i vurderingen av reaksjon. Nemnda viste i den forbindelse til at studenter som har problemer er henvist til å søke om hjelp andre steder og søke om utsettelse av eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i inntil to semestre ble stadfestet.

53/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av semesteroppgave. Det ble oppdaget at studentens besvarelse inneholdt tekstlikhet med to ulike kilder.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt var å anse som plagiat. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. I den sammenheng ble det vist til at omfanget av avskrift var betydelig og at samme ord og fraser var uthevet i studentens besvarelse som i de plagierte kildene. Nemnda fant at dette var objektive holdepunkter for at studenten hadde utført handlingen bevisst.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av semesteroppgaven ble stadfestet.

54/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave. I forbindelse med sensurering ble det oppdaget at studentens besvarelse inneholdt avskrift fra ulike kilder. Omfanget av likhet var ikke omfattende med hver av kildene sett alene, men totalt sett ble de avdekket plagiat av et større omfang.

Dette medførte at noen andres arbeid uriktig fremstod som studentens eget. Felles klagenemnd fant videre at handlingen var utført forsettlig. I den forbindelse ble det vist til at det var avdekket

tektlighet med flere ulike kilder, og at studenten selv hadde forklart at de manglende henvisningene skyldtes tidsnød.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av oppgaven ble stadfestet.

55/2015

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen under tilsyn. Kort tid etter eksamen var påbegynt ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig hjelpemidler som ikke var tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk da studenten hadde hatt ulovlige hjelpemidler tilgjengelig etter at eksamen var påbegynt. Nemnda fant videre at studenten bevisst hadde medbragt de ulovlige hjelpemidlene, og at handlingen dermed var utført forsettlig. Nemnda fant heller ikke grunnlag for å fritta studentens handlinger for reaksjoner på bakgrunn av rettsvillfarelse. Det ble i den sammenheng vist til det høye aktsomhetskravet som gjelder for studenter i en eksamenssituasjon, og at det flere steder var gitt informasjon om hva som var tillatte hjelpemidler på denne eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

56/2015

Utestenging grunnet straffbare forhold - Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring på bachelorutdanningen i sosialt arbeid, grunnet merknader på politiattesten, jf. uhl. § 4-9, politiregisterloven § 39 og barnevernloven § 6-10.

Studentens politiattest hadde merknader for overtredelse av straffeloven § 162 første og annet ledd, det vil si narkotikaforbrytelser. Politiattesten viste til en tingrettsdom av 2013, hvor studenten ble dømt for erverv og oppbevaring av narkotika ved fem anledninger. Studenten ble ilagt en samfunnsstraff på 320 timer med en gjennomføringstid og subsidiær fengselsstraff på ett år og seks måneder. Siste del av samfunnsstraffen ble gjennomført i mai 2015.

Fra studentens side ble det anført at praksisen kunne tilrettelegges slik at vedkommende ikke ville ha befatning med hverken barnevernet eller kriminalomsorgen. Det ble også vist til at studenten hadde vært rusfri siden januar 2012, uten noen form for tilbakefall.

Felles klagenemnd viste til at praksisopplæringen på utdanningen i sosialt arbeid innebar at studenten ville komme i direkte kontakt med mindreårige og familier med sosiale problemer. Dette var en sårbar gruppe mennesker som befant seg i en utsatt posisjon.

Felles klagenemnd mente det var nødvendig å se stabilitet over en lengre periode hos studenten før vedkommende kunne få gjennomføre praksisperioden. Det ble lagt avgjørende vekt på hensynet til beskyttelse av sårbare grupper. Det ble vist til at studenten hadde vært dømt for gjentatte overtredelser av narkotikaloggivningen, og hadde en lang historie som rusmisbruker. Nemnda så at studenten hadde hatt en positiv utvikling de siste årene, men fant at tidsperspektivet, sammenholdt med de alvorlige forholdene studenten var dømt for, tilsa at studenten ikke burde ha adgang til praksisopplæringen. Nemnda bemerket også at anmerkningen på politiattesten ville bli stående i mange år fremover.

Resultat: Underinstansen vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet ble stadfestet.

57/2015

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk på en bacheloroppgave. Det ble i forbindelse med sensurering oppdaget at studentens besvarelse inneholdt avskrift fra ulike kilder, uten at det var henvist til de aktuelle kildene.

Avskriften omfattet i hovedsak to av studentens delkapitler. Disse kapitlene var direkte kopi av andre kilder som det ikke var henvist til og var objektivt sett omfattet av fuskebegrepet. Nemnda fant også at handlingen var utført med forsett. I vurderingen ble det lagt særlig vekt på at nesten hele delkapitler i studentens besvarelse var direkte avskrift fra ulike kilder uten henvisninger og uten at teksten var markert som sitat.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av oppgaven ble stadfestet.

58/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk på skriftlig skoleeksamen under tilsyn. Under gjennomføring av eksamen fikk eksamensvaktene inntrykk av at studenten forsøkte å skjule noe i sin formelsamling. Formelsamlingen var tillatt som hjelpemiddel på eksamen, men det var ikke tillatt å tilføre formelsamlingen egne notater. Faglærer ble tilkalt og det ble avdekket at studenten hadde limt inn gamle eksamensoppgaver med løsningsforslag i formelsamlingen.

Forholdet var objektivt å anse som fusk da studenten hadde ulovlige hjelpemidler tilgjengelig under eksamen. Det var ikke nødvendig å påvise at studenten hadde benyttet hjelpemidlene, det avgjørende var at de hadde vært tilgjengelige. Felles klagenemnd fant også at studenten hadde handlet forsettlig. Det var utvilsomt en bevisst handling å tilføre formelsamlingen de ulovlige hjelpemidlene, og studenten var dermed klar over at de ble medbrakt eksamen som en del av formelsamlingen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre ble stadfestet og det ble vedtatt å annullere eksamen.

59/2015

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel.

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen under tilsyn. Det ble oppdaget at studenten hadde hatt mobiltelefon tilgjengelig under eksamen. Telefonen ble overlevert eksamensvakten umiddelbart etter at studenten hadde blitt oppmerksom på den.

Nemnda fant at det objektive vilkåret for fusk for oppfylt da studenten hadde hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under avleggelse av eksamen. Det ble videre lagt til grunn at det var grovt uaktsomt av studenten å unnlate på kontrollere at mobiltelefonen var lagt vekk innen eksamen var startet.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i ett semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

60/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med hjemmeeksamen. Det ble under sensurering fattet mistanke om at studentens besvarelse hadde mangelfulle kildehenvisninger. Litteraturlisten var mangelfull og det var ikke henvist til kilder løpende i teksten. Dette var i strid med institusjonens regler om kildebruk.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. I vurderingen av studentens skyld ble studentens forklaring vektlagt. Nemnda konkluderte videre med at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og det ble vist til at informasjon om kildebruk var tilgjengelig for studentene på institusjonens nettsider.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

61/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av mappeeksamen. Felles klagenemnd fant at universitets- og høyskoleloven regulerte forholdet selv om eksamen gjaldt et emne som ikke var ga studiepoeng. Det avgjørende var at eksamen ble avlagt ved en institusjon omfattet av lovens virkeområde. Ved sensurering oppdaget sensor at store deler av besvarelsen inneholdt tekst fra ulike kilder som det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt da studenten uriktig hadde presentert andres arbeid som sitt eget. Studenten hadde innrømmet forholdet og innrømmet at

oppgaven inneholdt avskrift fra ulike kilder. Felles klagenemnd fant ikke at studentens vanskelige livssituasjon kunne tillegges vekt i vurdering av reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av resultatet på mappeeksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

62/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med hjemmeeksamen. Det ble ved sensurering tatt mistanke om fusk da studentens besvarelse inneholdt tekstlikhet med flere kilder.

Felles klagenemnd kom til at forholdet objektivt var å anse som fusk. I vurderingen ble det fremhevet at selv om tekst enkelte steder i besvarelsen var uthevet i kursiv og det fantes henvisninger, var det fremdeles en stor del av studentens besvarelse som uriktig ble fremstilt som studentens eget arbeid. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde fusket forsettlig. I vurderingen av det subjektive vilkåret for skyld ble det blant annet vist til studentens forklaring rundt forholdene, og det ble lagt vekt på hvordan tekst fra de plagierte kildene var innarbeidet i studentens øvrige besvarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

63/2015

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. Under eksamen oppdaget eksamensvaktene at studenten hadde en mobiltelefon tilgjengelig.

Forholdet var objektivt å anse som fusk da mobiltelefon ikke var et tillatt hjelpemiddel på den aktuelle eksamen. Mobilen ble funnet i studentens pennal og hadde dermed vært tilgjengelig under avleggelse av eksamen. I vurderingen av det subjektive vilkåret om skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble vist til studentens og eksamensvaktens forklaringer, og det ble vist til at mobilen var plassert på en slik måte at studenten måtte ha blitt oppmerksom på den under eksamen. Studenten hadde dermed bevisst hatt et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semester og annullering av eksamen ble stadfestet.

64/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en sekstimers skriftlig hjemmeeksamen. Det ble da avdekket at nesten hele studentens besvarelse hadde tekstlikhet med ulike kilder som det ikke var henvist til.

Forholdet var objektivt å anse som fusk, da studenten hadde presentert andres arbeid som sitt eget. I vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde handlet forsettlig. Det fantes flere objektive holdepunkter som medførte at studentens forklaring ikke var troverdig. Det var foretatt mindre tilpasninger i studentens besvarelse, sammenlignet med den opprinnelige kilden, og dette viste at studentens handling var utført bevisst. Felles klagenemnd fant det heller ikke holdepunkter at det forelå feil ved underinstansens rettsanvendelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestengelse i to semestre og annullering av eksamen ble stadfestet.

65/2015

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. Studenten hadde under avleggelse av eksamen hentet notatark og forelesningsmateriell, og tatt det med til pulten sin.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, da studenten hadde hatt ulovlige hjelpemidler tilgjengelig under eksamen. Felles klagenemnd fant også at medbringelsen av de ulovlige hjelpemidlene var en forsettlig handling fra studentens side.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semester ble stadfestet.

66/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med en bacheloroppgave. Sensor avdekket at studentens besvarelse inneholdt avskrift fra ulike kilder som det ikke var henvist til.

Det var anført at tilfellet objektivt sett ikke kunne anses som fusk, men kun et uttrykk for faglig svakhet som følge av at studenten ikke hadde klart å løsrive seg tilstrekkelig fra kildene. Felles klagenemnd var uenig i anførselen, og fant at forholdet objektivt var å anse som fusk. Det ble vist til at studenten ikke hadde oppført kildene som var benyttet, og at dette medførte at studenten uriktig presenterte andres arbeid som sitt eget. Felles klagenemnd fant videre at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av skyld ble det lagt vekt på hvordan avskrevet tekst var innarbeidet i studentens øvrige besvarelse, og det ble vist til at studenten selv hadde innrømmet dårlig arbeid med kildehenvisninger.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av bacheloroppgaven og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

67/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av en masteroppgave. Det ble ved en rutinemessig plagiatkontroll avdekket at studentens besvarelse inneholdt tekstlikhet med kilder det ikke var henvist til.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, da avskriften sammenholdt med manglende henvisninger medførte at studenten uriktig fremstilte noen andres arbeid som sitt eget. Nemnda fant det videre bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I vurderingen av skyld ble det særlig lagt vekt på hvordan studenten hadde innarbeidet avskrevet tekst i sin egen besvarelse. Det totale omfanget av plagiat viste også at handlingen måtte ha vært utført bevisst. Nemnda fant det var noen formildende omstendigheter som tilsa at reaksjonen skulle settes ned.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av masteroppgaven og utestengelse i ett semester ble stadfestet.

68/2015

Fusk – ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk i forbindelse med skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde skrevet tekst oppover armen og i hånda si. Faglærer har i etterkant bekreftet at flere av nedtegnelsene var faglig relevante og dermed egnet til å gi studenten en urettmessig fordel under avleggelse av eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk og at studenten hadde medbragt ulovlige notater på skoleeksamen. Det ble også funnet bevist at klager hadde handlet forsettlig, og det ble vist til studentens egen forklaring om forholdet. Det ble videre vist til dom avsagt av Høyesterett som slår fast at det ikke er et vilkår å påvise at fuskehandlingen bærer preg av å være en uredelig eller uhederlig handling for å omfattes av lovens fuskebegrep.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen utestengelse i to semestre ble stadfestet.

69/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk ved innlevering av hjemmeksamen. Det ble ved sensurering oppdaget at studentens besvarelse hadde et betydelig tekstsammenfall med besvarelser innlevert av en medstudent. Det var ikke henvist til medstudentens arbeid i klagers besvarelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett måtte anses som fusk, da studenten hadde skrevet av en medstudents arbeid uten å henvise til det. Felles klagenemnd fant også at vilkåret om subjektiv skyld var oppfylt i dette tilfellet. Det ble vist til studentens egen forklaring og hvordan medstudentens arbeid var innarbeidet i studentens besvarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

70/2015

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk ved innlevering av hjemmeksamen. Det ble oppdaget at studentens besvarelse inneholdt tekstlikhet med en medstudents besvarelse uten at det var henvist til denne.

Felles klagenemnd kom til at forholdet var objektivt sett var fusk da studenten hadde skrevet av andres arbeid uten å henvise til det. Felles klagenemnd fant det også bevist at studenten hadde handlet forsettlig. I den sammenheng ble det særlig vist til studentens uttalelse, og til hvordan medstudentens arbeid var innarbeidet i studentens øvrige besvarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestengelse i to semestre ble stadfestet.

41/2014 og 42/2014 – Advokatsalær – Ny behandling

Felles klagenemnd tok uttalelsen fra Sivilombudsmannen (datert 01.06.2015) i sak 2014/3061 til etterretning, og sakene ble tatt opp til ny behandling. Nemnda la til grunn at de tidligere vedtakene var bygget på feil rettsanvendelse, og de ble derfor opphevet. Krav om dekning av advokatsalær i henhold til advokatenes ordinære timepris, ble tatt til følge i begge sakene.

Saker om innsyn etter offentleglova

A/2015 – Innsyn i offentlig søkerliste

Saken gjaldt krav om innsyn i offentlig søkerliste, jf. offentleglova (offl.) § 25 første ledd. Institusjonen hadde gitt innsyn i søkerlisten, men klager mente søkerlisten ikke var fullstendig. Institusjonen hadde benyttet et rekrutteringsbyrå i tilsettingsprosessen. Fra klagerens side ble det anført at søkerlisten manglet navn på kandidater som ble vurdert gjennom rekrutteringsbyrået.

Felles klagenemnd viste til at det ikke var klagerett på avgjørelser om å gi innsyn. Klagen måtte derfor avvises, og nemnda fattet et avvisningsvedtak.

Felles klagenemnd bemerket at det falt utenfor nemndas kompetanseområde å føre tilsyn med tilsettingsprosesser og journalføring ved institusjonene.

Resultat: Klagen ble avvist.

B/2015 – Innsyn i dokument om tilsetting eller forfremmelse

Saken gjaldt krav om innsyn i en sak om opprykk til professorstilling. Institusjonen hadde gitt avslag på krav om innsyn i tre dokumenter som inneholdt vurderingen til bedømmelseskomiteen.

Felles klagenemnd viste til at det var anledning til å unnta dokumentene fra innsyn, med hjemmel i offl. § 25 første ledd. Etter en meroffentlighetsvurdering var det likevel anledning til å gi delvis innsyn i ett av dokumentene, jf. offl. § 11. Det ble derfor gitt innsyn i faktaopplysninger om den ansattes utdanning og erfaring, samt informasjon om hvilke kriterier det tas hensyn til ved vurdering av opprykk.

Resultat: Klagen ble tatt delvis til følge.

C/2015 – Innsyn i vitnemål

Saken gjaldt krav om innsyn i vitnemålet til en tidligere student ved institusjonen, herunder opplysninger om fag, spesialisering og karakterer. Institusjonen hadde opplyst hvilken akademisk grad personen hadde, men det var ikke gitt innsyn i vitnemålet.

Felles klagenemnd viste til at det var anledning til å unnta karakterer og vitnemål fra innsyn, med hjemmel i offl. § 26 første ledd, tredje punktum. Etter en vurdering av merinnsyn, jf. offl. § 11, fant nemnda at det var anledning til å gi delvis innsyn i vitnemålet. Det ble derfor gitt innsyn i opplysninger om fag og spesialisering, som var påført vitnemålet.

Det ble ikke gitt innsyn i karakterer og fødselsnummer som var påført vitnemålet. Disse opplysningene vurderte nemnda var av et slikt innhold at hensynet til den tidligere studentens personvern måtte veie tyngre enn hensynet til offentlig innsyn.

Resultat: Klagen ble tatt delvis til følge.

D/2015 – Innsyn i karakterer

Saken gjaldt krav om innsyn i karakterene til en tidligere student ved institusjonen. Institusjonen hadde gitt innsyn i hvilke emner vedkommende hadde bestått, men det var ikke gitt innsyn i karakterer.

Felles klagenemnd viste til at det var anledning til å unnta karakterer fra innsyn, med hjemmel i offl. § 26 første ledd, tredje punktum. Merinnsyn ble vurdert, men nemnda fant at hensynet til den enkeltes personvern veide tyngre enn hensynet til offentlig innsyn, jf. offl. § 11.

Resultat: Klagen ble ikke tatt til følge.

E/2015 – Innsyn i opplysninger om fullført utdanning

Institusjonen hadde mottatt en forespørsel, hvor det ble bedt om opplysninger om hvorvidt en tidligere student hadde fullført lærerutdanningen ved institusjonen. Institusjonen hadde avslått forespørselen, med henvisning til at offl. § 26 åpner for at vitnemål og eksamensresultater kan unntas fra offentligheten.

Nemndas vurdering var at forespørselen om bekreftelse på fullført utdanning falt utenfor virkeområdet til offentleglova, siden det ikke var bedt om innsyn i et dokument, jf. offl. § 3 og 4.

Felles klagenemnd påpekte samtidig at institusjonen burde veiledet klager til å be om innsyn i vitnemål. Det ble vist til at nemnda i en tidligere avgjørelse hadde konkludert med at det kan gis delvis innsyn i studenters vitnemål, herunder hvilken grad en student har oppnådd.

Resultat: Klagen ble avvist.

F/2015 – Innsyn i organinterne dokumenter

Saken gjaldt krav om innsyn i møtereferatene til forhandlingsutvalget ved institusjonen. Institusjonen hadde avslått innsynskravet, fordi de anså referatene som organinterne dokumenter.

Felles klagenemnd fant at møtereferatene var å anse som organinterne dokumenter, og de kunne i utgangspunktet unntas fra innsyn med hjemmel i offl. § 14. Etter en vurdering av merinnsyn, fant nemnda at det likevel kunne gis innsyn i deler av referatene.

I de sakene hvor drøftingen var avsluttet og prosessen var iverksatt, ble det gitt innsyn av hensyn til meroffentlighet. I de sakene hvor drøfting fortsatt pågikk og/eller prosessen ikke var avsluttet, ble det ikke gitt innsyn. For disse sakene fant nemnda at hensynet til effektive avgjørelser veide tyngre enn hensynet til offentlig innsyn.

Resultat: Klagen ble tatt delvis til følge.

G/2015 – Innsyn i navn unntatt fra offentlig søkerliste

Saken gjaldt krav om innsyn i navnet til en søker, som var blitt unntatt fra den offentlige søkerlisten. Stillingen det gjaldt var en rektorstilling, og navnet var blitt unntatt etter forespørsel fra søkeren. Institusjonen hadde avslått krav om innsyn med henvisning til offl. § 25 andre ledd.

Felles klagenemnd fant at det ikke var grunnlag for å unnta navnet til søkeren fra den offentlige søkerlisten. De grunnene søkeren hadde oppgitt for å få unntatt navnet sitt fra søkerlisten, veide ikke tyngre enn hensynet til offentlig innsyn. Nemnda fant at kontrollhensyn og den særlige offentlige interessen som var knyttet til rektorstillingen, måtte gå foran rekrutteringshensyn og personvernens hensyn.

Resultat: Klagen ble tatt til følge.