

VEDTAK 2014

1/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et notatark i formelsamlingen. Formelsamling var tillatt på eksamen, men egne notatark var ikke tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Notatarket var ikke tillatt på eksamen, og hadde også et innhold som var relevant for eksamen. Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Nemnda la til grunn at det var studentens eget ansvar å fjerne arket fra formelsamlingen, før eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble fastsatt til ett semester.

2/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en notatlapp i lovsamlingen. Lovsamling var tillatt på eksamen, men egne notatlapper var ikke tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant Felles klagenemnd at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Nemnda viste til at det var studentens eget ansvar å kontrollere lovsamlingen, og påse at den ikke inneholdt noen ulovlige notatlapper.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. ett semester, ble stadfestet.

3/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at store deler av eksamensbesvarelsen inneholdt tekst som var avskrevet eller lett omskrevet fra kilder. Det var hverken henvist til disse kildene løpende i teksten eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, det vil si fusk. Ved vurderingen av skyld la nemnda til grunn at studenten hadde fusket med forsett. Felles klagenemnd fant det bevist at studenten bevisst hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

4/2014

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at studentens hjemmeeksamen hadde likheter med to tidligere innleverte eksamensbesvarelser. Studenten hadde ikke oppgitt sine tidligere eksamensbesvarelser som kilder.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, i henhold til underinstansens lokale eksamensforskrift og retningslinjer om fusk. Det ble vist til at studenten ikke hadde henvist til sitt tidligere innleverte arbeid i eksamensbesvarelsen, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten. Ved vurderingen av skyld, ble det lagt til grunn at studenten hadde fusket med forsett. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde gjengitt tekst fra sine tidligere besvarelser, uten å henvise til dem. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om reglene om kildebruk og fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

5/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Sensuren viste at studentens innlevering var en tilnærmet kopi av innleveringen til en medstudent.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Nemnda fant at studenten bevisst hadde gjengitt tekst fra medstudentens arbeid, uten å henvise til kilden. Nemnda la dermed til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på arbeidskravet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

6/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Sensuren viste at studentens innlevering hadde store likheter med en annen studentoppgave, som var innlevert ved et annet lærested. Studenten hadde ikke oppgitt denne oppgaven som kilde i sin innlevering.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Noen andres arbeid var uriktig blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Videre fant nemnda at studenten bevisst hadde fremstilt tekst fra studentoppgaven som sitt eget arbeid. Nemnda la til grunn at studenten hadde fusket med forsett. Studenten hadde ikke vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om gjeldende regler. Det var studentens eget ansvar å gjøre seg kjent med reglene om kildebruk og arbeidskrav.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

7/2014

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget flere notatlapper på gulvet, bak plassen til studenten. En vurdering fra skriftgransker bekreftet at skriften på notatlappene tilhørte studenten. Studentens benektet først forholdet, men forklarte senere at notatlappene ble brukt til eksamensforberedelser, og at de falt ut av jakkelommen under eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet rent objektivt var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. Notatlappene hadde et innhold som var relevant for eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant flertallet i Felles klagenemnd (6 av 7) det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Flertallet viste blant annet til at størrelsen og innholdet på notatlappene, talte for at de var ment som fuskelapper. Mindretallet (1 av 7) fant det ikke tilstrekkelig bevist at studenten med forsett medbragte notatlappene til eksamen. Mindretallet la til grunn at studenten hadde fusket grovt uaktsomt, ved ikke å påse at ulovlige hjelpemidler var utilgjengelige under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

8/2014

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Ved sensur ble det funnet store tekstlikheter mellom studentens eksamensbesvarelse og besvarelsen til en medstudent, samt tidligere innleverte arbeidskrav.

Felles klagenemnd fant at forholdet rent objektivt var å anse som fusk. Det hadde funnet sted et ulovlig samarbeid mellom studenten og medstudenten. I tillegg var ikke tidligere innleverte arbeidskrav oppgitt som kilder i besvarelsen. Ved vurderingen av skyld, la Felles klagenemnd avgjørende vekt på det ulovlige samarbeidet, og fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

9/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en bacheloroppgave. Sensuren viste at deler av bacheloroppgaven inneholdt avskrift fra to masteroppgaver. Masteroppgavene var ikke oppgitt som kilder, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at det forelå plagiat, siden noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda fant videre at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av bacheloroppgaven og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

10/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk innlevering. Sensuren viste at innleveringen inneholdt avskrift fra innleveringen til en medstudent og en fagbok. Hverken arbeidet til medstudenten eller fagboken var oppgitt som kilder i studentens innlevering. Studentens innlevering ble ikke godkjent ved sensur. Dette var studentens andre forsøk på å få godkjent innleveringen. Medstudenten fikk godkjent sin innlevering ved første forsøk.

Felles klagenemnd fant at det forelå plagiat, siden noens andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Felles klagenemnd fant det bevist at studenten bevisst hadde unnlatt å referere til de anvendte kildene, og la til grunn at studenten hadde fusket med forsett. Nemnda la videre til grunn at studenten var kjent med reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre ble stadfestet.

11/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en masteroppgave. Sensuren viste at store deler av masteroppgaven var kopiert fra noen andres arbeid. De syv kildene det var blitt kopiert fra, var ikke oppgitt som kilder i masteroppgaven. Masteroppgaven hadde en litteraturliste og det var henvist til andre kilder, men det var ikke henvist til disse syv kildene, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Noen andres arbeid fremsto uriktig som studentens eget arbeid. Nemnda fant det bevist at fuskehandlingen var blitt utført

med forsett. Blant annet ble det vist til at plagiatets omfang var omfattende, og at den kopierte teksten var blitt godt innarbeidet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av masteroppgaven og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

Sak 12/2014

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9. Politiattestnemnda hadde fattet vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på studiet.

Felles klagenemnd fant at det ikke var gått tilstrekkelig lang tid siden forholdene fant sted, til å kunne fastslå at det ikke var noen fare for at studenten ville få tilbakefall. Nemnda viste til at studenten under praksisopplæringen ville komme i direkte kontakt med mindreårige, og fant at det ikke var forsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet, ble stadfestet.

Sak 13/2014

Utestenging fra studier med klinisk undervisning og praksisopplæring

Saken gjaldt utestenging fra studier med klinisk undervisning og praksisstudier, samt fratakelse av eksamensrett i disse studiene. Underinstansen hadde fattet vedtak om utestenging og fratakelse av eksamensrett for tre år, med hjemmel i uhl. § 4-8 annet ledd. Studenten gikk på en videreutdanning som ikke var omfattet av forskrift om skikkethetsvurdering.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde opptrådt grovt klanderverdig under praksisopplæringen. Studenten hadde ved sin opptreden skapt fare for liv og helse for pasientene. Felles klagenemnd fant at vilkårene for utestenging og fratakelse av eksamensrett var oppfylte.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging og fratakelse av eksamensrett for tre år, ble stadfestet.

Sak 14/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Det var meningen at arbeidskrav skulle løses og leveres individuelt. Sensuren viste at innleveringen hadde store tekstlikheter med innleveringen til en medstudent. Medstudentens arbeid var ikke oppgitt som

kilde, og medstudenten hadde heller ikke samtykket til at studenten kunne benytte arbeidet i sin innlevering.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, siden noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at fuskehandlingen var blitt utført bevisst, det vil si med forsett. Nemnda drøftet rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om reglene om fusk og kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

Sak 15/2014

Utestenging fra studier med klinisk undervisning og praksisopplæring

Saken gjaldt utestenging fra studier med klinisk undervisning og praksisstudier, samt fratakelse av eksamensrett i disse studiene. Underinstansen hadde fattet vedtak om utestenging og fratakelse av eksamensrett for tre år, med hjemmel i uhl. § 4-8 annet ledd. Studenten gikk på en videreutdanning som ikke var omfattet av forskrift om skikkethetsvurdering.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde vist en alvorlig svikt i ansvarsfølelse og dømmekraft, og slik opptreden var å anse som grovt klanderverdig. Studenten hadde opptrådt grovt klanderverdig under praksisopplæringen, og hadde ved sin opptreden skapt fare for liv og helse for pasienter.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging og fratakelse av eksamensrett for tre år, ble stadfestet.

Sak 16/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Ved sensur ble det oppdaget at studentens eksamensbesvarelse inneholdt direkte avskrift fra fire ulike kilder. På denne bakgrunn ble det fattet mistanke om at studenten hadde ulovlige hjelpemidler under eksamen, og det ble reist sak om fusk.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. I sin vurdering la nemnda blant annet vekt på uttalelser fra eksamensvakten og sensor. Studentens egen forklaring om at tekstlikhetene skyldtes pugging av tekst, ble ikke ansett som sannsynlig. Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist med klar sannsynlighetsovervekt at studenten hadde fusket med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

17/2014

Dekning av utgifter til advokatbistand

Saken gjaldt tvist om dekning av advokatsalær i en fuskesak, jf. uhl. § 4-8 femte ledd. Det var fremsatt krav om dekning av utgifter til advokatbistand, for et arbeid på 22 timer og 35 minutter. Advokatfirmaet hadde beregnet salær etter statens honorarsats, og tvisten gjaldt timebruken.

Felles klagenemnd fattet vedtak i saken under dissens. Flertallet i nemnda (6 av 7) fant at det var grunnlag for å redusere timebruken, siden det var fakturert for flere timer enn det som ble ansett som rimelig og nødvendig. Flertallet fant at salærkravet måtte settes ned til 12 timer, som var rimelig og nødvendig tidsbruk i fuskesaken.

Mindretallet (1 av 7) fant at Felles klagenemnd ikke hadde anledning til å vurdere tidsbruken, siden det ikke forelå klar lovhjemmel for å nedskjære antall timer.

Et kvalifisert flertall i nemnda (6 av 7) fattet vedtak om at advokatfirmaet hadde krav på godtgjørelse for 12 timers arbeid, beregnet i henhold til statens honorarsats, og med tillegg av merverdiavgift. Felles klagenemnd stadfestet dermed vedtaket til underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak om dekning av utgifter til 12 timer med advokatbistand, ble stadfestet.

18/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en bacheloroppgave. Sensuren viste at bacheloroppgaven hadde likheter med tidligere innleverte bacheloroppgaver, innlevert av andre studenter. De tre bacheloroppgavene var hverken oppgitt som kilder løpende i teksten, eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at det forelå plagiat, siden noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Nemnda viste til at det var studentens eget ansvar å overholde gjeldende regler, herunder reglene om kildebruk i skriftlige arbeider.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av bacheloroppgaven ble stadfestet.

19/2014

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9. Politiattestnemnda hadde fattet vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på studiet.

Felles klagenemnd fant at de straffbare forholdene var såpass alvorlige, at studenten måtte anses som uskikket til å delta i praksisopplæring som innebar direkte kontakt med barn og unge. Hensynet til beskyttelse av sårbare grupper måtte få avgjørende vekt i denne saken. Nemnda fant at det var uforsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen, og stadfestet vedtak fattet av politiattestnemnda.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet, ble stadfestet.

20/2014

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9. Politiattestnemnda hadde fattet vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på studiet.

Praksisopplæringen på studiet innebar direkte kontakt med mindreårige. Felles klagenemnd viste til at studenten var dømt for alvorlige forhold, og fant at det forelå en viss fare for tilbakefall. Felles klagenemnd la avgjørende vekt på tidsperspektivet og hensynet til beskyttelse av mindreårige i sin vurdering, og fant at det ikke var forsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen. Felles klagenemnd stadfestet dermed vedtak fattet av politiattestnemnda.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet, ble stadfestet.

21/2014

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9. Politiattestnemnda hadde fattet vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på studiet.

Felles klagenemnd fant at det hadde gått for kort tid siden de alvorlige forholdene fant sted, til å kunne anse studenten som tilstrekkelig rehabilitert. Nemnda viste til at studenten tidligere hadde hatt tilbakefall, og fant at det var en viss fare for at det kunne skje igjen. Med bakgrunn i tidsperspektivet og hensynet til beskyttelse av de mindreårige, fant nemnda at det var uforsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen. Felles klagenemnd stadfestet dermed vedtak fattet av politiattestnemnda.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet, ble stadfestet.

22/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at eksamensbesvarelsen manglet kildehenvisninger. Ca. to sider av teksten i besvarelsen var kopiert fra en artikkel, som det hverken var henvist til løpende i teksten eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. To sider av eksamensbesvarelsen var kopiert fra noen andres arbeid, men fremsto uriktig som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at fuskehandlingen var blitt utført med forsett. Blant annet ble det vist til at teksten var blitt bearbeidet, og at den var gjengitt i diskusjonsdelen. Nemnda viste til at det var studentens eget ansvar å sette seg inn i og overholde reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

23/2014

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt ulovlig samarbeid på to skriftlige skoleeksamener. Sensuren viste at besvarelsene til studenten og en medstudent hadde likheter. Vurderingen til sensor var at likhetene skyldtes at studentene hadde samarbeidet under begge eksamener. Blant annet ble det vist til at det var funnet identiske feil i besvarelsene.

Felles klagenemnd fant det bevist at det hadde funnet sted et ulovlig samarbeid på begge eksamenene. Det ble vist til at studenten senere hadde erkjent samarbeidet. Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket med forsett.

Ved fastsettelse av reaksjon fant Felles klagenemnd at det ikke var anledning til å reagere med utestenging for mer enn ett år, selv om studenten hadde fusket på to eksamener.

Underinstansen hadde fattet vedtak om utestenging for totalt fire semestre, og Felles klagenemnd fant at utestengingsperioden måtte reduseres til to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av de to eksamenene ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned til to semestre.

24/2014

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det tatt mistanke om at studenten hadde tilgjengelig flere notatlapper. Notatlappene ble funnet på gulvet i nærheten av studenten. Notatlappene var skrevet av studenten, og innholdet var relatert til pensum i eksamensfaget.

Felles klagenemnd fant det bevist at notatlappene hadde vært tilgjengelig for studenten under eksamen. Nemnda la vekt på eksamensvaktens observasjoner, og det forhold at notatene var

relatert til eksamensfaget. Nemnda til grunn at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen. Det ble vist til at det stilles høye aktsomhetskrav til studenter i eksamenssituasjoner, og det var studentens eget ansvar å påse at ulovlige hjelpemidler var utilgjengelige under eksamen.

Ved fastsettelse av reaksjon oppsto det dissens i nemnda. Et kvalifisert flertall i nemnda (4 av 5) fant at utestenging i et semester var en passende reaksjon i denne saken, mens mindretallet (1 av 5) mente at det måtte reageres med utestenging i to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble fastsatt (reduisert) til ett semester.

25/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Sensuren viste at deler av innleveringen var tilnærmet identisk med arbeidet til en medstudent. Medstudentens arbeid var ikke oppgitt som kilde i studentens innlevering. Arbeidskravet ble ikke godkjent ved sensur.

Felles klagenemnd viste til at medstudentens arbeid uriktig var blitt presentert som studentens eget, selvstendige arbeid. Forholdet var å anse som plagiat. Nemnda fant det bevist at fuskehandlingen var blitt utført bevisst, det vil si med forsett. Felles klagenemnd drøftet rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om gjeldende regler, herunder reglene om kildebruk og fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester ble stadfestet.

26/2014

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig flere ark, som var revet ut fra et hefte. Disse arkene hadde et innhold som var relevant for eksamen, og de var ikke tillatt som hjelpemidler på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. Arkene var også egnet til å gi studenten et uberettiget fortrinn på eksamen. Det avgjørende var at arkene var tilgjengelige for studenten under eksamen, ikke hvorvidt de faktisk ble brukt til å besvare eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket med forsett. Studenten hadde ikke vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om tillatte hjelpemidler på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

27/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Sensuren viste at ca. halvparten av studentens innlevering var lik innleveringen til en medstudent.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat. Nemnda viste til at omfanget av tekstligheten var omfattende, og medstudentens arbeid var heller ikke oppgitt som kilde. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket bevisst, det vil si forsett. Studenten hadde bevisst kopiert tekst fra arbeidet til medstudenten, og presentert det som sitt eget arbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

28/2014

Fusk – Plagiat/Saksbehandlingsfeil

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at ca. en tredjedel av eksamensbesvarelsen var kopiert fra flere kilder. Kildene var oppgitt i litteraturlisten, men det var ikke henvist til dem løpende i teksten.

Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil. Underinstansen hadde ikke gitt studenten forhåndsvarsel i henhold til fvl. § 16, i sak om utestenging. Unnlatt forhåndsvarsel førte til at studenten heller ikke ble informert om retten til å få dekket utgifter til advokatbistand, jf. uhl. § 4-8 femte ledd. Felles klagenemnd fant at saksbehandlingsfeilen innebar at underinstansens vedtak måtte anses som ugyldig. Vedtaket til underinstansen ble derfor opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble opphevet på grunn av saksbehandlingsfeil.

29/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Det avgjørende var ikke hvorvidt mobiltelefonen faktisk ble brukt som hjelpemiddel, men at den var tilgjengelig for studenten under eksamen. Ved vurderingen av skyld, viste nemnda til at studenten ble observert med mobiltelefonen under eksamen. Felles klagenemnd fant det bevist at studenten bevisst hadde beholdt mobiltelefonen hos seg, i stedet for å overlevere den til eksamensvaktene. Nemnda la dermed til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

30/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav. Sensuren viste at studentens innlevering hadde stor tekstlighet med innleveringen til en medstudent. Medstudentens arbeid var ikke oppgitt som kilde i studentens innlevering.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Blant annet ble det vist til at den kopierte teksten var blitt godt innarbeidet i studentens innlevering. Nemnda fant videre at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om fusk og arbeidskrav.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

31/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det funnet en notatlapp i dekslet til studentens kalkulator. Egne notatlapper var ikke tillatt som hjelpemidler på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Notatlappen hadde også et innhold som var egnet til å gi studenten et uberettiget fortrinn på eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde medbragt og holdt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

32/2014

Fusk – Plagiat/Saksbehandlingsfeil

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at kildehenvisningene i eksamensbesvarelsen var mangelfulle.

Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil. Underinstansen hadde ikke gitt studenten forhåndsvarsel i henhold til fvl. § 16, i sak om utestenging. Unnlatt forhåndsvarsel førte til at studenten heller ikke ble informert om retten til å få dekket utgifter til advokatbistand, jf. uhl. § 4-8 femte ledd. Felles klagenemnd fant at saksbehandlingsfeilen

innebar at underinstansens vedtak måtte anses som ugyldig. Vedtaket til underinstansen ble derfor opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble opphevet på grunn av saksbehandlingsfeil.

33/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at eksamensbesvarelsen hadde store tekstlikheter med tre kilder. Den ene kilden var det hverken henvist til i litteraturlisten eller løpende i teksten, mens kildehenvisningene til de to andre kildene var mangelfulle.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, siden noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Nemnda viste til at det ikke var mulig for en leser å skille mellom tekst som var kopiert fra kilder og tekst som var studentens eget arbeid. Nemnda fant det bevist at handlingen var blitt utført bevisst, og la til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

34/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Innleveringen besto av to mapper og flere filer. Ved sensur ble det oppdaget at flere av filene var kopiert fra arbeidet til en annen student. Filene var kopiert fra et arbeidskrav innlevert av en annen student i samme emne, i et tidligere semester.

Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil. Underinstansen hadde ikke gitt studenten forhåndsvarsel i henhold til fvl. § 16. Underinstansen hadde heller ikke informert studenten om retten til advokatbistand, hverken tidligere i prosessen eller da det ble underrettet om vedtaket.

Felles klagenemnd fant at saksbehandlingsfeilene innebar at underinstansens vedtak måtte anses som ugyldig. Vedtaket til underinstansen ble derfor opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble opphevet på grunn av saksbehandlingsfeil.

35/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Sensuren viste at innleveringen hadde 96 prosent tekstlighet med innleveringen til en medstudent. Studenten fastholdt at det innleverte arbeidet var et selvstendig arbeid. Studenten mente at medstudenten ved en feil hadde levert arbeidet som sitt eget.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt i denne saken, og opphevet derfor underinstansens vedtak. Felles klagenemnd fant det ikke bevist at det hadde foregått et ulovlig samarbeid mellom de to studentene, og la til grunn at det innleverte arbeidskravet var studentens eget arbeid. Det ble vist til at daværende universitets- og høyskolelov ikke ga adgang til å ilegge reaksjoner for evt. medvirkning til fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

36/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en domssamling, som ikke var tillatt som hjelpemiddel på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Domssamlingen var en del av pensum i emnet, og var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde medbragt domssamlingen på eksamen. Nemnda fant videre at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om tillatte hjelpemidler på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

37/2014

Fusk – Ulovlig samarbeid/Saksbehandlingsfeil

Saken gjaldt fusk på en netteksamen. Sensuren viste at deler av studentens besvarelse var identisk med besvarelsen til en medstudent. Eksamensbesvarelsen manglet også kildehenvisninger til pensum. Det var ikke tillatt å samarbeide på eksamen.

Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil. Underinstansen hadde ikke sørget for at saken var så godt opplyst som mulig, før det ble fattet vedtak i saken, jf. fvl. § 17 første ledd. Underinstansen hadde heller ikke gitt studenten en reell mulighet til å benytte seg av retten til advokatbistand. Felles klagenemnd fant at underinstansen ikke hadde sørget for at studentens interesser var tilstrekkelig ivaretatt, før saken ble tatt opp til behandling.

Felles klagenemnd fant at disse saksbehandlingsfeilene innebar at underinstansens vedtak måtte anses som ugyldig. Vedtaket til underinstansen ble derfor opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble opphevet på grunn av saksbehandlingsfeil.

38/2014

Fusk – Ulovlig samarbeid/Saksbehandlingsfeil

Saken gjaldt fusk på en netteksamen. Sensuren viste at deler av studentens besvarelse var identisk med besvarelsen til en medstudent. Eksamensbesvarelsen manglet også kildehenvisninger til pensum. Det var ikke tillatt å samarbeide på eksamen.

Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil. Underinstansen hadde ikke sørget for at saken var så godt opplyst som mulig, før det ble fattet vedtak i saken, jf. fvl. § 17 første ledd. Underinstansen hadde heller ikke gitt studenten en reell mulighet til å benytte seg av retten til advokatbistand. Felles klagenemnd fant at underinstansen ikke hadde sørget for at studentens interesser var tilstrekkelig ivaretatt, før saken ble tatt opp til behandling.

Felles klagenemnd fant at disse saksbehandlingsfeilene innebar at underinstansens vedtak måtte anses som ugyldig. Vedtaket til underinstansen ble derfor opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble opphevet på grunn av saksbehandlingsfeil.

39/2014

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Sensuren viste at innleveringen hadde 96 prosent tekstlikhet med innleveringen til en medstudent. Studenten erkjente å ha hatt tilgang til medstudentens arbeid, men mente det ble innlevert ved en feil.

Felles klagenemnd fant at forholdet rent objektivt var å anse som fusk. Noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid, og det ble innlevert til sensur. Ved vurderingen av skyld, festet nemnda ikke lit til studentens forklaring om at arbeidet ble levert ved en feiltakelse. Blant annet ble det vist til at innleveringen inneholdt studentens eget kandidatnummer, ikke medstudentens. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på arbeidskravet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

40/2014

Avvisning

Saken gjaldt klage på vedtak om omgjøring av sluttvurdering i et praksisemne.

Felles klagenemnd fant at saken måtte avvises, siden den ikke falt inn under nemndas kompetanseområde. Det ble vist til at vedtak ikke var fattet med hjemmel i uhl. § 4-7, og saken gjaldt heller ikke vedtak om annullering.

Underinstansen ble anmodet om å behandle saken på nytt, med grunnlag i riktig hjemmel.

Resultat: Felles klagenemnd fattet vedtak om at saken måtte avvises.

41/2014

Advokatsalær

Saken gjaldt tvist om dekning av utgifter til advokatbistand i en sak om fusk, jf. uhl. § 4-8 femte ledd. Advokatfirmaet hadde fremsatt krav om dekning av 8,25 timers arbeid, beregnet etter firmaets ordinære timesats. I klagen viste firmaet til uttalelse av 13.02.2012 fra Sivilombudsmannen, saksnr. 2011/1883 (ref. ved SOM).

Felles klagenemnd fattet vedtak i saken under dissens. Flertallet (5 av 6) i nemnda fant at det var tilstrekkelig grunnlag i forarbeidene og fast forvaltningspraksis, til å begrense timesatsen til statens honorarsatser. Flertallet viste til at uttalelsen til Sivilombudsmannen var knyttet til skikkethetssaker, jf. uhl. § 4-10.

Mindretallet (1 av 6) fant at uttalelsen til Sivilombudsmannen var entydig og måtte legges til grunn. Mindretallets oppfatning var at det ikke var klar hjemmel for å begrense timesatsen til statens honorarsats.

Resultat: Et kvalifisert flertall i nemnda (5 av 6) fattet vedtak om at advokatfirmaet hadde krav på godtgjørelse for 8,25 timers arbeid, beregnet i henhold til statens honorarsats, og med tillegg av merverdiavgift.

NB! Vedtaket ble påklaget videre til Sivilombudsmannen. Det vises til uttalelse fra Sivilombudsmannen datert 01.06.2015, saksnr. 2014/3061.

42/2014

Advokatsalær

Saken gjaldt tvist om dekning av utgifter til advokatbistand i en sak om fusk, jf. uhl. § 4-8 femte ledd. Advokatfirmaet hadde fremsatt krav om dekning av 17 timers arbeid, beregnet etter firmaets ordinære timesats. I klagen viste firmaet til uttalelse av 13.02.2012 fra Sivilombudsmannen, saksnr. 2011/1883 (ref. ved SOM).

Felles klagenemnd fattet vedtak i saken under dissens. Flertallet (4 av 5) i nemnda fant at det var tilstrekkelig grunnlag i forarbeidene og fast forvaltningspraksis, til å begrense timesatsen til statens honorarsatser. Flertallet viste til at uttalelsen til Sivilombudsmannen var knyttet til skikkethetssaker, jf. uhl. § 4-10.

Mindretallet (1 av 5) fant at uttalelsen til Sivilombudsmannen var entydig og måtte legges til grunn. Mindretallets oppfatning var at det ikke var klar hjemmel for å begrense timesatsen til statens honorarsats.

Resultat: Et kvalifisert flertall i nemnda (4 av 5) fattet vedtak om at advokatfirmaet hadde krav på godtgjørelse for 17 timers arbeid, beregnet i henhold til statens honorarsats, og med tillegg av merverdiavgift.

NB! Jf. uttalelse fra Sivilombudsmannen datert 01.06.2015, saksnr. 2014/3061 (ref. ved SOM).

43/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en bacheloroppgave. Sensuren viste at studentens oppgave hadde tekstlikheter med to masteroppgaver. De to masteroppgavene var ikke oppgitt som kilder i bacheloroppgaven, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, siden noen andres arbeid fremsto som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Blant annet ble det vist til at tekst fra masteroppgavene var blitt godt innarbeidet i bacheloroppgaven. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om kildebruk. Det ble vist til at underinstansen hadde gitt utfyllende informasjon om kildebruk, og informasjonen hadde vært godt tilgjengelig. I tillegg var studenten også tidligere blitt gjort oppmerksom på viktigheten av korrekt kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av bacheloroppgaven og utestenging for to semestre, ble stadfestet.

44/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Studenten hadde levert eksamensbesvarelsen i samarbeid med to andre studenter. De tre studentene hadde fordelt eksamensoppgavene seg i mellom. I oppgaven som ble besvart av denne studenten, ble det funnet avskrift fra to kilder, som det ikke var blitt henvist til. Oppgaven utgjorde ca. ni sider av hele eksamensbesvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Ca. ni sider av eksamensbesvarelsen var avskrift fra noen andres arbeid, og fremsto uriktig som studentenes eget arbeid. Ved vurdering av skyld, festet nemnda ikke lit til studentens forklaring om at kildehenvisninger ble utelatt ved en forglemmelse. Nemnda fant det bevist, med klar sannsynlighetsovervekt, at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Studenten hadde forøvrig erkjent å ha kjent til regler om kildebruk, og nemnda fant derfor ikke grunn til å drøfte rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

45/2014

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig flere hjelpemidler som ikke var tillatt på eksamen. De ulovlige hjelpemidlene var kalkulator, mobiltelefon og flere notatark.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen, og samtlige var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde medbragt og holdt tilgjengelig hjelpemidlene under eksamen. Studenten hadde ikke vært i aktsom rettsvillfarelse om hvilken type kalkulator som var tillatt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

46/2014

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt fusk på en bacheloroppgave. Ved sensur ble det avdekket at data som var presentert i oppgaven var fiktive. Studenten hadde levert oppgaven i samarbeid med en medstudent, og de hadde fordelt arbeidet seg imellom. Denne studenten hadde skrevet teoridelen, mens medstudenten hadde fått ansvaret for å samle inn og strukturere data.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt i denne saken. Det var presentert fiktive data i bacheloroppgaven, for å oppnå en urettmessig fordel på bacheloroppgaven. I henhold til lærestedets lokale eksamensforskrift var forholdet å anse som fusk. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen. Det ble vist til at begge studentene var ansvarlige for innholdet i bacheloroppgaven. Det var derfor studentens plikt å kontrollere at innsamlingen av data ble gjennomført korrekt.

Ved fastsettelse av reaksjon, fant nemnda at annullering av bacheloroppgaven var en tilstrekkelig reaksjon i denne saken. Underinstansen hadde imidlertid ikke fattet vedtak om annullering, siden oppgaven ikke ble godkjent ved sensur.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester ble opphevet.

47/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at eksamensbesvarelsen hadde mangelfulle kildehenvisninger. Besvarelsen inneholdt avskrift fra to kilder, som det ikke var blitt tilstrekkelig henvist til. Den ene kilden var ikke ført opp i litteraturlisten, og det var kun

henvist til denne kilden én gang i teksten. Den andre kilden var ført opp i litteraturlisten, men det var ikke henvist til kilden løpende i teksten.

Felles klagenemnd fant at en vesentlig del av eksamensbesvarelsen bestod av plagiat. Mangelfulle kildehenvisninger innebar at en vesentlig del av besvarelsen uriktig fremsto som studentens eget arbeid. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen. Nemnda viste til at det var studentens eget ansvar å kontrollere at eksamensbesvarelsen inneholdt henvisninger til kilder, i henhold til gjeldende regler om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

48/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjelder fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at ca. en tredjedel av besvarelsen var avskrift fra besvarelsen til en medstudent. Medstudentens arbeid var ikke oppgitt som kilde i eksamensbesvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Noen andres arbeid var uriktig blitt presentert som studentens eget arbeid. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Studenten hadde erkjent de faktiske forholdene i saken. Studenten hadde fått en skriftlig advarsel angående fusk/plagiat ved et tidligere eksamensforsøk, og var kjent med reglene om kildebruk og fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

49/2014

Studenten trakk klagen etter at saken var oversendt til Felles klagenemnd, men før saken ble tatt opp til behandling i nemnda.

50/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk på en skriftlig skoleeksamen. Sensuren viste at store deler av eksamensbesvarelsen hadde tekstlikheter med pensumboken i eksamensfaget. På denne bakgrunn ble det tatt mistanke om at studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Studentens forklaring var at likhetene skyldtes memorering av tekst (pugging).

Felles klagenemnd fant at det ikke forelå tilstrekkelige bevis, for å legge til grunn at studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Vedtaket til underinstansen ble derfor opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre, ble opphevet.

51/2014

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det avdekket at studenten hadde tilgjengelig eksamensrelevante notater. Notatarkene var plassert i studentens ordbok. Ordbok var tillatt på eksamen, men medbragte notatark var ikke tillatt.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. Notatarkene var relatert til eksamensfaget, og de var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant det bevist, med klar sannsynlighetsovervekt, at studenten bevisst hadde medbragt notatarkene og holdt dem tilgjengelig under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

52/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et notatark, som ikke var tillatt som hjelpemiddel under eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet rent objektivt var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Notatarket hadde også et innhold som var relatert til eksamensfaget. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Blant annet ble det vist til at studenten hadde skjult notatarket under andre papirer på pulten sin.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

53/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk på en bacheloroppgave. Sensuren viste at bacheloroppgaven hadde tekstlikheter med en tidligere innlevert masteroppgave.

Etter en gjennomgang av bacheloroppgaven og studentens egen forklaring om forholdet, fant Felles klagenemnd at forholdet skyldtes en uheldig henvisningsteknikk. Noen andres arbeid var ikke blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og forholdet var ikke å anse som plagiat.

Nemnda fant at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt i denne saken, og vedtaket til underinstansen ble derfor opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble opphevet.

54/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Sensuren viste at deler av innholdet var kopiert fra en nettside, og nettsiden var ikke blitt oppgitt som kilde.

Felles klagenemnd viste til at manglende kildehenvisning innebar at noen andres arbeid fremsto som studentens eget arbeid. Dette falt inn under plagiat, og forholdet var å anse som fusk. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Det ble vist til at studenten hadde erkjent de faktiske forholdene i saken. Rettsvillfarelse ble drøftet, men nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om fusk og kildebruk.

Ved fastsettelse av reaksjon viste nemnda til at uhl. § 4-7 første ledd bokstav b ga tilstrekkelig hjemmel til å annullere hele kurset, dersom det var fusket på enkelte innleveringer som inngikk i kurset. I denne saken var annullering av eksamen en påregnelig følge av at de obligatoriske innleveringene (kurset) måtte annulleres på grunn av fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av obligatoriske innleveringer og eksamen, ble stadfestet.

55/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra ulike kilder, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen. Kildene var hverken oppgitt i litteraturlisten eller løpende i teksten.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat, siden en vesentlig del av besvarelsen uriktig fremsto som studentens eget arbeid. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde kopiert tekst fra ulike kilder, og fremstilt teksten som sitt eget arbeid. Det ble dermed lagt til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Ved fastsettelse av reaksjon oppsto det dissens i nemnda. Vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet enstemmig av nemnda, mens vedtak om utestenging i ett semester ble stadfestet med 5 av 7 stemmer (kvalifisert flertall). Flertallet viste til at utestengingsvedtaket fikk virkning fra semesterstart, og at studenten hadde mulighet til å studere som normalt inntil da. Mindretallet viste til at studenten hadde grunn til å tro at utestengingsvedtaket ville gjelde for inneværende semester.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

56/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en bacheloroppgave. Sensuren viste at en femtedel av oppgaven besto av avskrift fra ulike artikler. Henvisningene til disse artiklene var mangelfulle, dette gjaldt både henvisninger løpende i teksten og i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat. Bacheloroppgaven hadde mangelfulle kildehenvisninger, med den følge at deler av teksten uriktig fremsto som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Nemnda viste til at det var studentens eget ansvar å sette seg inn i reglene om kildebruk, og påse at bacheloroppgaven inneholdt fullstendige kildehenvisninger.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

57/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Mobiltelefonen hadde i tillegg vært i bruk under eksamen, og dette var erkjent av studenten. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde medbragt mobiltelefon på eksamen, og brukt den som et hjelpemiddel under eksamen. Nemnda la dermed til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

58/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk innlevering). Sensuren viste at innleveringen var en tilnærmet kopi av arbeidet til en annen student, innlevert i et tidligere semester. Plagiatrapporten viste en tekstlikhet på 99 prosent.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden noen andres arbeid uriktig var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at

studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda viste bl.a. til at studenten hadde påført sitt eget navn på det innleverte arbeidet. Nemnda festet ikke lit til studentens forklaring om at den andre studentens arbeid ble innlevert ved en feil.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

59/2014

Saken ble utsatt etter ønske fra studentens advokat, og ble endelig behandlet under klagenemndsmøte 11.02.2015 (sak 8/2015).

60/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeksamen. Sensuren viste at store deler av eksamensbesvarelsen bestod av avskrift fra seks ulike kilder, og det var ikke blitt henvist til disse kildene i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, siden store deler av besvarelsen uriktig fremsto som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda drøftet rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Ved fastsettelse av reaksjon, bemerket nemnda at underinstansen ikke hadde anledning til å fatte vedtak om utestenging med tilbakevirkende kraft. Utestengingsperioden ble derfor redusert til ett semester, fra vedtaksdato og ut semesteret.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble redusert til ett semester.

61/2014

Avvisning

Saken gjaldt klage over formelle feil ved gjennomføringen av et emne.

Felles klagenemnd fant at saken måtte avvises, siden den ikke falt inn under nemndas kompetanseområde. Det ble vist til at vedtak ikke var fattet med hjemmel i uhl. § 4-7, og saken gjaldt heller ikke annullering av eksamen.

Resultat: Felles klagenemnd fattet vedtak om at saken måtte avvises.

62/2014 – 66/2014

Fusk – Plagiat

Sakene gjaldt fusk på en obligatorisk oppgave, som ble innlevert av fem studenter i fellesskap. Sensuren viste at flere av filene var direkte kopiert fra en nettside, og nettsiden var ikke oppgitt som kilde i oppgaven.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Noen andres arbeid var uriktig blitt fremstilt som studentenes eget arbeid.

Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at samtlige fem studenter hadde fusket forsettlig. Nemnda viste til at studentene hadde erkjent de faktiske forholdene i saken. Studentene hadde erkjent at de kopierte fra nettsiden, uten å oppgi nettsiden som kilde.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester, ble stadfestet i alle de fem sakene.

67/2014

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på en skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en kalkulator, som ikke var tillatt på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet rent objektivt var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Kalkulatoren hadde funksjoner som var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde medbragt kalkulator på eksamen, for å ha den tilgjengelig under eksamen, og la til grunn at var fusket forsettlig. Rettsvillfarelse ble drøftet, men nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om hvilke hjelpemidler som var tillatt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i et semester, ble stadfestet.

68/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at eksamensbesvarelsen hadde store likheter med en kilde, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid, og forholdet var å anse som plagiat. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda viste til at omfanget og utførelsen av fuskehandlingen, tilsa at studenten hadde handlet bevisst.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for to semestre, ble stadfestet.

69/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjald fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at store deler av eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra ulike kilder, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid uriktig var blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og dette falt inn under plagiat. Nemnda fant at omfanget og utførelsen av plagiathandlingen beviste at studenten hadde handlet bevisst, og la derfor til grunn at studenten hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

70/2014

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav (obligatorisk oppgave). Sensuren viste at oppgaven besto av tekst som var kopiert fra andre studenters arbeid og en fagbok, uten at det var blitt henvist til disse kildene.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, og at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde kopiert tekst fra andre studenters arbeid, og fremstilt det som sitt eget arbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

71/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen. Sensuren viste at studentens eksamensbesvarelse hadde tekstlikheter med en kilde, som det ikke var blitt henvist til i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid, og forholdet var å anse som plagiat. Nemnda fant det bevist, med klar sannsynlighetsovervekt, at studenten bevisst hadde unnlatt å henvise til kilden. Det ble ikke festet lit til studentens forklaring om at forholdet skyldtes en forglemmelse. Nemnda la til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Ved fastsettelse av reaksjon, oppsto det dissens i nemnda. Flertallet i Felles klagenemnd (4 av 6) fant at underinstansens vedtak om utestenging i ca. ett semester måtte oppheves, siden det ikke var blitt fattet med et kvalifisert flertall, jf. uhl. § 4-8 fjerde ledd. Mindretallet (2 av 6) fant at utestengingsvedtaket måtte stadfestes. Mindretallet viste til at det forelå forsettlig fusk, og det burde derfor reageres med utestenging.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Underinstansens vedtak om utestenging i ca. ett semester ble opphevet, med et kvalifisert flertall (4 av 6 stemmer).

72/2014

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på to skriftlige hjemmeeksamener. Sensuren viste at eksamensbesvarelsene hadde tekstlikheter med eksamensbesvarelsene til en medstudent, som ble innlevert i et tidligere semester.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, idet noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid. Nemnda fant det bevist at tekstlikhetene mellom besvarelsene, skyldtes at studenten hadde brukt medstudentens besvarelser som kilder. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde kopiert tekst fra medstudentens arbeid, uten å oppgi arbeidet som kilde i sine besvarelser. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamener og utestenging i ca. ett semester, ble stadfestet.