

VEDTAK 2013

1/2013

Fusk – Plagiat/Regler for kildebruk

Saken gjaldt fusk på skriftlig hjemmeeksamen. Sensuren viste at deler av eksamensbesvarelsen besto av tekst som var kopiert fra flere kilder. Kildene var oppgitt i litteraturlisten, men det var ikke henvist til dem løpende i teksten.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Studenten hadde gjengitt tekst fra noen andres arbeid, uten å føre opp kildehenvisninger i teksten. Reglene for kildebruk var ikke blitt overholdt. Ved vurderingen av skyld, fant Felles klagenemnd at skyldkravet ikke var oppfylt. Etter en gjennomgang av studentens besvarelse fant nemnda at studenten hverken forsettlig eller grovt uaktsomt, hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Nemnda presiserte at studenten hadde handlet uaktsomt ved ikke å gjøre seg tilstrekkelig kjent med, og overholde, reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble opphevet.

2/2013

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9. Politiattestnemnda hadde fattet vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på studiet. Vedtaket til politiattestnemnda ble påklaget til Felles klagenemnd.

Etter en helhetsvurdering av sakens omstendigheter, fant Felles klagenemnd at studenten ikke skulle utestenges fra praksisopplæringen. Nemnda fant at det var forsvarlig å la studenten delta på praksisopplæringen.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet, ble opphevet.

3/2013

Utestenging grunnet straffbare forhold – Politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring grunnet merknader på politiattest, jf. uhl. § 4-9. Politiattestnemnda hadde fattet vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på studiet. Vedtaket til politiattestnemnda ble påklaget til Felles klagenemnd.

Flertallet i Felles klagenemnd fant at det var fare for tilbakefall, og at det ikke var forsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen. Mindretallet i Felles klagenemnd fant at det var forsvarlig å la studenten delta i praksisopplæringen. Ettersom det forelå et kvalifisert flertall i nemnda, for å utestenge studenten fra praksisopplæringen, ble vedtaket til politiattestnemnda stadfestet.

Resultat: Politiattestnemndas vedtak om utestenging fra praksisopplæringen på studiet, ble stadfestet under dissens (4 mot 2 stemmer).

4/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et obligatorisk arbeidskrav. Sensuren viste at store deler av innleveringen var skrevet av fra arbeidet til en annen student. Medstudentens arbeid var ikke oppgitt som kilde, og avskrevet tekst var ikke markert som sitat. Arbeidskravet ble ikke godkjent ved sensur.

Felles klagenemnd fant at likhetene måtte skyldes at studenten hadde hatt tilgang til medstudentens arbeid. Nemnda fant at det forelå plagiat, idet noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre ble stadfestet.

5/2013

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en bunke med forhåndsskrevne notatark. Notatarkene ble oppdaget av eksamensvakten, da de falt ned på gulvet. Disse arkene var ikke tillatt som hjelpemidler på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant flertallet (4 av 5) i Felles klagenemnd at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Flertallet fant det bevist med klar sannsynlighetsovervekt at studenten bevisst tok med seg notatarkene på eksamen. Mindretallet (1 av 5) i Felles klagenemnd fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Mindretallet la til grunn at notatarkene ble medbragt på eksamen ved et uhell, men viste til at det var studentens eget ansvar å påse at ulovlige hjelpemidler ikke var tilgjengelige under eksamen.

Ved fastsettelse av reaksjon, fattet nemnda enstemmig vedtak om annullering av eksamen. Et kvalifisert flertall i nemnda (4 av 5) fattet vedtak om utestenging i to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

6/2013

Dokumentfalsk

Saken gjaldt et tilfelle hvor studenten hadde fremlagt et forfalsket kompetansebevis, i forbindelse med søknad om opptak til høyere utdanning. At kompetansebeviset var forfalsket, ble oppdaget etter at studenten hadde begynt på studiet. Underinstansens klagenemnd hadde fattet vedtak om utestenging og tap av eksamensrett for ca. to semestre.

Felles klagenemnd fant at studenten ikke hadde skaffet seg adgang til eksamen, prøve eller kurs, som studenten hadde fått uttelling for. Tilfellet var derfor ikke omfattet av bestemmelsene i uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd. Nemnda bemerket at bruk av falske dokumenter i forbindelse med opptak til høyere utdanning, var forbudt etter uhl. § 3-7 sjette ledd. I slike tilfeller var det anledning til å fatte vedtak om karantenetid, med hjemmel i uhl. § 3-7 åttende ledd. Kunnskapsdepartementet var klageinstans for disse vedtakene.

Angjeldende tilfelle var regulert av uhl. § 3-7, og Felles klagenemnd hadde ikke kompetanse til å behandle saken. Det ble vist til at Felles klagenemnd behandler klager på vedtak fattet med hjemmel i uhl. § 4-7 til § 4-10. Saken ble derfor sendt tilbake til underinstansen.

Resultat: Saken ble avvist, og sendt tilbake til underinstansen for videre oppfølging.

7/2013

Uskikkethet – Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU)

Saken gjaldt vedtak om uskikkethet og utestenging etter uhl. § 4-10. Sak om skikkethet ble reist av lærestedet, grunnet tvil om studentens skikkethet til læreryrket.

Ved behandlingen av saken tok Felles klagenemnd utgangspunkt i de bestemmelser som følger av forskrift nr. 1109 av 07.10.2005 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften), det vil si studentens faglige og personlige forutsetninger for læreryrket.

I sin vurdering vektla Felles klagenemnd at underinstansen hadde tilbudt og gjennomført utvidet oppfølging og veiledning for studenten. Underinstansen hadde også tatt hensyn til andre forhold, ved å gi studenten mulighet til å fullføre studiet på lenger tid enn normalt. Situasjonen hadde likevel ikke bedret seg. Felles klagenemnd fant at underinstansens vurdering om at studenten ikke hadde de nødvendige forutsetninger for å fungere som lærer, og at dette innebar at studenten utgjorde en mulig fare for elevens fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet, var gjort på et riktig og forsvarlig grunnlag. Felles klagenemnd fant at studenten ikke var skikket for læreryrket, og fant det nødvendig å utestenge studenten for tre år.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging i tre år ble stadfestet.

8/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under rutinemessig forhåndskontroll av hjelpemidler, ble det oppdaget at studenten hadde medbragt en lærebok. Læreboken var ikke tillatt som hjelpemiddel på eksamen. Underinstansen hadde i sin lokale eksamensforskrift regulert at eksamen ble ansett som påbegynt idet forhåndskontrollen begynte.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Forhåndskontrollen var regulert som en del av eksamen, med den følge at medbringelse av ulovlige hjelpemidler til kontrollen, var å anse som en fullbyrdet fuskehandling. Ved vurderingen av skyld, la nemnda til grunn at læreboken ble medbragt ved en feiltakelse. Nemnda viste imidlertid til at det stilles høye aktsomhetskrav i eksamenssituasjoner, og det var studentens eget ansvar å kontrollere at kun tillatte hjelpemidler ble medbragt på eksamen. Nemnda fant derfor at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

9/2013

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under rutinemessig forhåndskontroll, ble det oppdaget at studenten hadde med seg ulovlige hjelpemidler. Underinstansen hadde i sin lokale eksamensforskrift regulert at eksamen ble ansett som påbegynt idet forhåndskontrollen begynte.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Forhåndskontrollen var regulert som en del av eksamen, med den følge at medbringelse av ulovlige hjelpemidler til kontrollen, var å anse som en fullbyrdet fuskehandling. Ved vurderingen av skyld, la nemnda til grunn at studenten ved et uhell glemte igjen arkene på pulten. Nemnda viste imidlertid til at det stilles høye aktsomhetskrav i eksamenssituasjoner, og det var studentens eget ansvar å kontrollere pulten før forhåndskontrollen begynte. Nemnda la til grunn at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

10/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav. Sensuren viste at ca. ¼ av innleveringen inneholdt avskrift fra besvarelsen til en annen student. Den andre studentens besvarelse var ikke oppgitt som kilde.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, idet noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst unnlot å oppgi den andre studentens besvarelse som kilde.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging i ett semester ble stadfestet.

11/2013

Adgang til eksamen på uredelig vis – Uhl. § 4-7 første ledd bokstav a

Underinstansen hadde funnet at studenten hadde fremlagt et falskt dokument, i forbindelse med sin søknad om studieplass. Underinstansen hadde derfor fattet vedtak om annullering av eksamener og utestenging, med grunnlag i uhl. § 4-7(1) a og § 4-8(3).

Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil. Det ble vist til at saksbehandlingsreglene i fvl. § 16 og § 17 ikke var blitt overholdt. Nemnda fant at saksbehandlingsfeilene medførte at vedtaket til underinstansen var ugyldig, og vedtaket måtte derfor oppheves.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamener og utestenging ble opphevet.

12/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under rutinemessig forhåndskontroll, ble det oppdaget at studenten hadde med seg ulovlige hjelpemidler. Underinstansen hadde i sin lokale eksamensforskrift regulert at eksamen ble ansett som påbegynt idet forhåndskontrollen begynte.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Forhåndskontrollen var regulert som en del av eksamen, med den følge at medbringelse av ulovlige hjelpemidler til kontrollen, var å anse som en fullbyrdet fuskehandling. Nemnda la til grunn at studenten ved et uhell glemte igjen notatarket på pulten, men viste til at det stilles høye aktsomhetskrav i eksamenssituasjoner. I dette tilfellet var det studentens eget ansvar å kontrollere pulten før forhåndskontrollen begynte. Nemnda la derfor til grunn at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

13/2013

Bortvisning – Uhl. § 4-8 første ledd

Saken gjaldt bortvisning av en student, fra bestemte områder ved institusjonen. Underinstansen hadde funnet at studentens atferd virket grovt forstyrrende for medstudenters arbeid, og hadde fattet vedtak om bortvisning for ett år.

Felles klagenemnd fant det godt dokumentert at studentens atferd, gjentatte ganger, hadde vært grovt forstyrrende for arbeidet til både medstudenter og ansatte. Den uakseptable atferden hadde pågått over lenger tid, også etter at studenten hadde fått skriftlig advarsel. Nemnda fant videre at sakens omstendigheter talte for at det var nødvendig å bortvise studenten for et helt år.

Resultat: Underinstansens vedtak om bortvisning av studenten for et helt år, fra bestemte områder ved institusjonen, ble stadfestet.

14/2013

Advokatsalær

Saken gjaldt tvist om dekning av advokatsalær i en fuskesak, jf. uhl. § 4-8 femte ledd. Advokatfirmaet hadde fremsatt krav om dekning av 11,75 timers arbeid, beregnet etter firmaets ordinære timesats.

Felles klagenemnd fattet vedtak i saken under dissens. Flertallet (4 av 5) i nemnda fant at det var tilstrekkelig grunnlag i forarbeidene og fast forvaltningspraksis, til å begrense timesatsen til statens honorarsatser. Flertallet viste til at uttalelsen til Sivilombudsmannen var knyttet til skikkethetssaker, jf. uhl. § 4-10. Mindretallet (1 av 5) fant at uttalelsen til Sivilombudsmannen måtte legges til grunn, og at det ikke var klar hjemmel for å begrense timesatsen. Om timetallet fant flertallet i nemnda (4 av 5) at 11,75 timer var akseptabel tidsbruk i denne saken. Mindretallet (1 av 5) mente at Felles klagenemnd ikke hadde anledning til å vurdere tidsbruken, siden det ikke forelå klar lovhjemmel for å nedskjære antall timer.

Resultat: Et kvalifisert flertall i nemnda (4 av 5) fattet vedtak om at advokatfirmaet hadde krav på godtgjørelse for 11,75 timers arbeid, beregnet i henhold til statens honorarsats, og med tillegg av merverdiavgift.

15/2013

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav, som var en del av eksamen i emnet. Sensuren viste at innleveringen hadde vesentlige likheter med arbeidet til en medstudent. Kildehenvisningene i innleveringen var også mangelfulle. Arbeidskravet skulle leveres som et individuelt arbeid, og det var ikke tillatt med samarbeid. Studentens forklaring var at de to studentene hadde samarbeidet om å oversette tekst fra pensum, for å spare tid.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Måten oversettelsen av pensum var blitt brukt i innleveringen, fremsto som et ulovlig samarbeid. I tillegg hadde ikke innleveringen tilstrekkelige kildehenvisninger. Nemnda fant at både samarbeidet og

unnlåtelsen av å føre opp tilstrekkelige kildehenvisninger i teksten, var blitt utført bevisst. Nemnda la til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på arbeidskravet.

Ved fastsettelse av reaksjon, viste nemnda til at annullering av eksamen, var en påregnelig konsekvens av at arbeidskravet måtte annulleres grunnet fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og eksamen, samt utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

Sak 16/2013

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav, som var en del av eksamen i emnet. Sensuren viste at innleveringen hadde vesentlige likheter med arbeidet til en medstudent. Kildehenvisningene i innleveringen var også mangelfulle. Arbeidskravet skulle leveres som et individuelt arbeid, og det var ikke tillatt med samarbeid. Studentens forklaring var at de to studentene hadde samarbeidet om å oversette tekst fra pensum, for å spare tid.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Måten oversettelsen av pensum var blitt brukt i innleveringen, fremsto som et ulovlig samarbeid. I tillegg hadde ikke innleveringen tilstrekkelige kildehenvisninger. Nemnda fant at både samarbeidet og unnlåtelsen av å føre opp tilstrekkelige kildehenvisninger i teksten, var blitt utført bevisst. Nemnda la derfor til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på arbeidskravet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og eksamen, samt utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

17/2013

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det funnet notatark med pensumrelatert innhold, i søppelbøtten på toalettet. Notatarkene var skrevet av studenten, og de ble funnet av eksamensvakten, etter at studenten hadde vært på toalettet. Studentens forklaring var at notatarkene ble kastet før eksamen begynte.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde ulovlige hjelpemidler tilgjengelig under eksamen. Ved vurderingen av skyld, la nemnda til grunn at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at notatarkene hadde et innhold som var særlig relevant for eksamen. Studenten hadde plassert notatarkene i søppelbøtten, og senere vært innom det samme toalettet under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

18/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Under kontroll av hjelpemidler under eksamen, ble det oppdaget at studentens lovsamling var ulovlig innarbeidet. Studenten hadde skrevet egne notater i lovsamlingen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Studenten var klar over at lovsamlingen inneholdt notater og hadde medbragt den bevisst på eksamen. Nemnda la dermed til grunn at studenten hadde handlet med forsett. Nemnda drøftet også rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om eksamensreglene, herunder reglene om henvisninger o.l. i trykte hjelpemidler (lovsamling).

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

19/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren avdekket at besvarelsen inneholdt avskrift fra to lærebøker. Kildehenvisningene i besvarelsen var mangelfulle, og avskrevet tekst var ikke markert som sitat.

Flertallet i Felles klagenemnd (5 av 6) fant at det forelå plagiat, siden den avskrevne teksten fremsto som studentens eget arbeid. Flertallet i Felles klagenemnd la dermed til grunn at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Mindretallet (1 av 6) fant at noen andres arbeid ikke var blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og at forholdet falt utenfor plagiat-begrepet. Mindretallet la derfor til grunn at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt. Flertallet (5 av 6) fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt, ved ikke å påse at besvarelsen inneholdt tilstrekkelige kildehenvisninger. Flertallet stadfestet underinstansens vedtak om annullering av eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet under dissens (5 mot 1).

20/2013

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det funnet to innføringsark med notater, på studentens pult. Arkene var sammenbrettet og plassert under andre eksamenspapirer. Håndskriften på arkene var ulik skriften i studentens eksamensbesvarelse, og eksamensvakten mente disse arkene ikke var blitt utdelt på eksamen.

Etter en helhetsvurdering, hvor det ble lagt vekt på utformingen og innholdet av arkene, uttalelser fra faglærere, og eksamensvaktens forklaring, fant nemnda det bevist at notatene på innføringsarkene ble skrevet i forkant av eksamen. Nemnda la til grunn at studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. Forholdet var å anse som fusk. Videre la nemnda til grunn at studenten bevisst hadde medbragt arkene på eksamen, og at studenten hadde fusket med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre ble stadfestet.

21/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren avdekket at over halvparten av teksten i eksamensbesvarelsen, var hentet fra ulike nettsteder. Disse nettstedene var ikke oppgitt som kilder i besvarelsen, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og dette var å anse som plagiat. Videre fant nemnda at fuskehandlingen ble gjennomført bevisst, det vil si med forsett. Studenten hadde anført at forholdet skyldtes uvitenhet om reglene om kildehenvisninger. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om hvilke regler for kildehenvisninger som gjaldt for eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

22/2013

Begjæring om oppsettende virkning av søksmål

Saken gjaldt anmodning om oppsettende virkning av søksmål. Det ble bedt om at iverksettelsen av vedtak i sak om fusk, ble utsatt til saken var endelig avgjort av retten.

Felles klagenemnd besluttet å etterkomme anmodningen om utsatt iverksettelse. Det ble presisert at det kun var utestengingsvedtaket som ble gitt utsatt iverksettelse, ikke vedtaket om annullering av eksamen.

Resultat: Anmodning om oppsettende virkning av søksmål, ble tatt til følge.

23/2013

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav. Ca. 85 prosent av teksten var direkte oversatt fra to kilder, uten at det var henvist til disse kildene.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Under skyld ble det lagt til grunn at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at studenten i sin forklaring hadde erkjent å ha kopiert tekst fra kilder, uten å redegjøre for dem. Studenten hadde også erkjent at vedkommende visste at det var galt å ikke henviser til kilder.

Underinstansen hadde fattet vedtak om annullering av kursgjennomføring og utestenging for ett semester. Studenten hadde i sin klage bedt om at iverksettelse av utestengingen ble utsatt til neste semester. Felles klagenemnd fant at sakens omstendigheter på nåværende tidspunkt, talte for ikke å utsette utestengingen til neste semester. Det ble vist til at utestengingsvedtaket allerede var iverksatt, og inneværende semester nærmet seg nå slutten. Det var uansett ikke praktisk mulig for studenten å avlegge eksamener i inneværende semester.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av kursgjennomføring og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

24/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studentens ordbok inneholdt notater. Studentens forklaring var at notatene var oversettelser av ordene i ordboka, og at vedkommende var uvitende om at det ikke var tillatt med egne notater i ordboka.

Felles klagenemnd la til grunn at ordboken var et ulovlig hjelpemiddel på eksamen, siden den inneholdt notater. Nemnda viste til faglærernes uttalelse om at enkelte av notatene var tilknyttet pensum i eksamensfaget, og at de var egnet til å gi noe fordel på eksamen. Nemnda fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Studenten hadde vært klar over at ordboka inneholdt notater, og medbragte den bevisst på eksamen. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelsen med hensyn til forbudet om egne notater i ordbøker.

Etter en totalvurdering av studentens situasjon, fant nemnda at annullering av eksamen og utestenging i ett semester var en passende reaksjon i denne saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned til ett semester.

25/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studentens lovsamling inneholdt ulovlige notater.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Studentens lovsamling inneholdt ulovlige notater, og var dermed et ulovlig hjelpemiddel på eksamen. Videre fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Notatene i lovsamlingen var faglig

relevante og omfattende. Studenten hadde vært klar over at lovsamlingen inneholdt notater, og medbragt den bevisst på eksamen. Studenten hadde anført å ha vært i uvitenhet om reglene om henvisninger i lovsamlinger. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om de aktuelle reglene.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

26/2013

Fusk – Skriftlig skoleeksamen

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon i jakkelommen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Nemnda fant at studenten hadde handlet grovt uaktsomt ved ikke å kontrollere at mobiltelefonen var utilgjengelig under eksamen. Nemnda viste til at det stilles høye aktsomhetskrav i eksamenssituasjoner. Det var studentens eget ansvar å overholde de regler og retningslinjer som gjaldt for eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

27/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav. Sensuren viste at innleveringen hadde en tekstlikhet på 44 prosent med arbeidet til annen student. Arbeidet til den andre studenten var ikke oppgitt som kilde.

Felles klagenemnd la til grunn at forholdet var å anse som fusk. Arbeidskravet skulle leveres som et individuelt og selvstendig arbeid. I dette tilfellet var noen andres arbeid blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og dette falt inn under plagiat. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at studenten hadde erkjent de faktiske forholdene i saken, og at en betydelig del av studentens innlevering var avskrift fra arbeidet til medstudenten.

Ved fastsettelse av reaksjon fant nemnda at det forelå formildende omstendigheter i denne saken, og fant det ikke nødvendig å reagere med utestenging. Kursgodkjenningen i emnet måtte annulleres grunnet fusk på arbeidskrav, og annullering av eksamen var en påregnelig følge av at kursgodkjenningen måtte annulleres.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av kursgodkjenning og eksamen ble stadfestet. Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester ble opphevet.

28/2013

Fusk – Ulovlig samarbeid/plagiat

Saken gjaldt fusk på tre arbeidskrav, i to ulike emner. Sensuren viste at innleveringene hadde store tekstlikheter med andre studenters arbeid.

Felles klagenemnd la til grunn at studenten hadde samarbeidet ulovlig på det ene arbeidskravet. Arbeidskravet ble uriktig presentert som studentens individuelle og selvstendige arbeid. For de andre arbeidskravene, fant nemnda at det forelå plagiat, siden noen andres arbeid ble fremstilt som studentens eget arbeid. Nemnda la dermed til grunn at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig på alle de tre arbeidskravene. Nemnda drøftet også rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om hvilke krav som gjaldt for denne type skriftlige innleveringer.

Ved fastsettelse av reaksjon viste nemnda til at annullering av kursgodkjenning og eksamen var påregnelige følger av at arbeidskravene måtte annulleres grunnet fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravene, annullering av kursgodkjenning og eksamen i det ene emnet, og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

29/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at deler av eksamensbesvarelsen besto av avskrift fra noen andres arbeid, uten at det var henvist til forfatteren.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid, og at det forelå plagiat. Det ble vist til at det ikke var henvist til forfatteren på samtlige steder i besvarelsen, hvor det var gjengitt tekst fra forfatterens arbeid. For en leser var det ikke mulig å forstå at disse avsnittene ikke var utarbeidet av studenten, men gjengitt fra arbeidet til forfatteren. Nemnda fant at hadde studenten handlet grovt uaktsomt ved ikke å påse at eksamensbesvarelsen inneholdt tilstrekkelig kildehenvisninger. Det ble vist til at det stilles høye aktsomhetskrav til studenter i eksamenssituasjoner.

Underinstansen hadde fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre. Felles klagenemnd viste til at den normale reaksjonen ved grovt uaktsomt fusk var annullering og utestenging i ett semester. Nemnda satte derfor ned utestengingen til ett semester.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned til ett semester.

30/2013

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig to ulovlige hjelpemidler. Hjelpemidlene besto av en utskrift fra Lovdata, og et ark fra undervisningsmaterialet i emnet.

Felles klagenemnd bemerket at utskriften fra Lovdata ikke hadde et innhold som kunne gi studenten en uberettiget fordel på eksamen. Arket fra undervisningsmaterialet hadde imidlertid et innhold som var egnet til å gi en fordel. Det avgjørende for nemndas vurdering av om forholdet objektivt sett var å anse som fusk, var at arket hadde et innhold som ikke var tillatt på eksamen. Nemnda viste til at det stilles høye aktsomhetskrav til studenter i eksamenssituasjoner. I dette tilfellet var det studentens eget ansvar å påse at ulovlige hjelpemidler ikke var tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant at studenten hadde handlet grovt uaktsomt ved å unnlate kontroll av medbragte hjelpemidler, før eksamensstart.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

31/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav. Sensuren avdekket at innleveringen hadde 69 prosent tekstlikhet med en tidligere innlevert studentoppgave. Studentoppgaven var ikke oppgitt som kilde, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og dette var å anse som plagiat. Studenten hadde erkjent de faktiske forholdene i saken. Ved vurderingen av skyld, la nemnda til grunn at studenten hadde handlet bevisst, det vil si med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og eksamen, samt utestenging i to semestre, ble stadfestet.

32/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav. Sensuren avdekket at innleveringen hadde 42 prosent tekstlikhet med arbeidet til en medstudent. Den andre studentens arbeid var ikke oppgitt som kilde.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og dette var å anse som plagiat. Ved vurderingen av skyld, la nemnda til grunn at studenten hadde handlet bevisst, det vil si med forsett. De faktiske forholdene i saken var erkjent av studenten. Studenten hadde erkjent å ha hatt tilgang til medstudentens arbeid, og at tekst fra dette arbeidet ble gjengitt i innleveringen.

Felles klagenemnd fant at det forelå formildende omstendigheter i denne saken, som kunne vektlegges ved fastsettelse av reaksjon. Nemnda fant at annullering av kursgodkjenning og eksamen var en passende reaksjon i denne saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av kursgjennomføring og eksamen, ble stadfestet. Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester, ble opphevet.

33/2013

Fusk – Ulovlig samarbeid/Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Ved sensur ble det tatt mistanke om studenten hadde samarbeidet med tre andre studenter, på den ene eksamensoppgaven. Oppgaven hadde gjennomgående likheter med oppgavene til de andre studentene. Sensuren viste også at studentens eksamensbesvarelse inneholdt avskrift fra flere kilder, uten at disse kildene var oppgitt i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Etter en gjennomgang av studentens eksamensbesvarelse og rapporten til sensor, ble det lagt til grunn, med klar sannsynlighetsovervekt, at det hadde funnet sted et ulovlig samarbeid mellom studentene. Studenten hadde også selv erkjent å ha samarbeidet med andre studenter. Nemnda fant også at det forelå plagiat. Eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra fire ulike kilder, uten at det var henvisning til disse kildene i besvarelsen, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten. Ved vurderingen av skyld fant nemnd at begge fuskehandlingene var blitt utført bevisst, det vil si med forsett. Under drøftelse av rettsvillfarelse, fant nemnda at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om hvilke regler om samarbeid og kildebruk som gjaldt for eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

34/2013

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Ved sensur ble det tatt mistanke om studenten hadde samarbeidet med tre andre studenter, på den ene eksamensoppgaven. Oppgaven hadde gjennomgående likheter med oppgavene til de andre studentene. Studenten hadde ikke oppgitt å ha samarbeidet med andre studenter.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Etter en gjennomgang av studentens eksamensbesvarelse og rapporten til sensor, ble det lagt til grunn, med klar sannsynlighetsovervekt, at det hadde funnet sted et ulovlig samarbeid mellom studentene. Studenten hadde også erkjent å ha samarbeidet med andre studenter. Nemnda la videre til grunn at studenten hadde handlet bevisst, det vil si med forsett. Studenten hadde anført å ha vært i uvitenhet om at samarbeidet var ulovlig. Nemnda drøftet rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om hvilke regler om fusk og samarbeid som gjaldt for eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

35/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Ved en sammenligning av eksamensbesvarelsen og kladden, ble det tatt mistanke om fusk. Kladden var skrevet på innføringsark, teksten var tettskrevet og skriften i kladden var mindre enn skriften i selve eksamensbesvarelsen. Det var heller ikke samsvar mellom antall sider: Kladden var på 11 sider, mens eksamensbesvarelsen var på 17 sider.

Av faglærerens uttalelse fremgikk det blant annet at språket i kladden og eksamensbesvarelsen var ulik. Kladden tok systematisk for seg sentrale emner fra pensum, uten at innholdet kunne knyttes til eksamensoppgavene. Kladden inneholdt også direkte avskrift fra en artikkel, som ikke var pensum i emnet.

Felles klagenemnd fant at det var flere momenter i denne saken, som tilsa at kladden måtte ha blitt skrevet i forkant av eksamen. Felles klagenemnd fant å kunne legge til grunn, med klar sannsynlighetsovervekt, at kladden var blitt skrevet av studenten i forkant av eksamen, og sendere medbragt på eksamen. Studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler (ulovlige notatark) under eksamen, og forholdet var å anse som fusk. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten bevisst hadde medbragt notatarkene på eksamen, for å ha dem tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant det dermed bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Underinstansen hadde tatt vedtak om utestenging for et helt år, med den følge at utestengingen strakte seg over tre semestre. Felles klagenemnd satte ned lengden på utestengingen, slik at den kun gikk over to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned til to semestre.

36/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at 35 prosent av eksamensbesvarelsen besto av avskrift fra ulike kilder Disse kildene var ikke ført opp i litteraturlisten, og det var heller ikke henvist til dem løpende i teksten.

Felles klagenemnd fant at reglene for korrekt sitat- og kildebruk ikke var blitt overholdt, med det resultat at noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Nemnda fant at det forelå fusk i form av plagiat. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten bevisst hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Nemnda fant at studenten bevisst hadde skrevet av tekst fra ulike kilder, uten å oppgi dem som kilder i besvarelsen. Nemnda la

dermed til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på hjemmeeksamen. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse, om hvilke regler om kildebruk som gjaldt for eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

37/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et hjelpemiddel som ikke var tillatt. Studenten hadde medbragt kalkulator, i den tro at den var tillatt som hjelpemiddel på eksamen.

Ved vurderingen av om forholdet objektivt sett var å anse som fusk, vektla nemnda hvorvidt kalkulatoren faktisk var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen. Av faglærerens uttalelse fremgikk det at kalkulatoren ikke var egnet til dette. Selv om det rent objektivt forelå et brudd av den lokale eksamensforskriften, fant Felles klagenemnd at forholdet ikke var å anse som fusk. Det forhold at kalkulatoren ikke var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen, opphevet rettsstridigheten i studentens handling.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt i dette tilfellet, og opphevet derfor vedtaket til underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble opphevet.

38/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon i lommen. Mobiltelefonen var ikke avslått, og ble oppdaget da den ringte under eksamen. Studenten mente forholdet skyldtes en forglemmelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at det ikke kunne konkluderes med klar sannsynlighetsovervekt at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda viste imidlertid til at det var studentens eget ansvar å overholde de regler og retningslinjer som gjaldt for eksamen, og at det stilles høye aktsomhetskrav i eksamenssituasjoner. Nemnda fant at studenten hadde handlet grovt uaktsomt, ved ikke å kontrollere at mobiltelefonen var utilgjengelig, før eksamen startet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingen ble redusert til ett semester.

39/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk på hjemmeeksamen. Ved sensur ble det oppdaget at reglene om kildebruk ikke var blitt overholdt. Hovedsakelig ble det vist til at kopiert tekst ikke var blitt merket som sitat.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid ikke var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Alle kilder var oppgitt i litteraturlisten. Teksten for øvrig inneholdt også kildehenvisninger, men henvisningene var ikke fullstendige. Felles klagenemnd fant at det ikke forelå plagiat i dette tilfellet. Nemnda fant at forholdet falt inn under dårlig siteringsskikk.

Felles klagenemnd la til grunn at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt i dette tilfellet, og opphevet derfor vedtaket til underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble opphevet.

40/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav, som skulle leveres som et individuelt arbeid. Ved sensur ble det oppdaget at innleveringen hadde en tekstlikhet på 40 prosent, med innleveringen til en medstudent. Medstudentens arbeid var ikke oppgitt som kilde.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda viste blant annet til at studenten hadde erkjent at medstudenten hadde bistått med hjelp, og at deler av den kopierte teksten var skrevet i «jeg»-form.

Ved fastsettelse av reaksjon, viste nemnda til at annullering av eksamen var en påregnelig følge av at arbeidskravet måtte annulleres grunnet fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og eksamen, samt utestenging i ca. ett semester ble stadfestet.

41/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Ved sensur ble det oppdaget at 37 prosent av besvarelsen besto av tekst som var kopiert fra to kilder, uten at det var henvist til disse kildene. Studenten mente forholdet skyldtes manglende kunnskap om reglene om kildebruk.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og dette falt inn under plagiat. Ved vurderingen av skyldkrav, la nemnda til grunn at studenten hadde fusket forsettlig. Blant annet ble det vist til at studenten hadde erkjent å ha gjengitt tekst fra kildene i besvarelsen. Nemnda drøftet også rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

42/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et ulovlig notatark. Notatarket var lagt i en formelsamling som var tillatt på eksamen, og arket hadde et innhold som var relevant for eksamen. Studentens forklaring var at arket ble skrevet til lære- og puggeformål, og ved en forglemmelse ble det ikke fjernet fra formelsamlingen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Notatarket hadde et innhold som var særlig relevant for eksamensfaget, og arket var egnet til å gi studenten en uberettiget fordel på eksamen. Ved vurderingen av skyld, la nemnda til grunn at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Nemnda viste til at det var studentens eget ansvar å påse at ulovlige hjelpemidler ikke var tilgjengelige under eksamen. Studenten handlet grovt uaktsomt ved ikke å kontrollere formelsamlingen før eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned til ett semester.

43/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at 93 prosent av besvarelsen var kopiert fra noen andres arbeid. Kilden var ikke oppgitt i besvarelsen, hverken i litteraturlisten eller løpende i teksten. Studenten hevdet å ikke være kjent med reglene om plagiat.

Felles klagenemnd fant at noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid, og dette var å anse som plagiat. Ved vurderingen av skyld, la nemnda til grunn at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at omfanget av plagiat var omfattende, og at studenten hadde erkjent å ha kopiert tekst fra kilden. Nemnda drøftet rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene om plagiat.

Saken omhandlet også vedtak om annullering av et annet emne, som ble gjennomført som et kurs. Felles klagenemnd fant at underinstansens vedtak om annullering av dette emnet måtte oppheves, grunnet saksbehandlingsfeil. Nemnda viste til at studenten ikke hadde fått skriftlig

forhåndsvarsel, jf. fvl. § 16, før det ble fattet vedtak om annullering av emnet. Nemnda fant at saksbehandlingsfeilen medførte at vedtaket var ugyldig, og det måtte følgelig oppheves.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og gjennomføring av *emne 1*, samt utestenging i ca. ett semester ble stadfestet. Underinstansens vedtak om annullering av *emne 2*, ble opphevet.

44/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at studentens besvarelse var en kopi av arbeidet til en gruppe medstudenter. Denne gruppen forklarte at de hadde lagret besvarelsen lokalt på en datamaskin, og at dette innebar at også andre studenter hadde tilgang til deres besvarelse.

Felles klagenemnd viste til vurderingen til de tre faglærerne, som var både utførlig og detaljert, og hvor det ble konkludert med at innholdet ikke var produsert av studenten selv. Studenten hadde endret noe på utforming og rekkefølge, men det var likevel klart at innholdet var kopiert fra arbeidet til den andre studentgruppen. Felles klagenemnd la til grunn at likhetene måtte skyldes at studenten hadde hatt tilgang til arbeidet til den andre gruppen. Nemnda la til grunn at noen andres arbeid var blitt presentert som studentens eget arbeid, og dette var å anse som plagiat. Nemnda viste til at omfanget av plagiat var omfattende, og dette tilsa at studenten hadde handlet bevisst, det vil si med forsett. Nemnda la til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

45/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon. Mobiltelefonen var plassert på studentens pult, under en annen gjenstand, og den ble oppdaget av en eksamensvakt. Studenten mente mobiltelefonen ble plassert på pulten ved en feiltagelse, under en matpose. Studenten oppdaget mobiltelefonen ca. midtveis i eksamenstiden. Av frykt for konsekvensene, valgte studenten å skjule mobiltelefonen, i stedet for å melde fra til eksamensvaktene.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Ved vurderingen av skyldkrav, la nemnda avgjørende vekt på hvordan studenten hadde forholdt seg etter at vedkommende oppdaget mobiltelefonen. Nemnda fant at studenten handlet bevisst, fra det tidspunkt vedkommende ble klar over at mobiltelefonen lå på pulten. Etter dette holdt studenten bevisst et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant at dette var tilstrekkelig for å konkludere med at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. ett semester, ble stadfestet.

46/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, som ble innlevert av to studenter. Sensuren viste at 64 prosent av besvarelsen besto av avskrift fra ulike kilder. Kildene var oppgitt i litteraturlisten, men det var ikke henvist til dem løpende i teksten. Studentene mente de hadde glemt å henvise til kilder i teksten.

Felles klagenemnd fant at det forelå plagiat, idet noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentenes eget arbeid. Det ble vist til at avskrevet tekst ikke var markert som sitat, og det var heller ikke henvist til kildene løpende i besvarelsen. Studentene hadde også lagt inn formuleringer, slik at teksten fremsto som deres eget arbeid. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studentene bevisst hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Nemnda fant det bevist at studentene hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for to semestre, ble stadfestet.

47/2013

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tre hefter med eksamensrelevant innhold, tilgjengelig på pulten sin. Heftene ble oppdaget av eksamensvakten. Studentens forklaring var at heftene ble brukt til eksamensforberedelser, og ved en forglemmelse ble de ikke lagt vekk før eksamen begynte.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten bevisst hadde medbragt heftene på eksamen, og bevisst holdt dem tilgjengelig under eksamen. Blant annet ble det vist til at studentens beskrivelse av hendelsesforløpet ikke stemte overens med beskrivelsen til eksamensvakten. Nemnda fant det bevist, med klar sannsynlighetsovervekt, at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre, ble stadfestet.

48/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at 65 prosent av besvarelsen var kopiert fra studentens tidligere besvarelse i samme emne, som ble innlevert til sensur i et tidligere

semester. Studenten mente likhetene skyldtes at det var skrevet om samme tema, med utgangspunkt i de samme kildene.

Flertallet i Felles klagenemnd (4 av 6) fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, i henhold til gjeldende regelverk. Flertallet fant å kunne legge til grunn, med klar sannsynlighetsovervekt, at likhetene måtte skyldes at den tidligere innleverte besvarelsen ble brukt som kilde under arbeidet med eksamen. Flertallet viste til at den tidligere besvarelsen ikke ble oppgitt som kilde i eksamensbesvarelsen, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten. Studenten hadde også levert en egenerklæring, hvor det ble erklært at tidligere arbeid ikke var gjengitt i eksamensbesvarelsen. Flertallet fant at studenten hadde handlet uredelig. Studenten ble ikke prøvet på en faglig og betryggende måte.

Mindretallet i Felles klagenemnd (2 av 6), fant at forholdet ikke var å anse som fusk. Mindretallet viste til at noen andres arbeid ikke var blitt fremstilt som studentens eget arbeid.

Et kvalifisert flertall i nemnda (4 av 6) fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Siden mindretallet var av motsatt oppfatning, var de ikke med på vurderingen av skyldkrav og reaksjonsfastsettelse.

Flertallet i Felles klagenemnd fant at studenten bevisst hadde kopiert tekst fra den tidligere innleverte besvarelsen, og gjengitt det i denne eksamensbesvarelsen, Flertallet fant at fuskehandlingen var blitt utført med forsett. Flertallet drøftet også rettsvillfarelse, men fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse om hvilke krav og regler som gjaldt for eksamen, herunder regelen om at det skulle føres kildehenvisninger ved gjengivelse av eget tidligere arbeid. Det ble vist til at det var studentens eget ansvar å sette seg inn i gjeldende regler.

Ved fastsettelse av reaksjon, fant flertallet at det var tilstrekkelig å reagere med annullering av eksamen. Flertallet fant det ikke nødvendig å reagere med utestenging.

Resultat: Felles klagenemnd fattet vedtak under dissens (4 mot 2). Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester, ble opphevet.

49/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon i jakkelommen. Mobiltelefonen ble oppdaget da studenten tok den frem for å sjekke klokken. Telefonen var avslått da den ble funnet.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen, og dette var å anse som fusk. Nemnda la til grunn at forholdet skyldtes en forglemmelse eller uoppmerksomhet fra studentens side, og fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Nemnda viste til at det var studentens eget ansvar å påse at mobiltelefon ikke var tilgjengelig under eksamen.

Felles klagenemnd fant enstemmig at eksamen måtte annulleres. Ved vurderingen av om det skulle reageres med utestenging, oppsto det dissens i nemnda. Flertallet (5 av 6) viste til at underinstansens vedtak om utestenging ikke var blitt truffet med minst 2/3 flertall, slik uhl. § 4-8 fjerde ledd krevde. Flertallet mente derfor at underinstansens vedtak om utestenging i ett semester måtte oppheves. Mindretallet (1 av 6) viste til at det var i samsvar med praksis i tilsvarende saker, at det ble reagert med utestenging i ett semester. Mindretallet mente Felles klagenemnd kunne beslutte utestenging, ubetinget av om underinstansen hadde fattet vedtak om utestenging med et kvalifisert flertall. Det forelå dermed et kvalifisert flertall i nemnda (5 mot 1), for å oppheve underinstansens vedtak om utestenging i ett semester.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet enstemmig. Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester ble opphevet under dissens (5 mot 1).

50/2013

Advokatsalær

Saken gjaldt tvist om dekning av advokatsalær i en fuskesak, jf. uhl. § 4-8 femte ledd. Advokatfirmaet hadde fremsatt krav om godtgjørelse for 80 timers arbeid, beregnet etter statens honorarsats.

Felles klagenemnd fattet vedtak i saken under dissens. Flertallet i nemnda (4 av 5) fant at kravet til advokatfirmaet måtte tas til følge. Det ble vist til at studentsaken hadde vært komplisert, og advokatfirmaet hadde i sine fakturaer gitt en spesifisert oversikt over både tidsbruk og gjøremål.

Mindretallet (1 av 5) mente at Felles klagenemnd ikke hadde anledning til å vurdere tidsbruken, siden det ikke forelå klar lovhjemmel for å nedskjære antall timer.

Resultat: Et kvalifisert flertall i nemnda (4 av 5) fattet vedtak om at advokatfirmaet hadde krav på godtgjørelse for 80 timers arbeid, beregnet i henhold til statens honorarsats, og med tillegg av merverdiavgift.

51/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Like etter eksamensstart ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler på pulten. 50 sider med eksamensrelevant innhold var plassert på pulten, under flere sider med innføringsark. Studenten mente forholdet skyldtes en misforståelse, og at det ikke hadde vært meningen å ha arkene tilgjengelig under eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler under eksamen. De 50 sidene hadde et innhold som var svært relevant for eksamen, og var egnet til å gi studenten et uberettiget fortrinn på eksamen. Arkene ble videre oppdaget etter at eksamen hadde begynt, og etter at eksamensoppgaven var utdelt. Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda

viste til at måten arkene var plassert på (under innføringsarkene), tilsa at det var meningen å skjule dem.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

52/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på et arbeidskrav. Sensuren viste at 55 prosent av teksten var kopiert fra en kilde som var tilgjengelig på internett. Det var ikke henvist til kilden, hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten. Studentens forklaring var at forholdet skyldtes en menneskelig glipp. Studenten hevdet å ha innlevert kladden til en annen oppgave, ved en feiltakelse. Den «egentlige» besvarelsen ble fremlagt i ettertid.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat. Noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Ved vurderingen av skyldkrav, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig. Nemnda viste bl.a. til at den besvarelsen som var blitt fremlagt i ettertid, fremsto som en disposisjon, og ikke en fullstendig besvarelse. De to besvarelsene hadde samme tema, men var såpass forskjellige i utforming at det skulle mye til før de kunne forveksles. Felles klagenemnd fant å kunne legge til grunn, med klar sannsynlighetsovervekt, at det var den besvarelsen som faktisk ble levert, som studenten hadde til hensikt å innlevere.

Ved fastsettelse av reaksjon, viste nemnda til at annullering av eksamen var en påregnelig følge av at arbeidskravet måtte annulleres grunnet fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og eksamen, samt utestenging i to semestre, ble stadfestet.

53/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et ulovlig notatark. Arket ble oppdaget av eksamensvakten, da det falt ut av studentens bukselomme. Arkets innhold var relevant for eksamen. Studenten mente at forholdet skyldtes en forglemmelse. Studenten forklarte at arket ble skrevet som en oppsummering kvelden før eksamensdagen, og at det hadde ligget i bukselommen siden da.

Felles klagenemnd fant at forholdet rent objektivt var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Det ble vist til at arket hadde et innhold som var relevant for eksamen, og faglærer hadde også uttalt at arket kunne være til nytte på eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda det bevist at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant det ikke sannsynlig at forholdet kunne skyldes en forglemmelse, eller at studenten ved en tilfeldighet brukte samme bukse på eksamen. Nemnda

fant å kunne legge til grunn, med klar sannsynlighetsovervekt, at arket bevisst ble plassert i bukselommen, og at studenten hadde til hensikt å ha arket tilgjengelig under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

54/2013

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Studenten gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Ved sensur ble det fattet mistanke om at studenten hadde fått hjelp til å forbedre sin besvarelse. Studenten innrømmet å ha fått hjelp av noen, men mente at besvarelsen likevel var et selvstendig arbeid. Studenten hevdet å ha vært i god tro om at det var tillatt å få hjelp.

Felles klagenemnd viste til at hjemmeeksamen skulle leveres som et selvstendig arbeid, og at hensikten med eksamen var å teste studentenes ferdigheter. Studenten fikk bistand/hjelp til sin eksamensbesvarelse, noe som innebar at studenten fikk et uberettiget fortrinn i forhold til andre studenter som leverte samme eksamen. Det var ikke studentens egne ferdigheter som ble prøvet, og studenten ble dermed ikke prøvet på en faglig og betryggende måte. Studenten hadde ikke levert et eget selvstendig arbeid til sensur. Nemnda fant at studenten hadde opptrådt uredelig, og forholdet var å anse som fusk.

Ved vurderingen av skyld fant nemnda det bevist at studenten hadde handlet bevisst, det vil si med forsett. Siden studenten anførte å ha vært i god tro, drøftet nemnda også rettsvillfarelse. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

55/2013

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen, som skulle leveres som et individuelt arbeid. Sensuren viste at besvarelsen til studenten hadde store likheter med besvarelsen til en medstudent. Plagiatkontrollen viste en tekstlikhet på 24 prosent. Studenten erkjente å ha samarbeidet med medstudenten, men trodde at denne type samarbeid var tillatt. Studenten var for øvrig klar over at hjemmeeksamen skulle leveres som et individuelt arbeid. Studenten forklarte også at de hadde lest korrektur på hverandres arbeid. Dette var årsaken til at noe av teksten i medstudentens besvarelse, ved en feil ble limt inn i studentens besvarelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Nemnda fant at tekstlikheten skyldtes at det hadde funnet sted et ulovlig samarbeid mellom de to studentene. Videre var noe av medstudentens arbeid, uriktig blitt presentert som studentens arbeid, og dette var å anse som plagiat.

Ved vurderingen av skyldkrav, fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen. Det ble vist til at det var studentens eget ansvar å overholde de regler og krav som gjaldt for hjemmeeksamen. Studenten hadde vært kjent med at hjemmeeksamen skulle leveres som et individuelt arbeid. Det var studentens eget ansvar å påse at det ikke ble samarbeidet med medstudenten på en slik måte, at besvarelsen ikke kunne regnes som et selvstendig arbeid. Det var også studentens eget ansvar å påse at besvarelsen ikke inneholdt tekst utarbeidet av noen andre, uten at det var henvist til kilden.

Ved fastsettelse av reaksjon oppstod det dissens i nemnda. Tre av nemndas medlemmer mente at annullering av eksamen og utestenging var en påregnelig og passende reaksjon. De øvrige tre medlemmene mente at (kun) annullering av eksamen var en passende og tilstrekkelig reaksjon. Disse mente at plagiathandlingen var et resultat av det ulovlige samarbeidet, og det var derfor ikke grunn til å reagere strengere overfor studenten, enn overfor medstudenten. Siden det ikke forelå et kvalifisert flertall for å fatte vedtak om utestenging, jf. uhl. § 4-8 fjerde ledd, ble ikke underinstansens vedtak om utestenging stadfestet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester, ble opphevet.

56/2013

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk på en hjemmeeksamen, som skulle leveres som et individuelt arbeid. Sensuren viste at besvarelsen til studenten hadde store likheter med besvarelsen til en medstudent. Plagiatkontrollen viste en tekstlighet på 24 prosent. Studenten hadde erkjent å ha samarbeidet med medstudenten, men trodde at denne type samarbeid var tillatt. Studenten hevdet å ha handlet i god tro.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Nemnda fant at tekstligheten skyldtes at det hadde funnet sted et ulovlig samarbeid mellom de to studentene. Ved vurderingen av skyldkrav, fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen. Det ble vist til at det var studentens eget ansvar å overholde de regler og krav som gjaldt for hjemmeeksamen. Studenten hadde vært kjent med at hjemmeeksamen skulle leveres som et individuelt arbeid. Det var studentens eget ansvar å påse at det ikke ble samarbeidet med medstudenten på en slik måte, at besvarelsen ikke kunne regnes som et selvstendig arbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

57/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at en av eksamensoppgavene inneholdt tekst som var kopiert fra internett. Det var ikke henvist til kildene i besvarelsen. Studenten mente kildehenvisninger ble unnlatt ved en forglemmelse. Studenten mente også forholdet skyldtes tidspress og uklar informasjon om kildebruk fra lærestedet.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, siden det forelå et brudd på reglene om kildebruk. Det var gjengitt tekst fra kilder, uten at det var henvist til disse kildene i besvarelsen. Kildene var hverken oppgitt løpende i teksten, eller i litteraturlisten.

Ved vurderingen av skyld fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Det ble vist til at det var studentens eget ansvar å sørge for at besvarelsen inneholdt kildehenvisninger. Blant annet ble det vist til at dette var andre gangen studenten avla eksamen i emnet. Nemnda fant at studenten handlet grovt uaktsomt, ved ikke å påse at besvarelsen inneholdt korrekte kildehenvisninger.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned til ett semester.

58/2013

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Plagiatkontrollen viste at 53 prosent av besvarelsen var identisk med besvarelsen til en medstudent. I tillegg hadde besvarelsen 12 prosent tekstlikhet med tidligere innleverte arbeidskrav. Studenten hadde erkjent å ha diskutert eksamensoppgaven med medstudenten, og at de i samarbeid kom frem til hvilke punkter som burde være med. De hadde også samarbeidet om å finne relevant stoff (kilder) til besvarelsen. De hadde tidligere samarbeidet på arbeidskrav, og tekst fra disse arbeidskravene ble gjengitt i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Nemnda viste til at det hadde funnet sted et ureglementert samarbeid mellom de to studentene, og at eksamensbesvarelsen manglet kildehenvisninger til arbeidskravene. Ved vurderingen av skyldkravet, la nemnda avgjørende vekt på det ureglementerte samarbeidet, og fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Nemnda la til grunn at det hadde funnet sted et ulovlig samarbeid mellom studentene, både når det gjaldt innhold, struktur og kilder. Det ble vist til at det stilles høye aktsomhetskrav til studenter i eksamenssituasjoner. Studenten hadde ikke handlet innenfor den relativt strenge aktsomhetsnormen som gjaldt i en eksamenssituasjon. Tekstlikheten var omfattende, og innebar at besvarelsen ikke fremsto som studentens selvstendige arbeid. Nemnda fant at forholdet skyldtes grov uaktsomhet hos studenten.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, ble stadfestet.

59/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Plagiatkontrollen viste at besvarelsen hadde en tekstlikhet på 64 prosent med studentens tidligere innleverte besvarelse. Studenten hadde ikke henvist til sitt tidligere arbeid i eksamensbesvarelsen. I tillegg viste plagiatkontrollen at 17

prosent av besvarelsen besto av tekst som var kopiert fra en internettkilde. Denne kilden var oppgitt som kilde i litteraturlisten, men kildehenvisningene i teksten var mangelfulle.

Nemnda fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt i dette tilfellet. Når det gjaldt tekst som var kopiert fra internettkilden, fant nemnda at det forelå plagiat. Noen andres arbeid var urettmessig blitt presentert som studentens eget arbeid. Når det gjaldt gjenbruk av tekst, fra studentens tidligere arbeid, viste nemnda til at forholdet var å anse som fusk i henhold til lærestedets lokale regler. Studenten hadde erklært å kjenne til dette, ved bekreftelse av egenerklæring om fusk og plagiat. Studenten leverte samme tekst til sensur/vurdering to ganger. Felles klagenemnd fant at studenten hadde handlet uredelig, og at handlingen var å anse som fusk.

Ved vurderingen av skyldkrav, fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Studenten handlet grovt uaktsomt ved ikke å påse at det ble henvist til internettkilden, på samtlige steder hvor det ble gjengitt tekst fra denne kilden. Studenten handlet også grovt uaktsomt, ved å gjenbruke tekst fra sitt tidligere arbeid. Ut ifra den informasjonen lærestedet hadde gitt om fusk og plagiat, burde det vært klart for studenten at dette ikke var tillatt. Informasjon om fusk og plagiat var godt tilgjengelig, og dette var også en erfaren student.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. ett semester, ble stadfestet.

Sak 60/2013

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at besvarelsen hadde store tekstlikheter med studentens eksamensbesvarelse i et annet emne, uten at denne var oppgitt som kilde. Begge eksamensbesvarelsene ble innlevert samme semester, men innleveringsfristen for det andre emnet var tidligere. Studentens forklaring var at det ble valgt samme tema for begge besvarelsene, for å minske arbeidsmengden. Studenten fikk dårlig tid på slutten av semesteret, og det endte med at mye av den samme teksten ble brukt i begge besvarelsene. Studenten tenkte ikke på at besvarelsene ble for like, eller at dette kunne regnes som fusk.

Nemnda fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt i dette tilfellet. Det ble vist til at gjengivelse av tekst fra eget arbeid uten kildehenvisning, var å anse om fusk/plagiat i henhold til lærestedets lokale regler. Nemnda la avgjørende vekt på at den samme teksten ble levert til sensur/vurdering to ganger, enda dette ikke var tillatt i henhold til gjeldende regler. Nemnda fant at studenten i alle tilfeller hadde handlet uredelig, og at forholdet var å anse som fusk.

Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt. Det ble vist til at det stilles høye aktsomhetskrav til studenter, i eksamenssituasjoner. Det var studentens eget ansvar å påse at hjemmeeksamen ble skrevet og innlevert, i henhold til gjeldende regler. Det ble vist til at studenten heller ikke hadde oppgitt sitt tidligere arbeid som kilde, og tekstligheten var betydelig. Dette var også en erfaren student, som burde vært oppmerksom på at samme tekst ikke kunne leveres inn til sensur/vurdering to ganger, Informasjon om fusk og plagiat var god tilgjengelig, og studenten hadde også undertegnet en egenerklæring om dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. ett semester, ble stadfestet.