

VEDTAK 2012

1/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn, hvor studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Under eksamen ble det funnet et ulovlig notatark på studentens pult. Studentens forklaring gikk ut på at notatarket ble medbragt på eksamen ubevisst. Da studenten senere ble klar over at notatarket lå i lommen, fikk studenten panikk, og gjemte notatarket mellom kladdearkene som lå på pulten.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten bevisst holdt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Felles klagenemnd fant derfor at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre ble stadfestet.

2/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en innlevering, som ble levert i fellesskap av tre studenter. Sensuren viste at innleveringen inneholdt materiale fra tidligere innleveringer, utarbeidet av noen andre studenter. Underinstansen fant at studentene hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering av innleveringen og utestenging ut semesteret. Den ene studenten påklaget underinstansens vedtak til Felles klagenemnd.

Studenten mente besvarelsen ble levert, uten at studenten var klar over at det var gjengitt materiale fra noen andres arbeid. Studenten hadde ikke sett gjennom besvarelsen før den ble innlevert.

Felles klagenemnd viste til at det var studentens eget ansvar å påse at besvarelsens innhold ikke var kopiert fra noen andres arbeid. Nemnda fant at det var grovt uaktsomt av studenten å overlate ansvaret for innleveringen til medstudentene. Felles klagenemnd fant dermed at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på innleveringen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av innleveringen og utestenging ut semesteret (ca. 1 ½ måned) ble stadfestet.

3/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under kontroll av hjelpemidler ble det oppdaget at studentens lovsamling inneholdt ulovlige notater. Studenten forklarte at forholdet skyldtes uvitenhet om reglene om hjelpemidler til eksamen. Studenten hadde ikke satt seg inn i retningslinjene om hvilke innarbeidelser som var tillatt i lovsamlingen.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten bevisst medbragte lovsamlingen på eksamen, for å anvende den som et hjelpemiddel. Studenten var klar over at lovsamlingen inneholdt notater. Nemnda fant at fuskehandlingen ble utført med forsett. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til reglene om hjelpemidler til eksamen, herunder retningslinjene om tillatte innarbeidelser i lovsamling.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

4/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk oppgave. Sensuren viste at oppgaven hovedsakelig besto av tekst som var oversatt og gjengitt fra en lærebok. Den kopierte teksten var ikke merket som sitat, og det var heller ikke referert til læreboken løpende i oppgaveteksten. Studenten forklarte at vedkommende glemte å sitatmerke tekst som ble gjengitt fra læreboka.

Felles klagenemnd fant at omfanget av den plagierte teksten var betydelig, og at det ikke var sannsynlig at manglende sitatmerking kunne skyldes en forglemmelse. Videre fant nemnda at selve handlingen med å oversette tekst fra læreboka, for så å gjengi den i oppgave, ble utført bevisst. Nemnda fant at fuskehandlingen ble utført med forsett, og at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse. Nemnda viste til at det var studentens eget ansvar å sette seg inn i reglene om fusk og kildehenvisninger.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

5/2012

Fusk – Ulovlig samarbeid og feil rettsanvendelse

Saken gjaldt mistanke om ulovlig samarbeid på en obligatorisk innlevering. Det var tillatt å samarbeide i grupper på to studenter, men ikke utover dette. Sensuren viste at det var likheter mellom to innleveringer, hvor den ene var levert av student A og den andre var innlevert av student B og C i samarbeid. På grunn av likhetene, satte sensor ned karakterene til studentene. Studentene motsatte seg karakternedsettelsen og hevdet at de ikke hadde samarbeidet. Fuskesak ble reist, og underinstansen fattet vedtak om annullering av innleveringene.

Felles klagenemnd fant at underinstansen ikke hadde tilstrekkelig hjemmel i lokale regler og retningslinjer, til å sanksjonere ureglementert samarbeid som fusk. Nemnda viste til at hensynet til studentenes rettssikkerhet og forutberegnelighet tilsa at det måtte angis konkret i lokale regler/retningslinjer, at ureglementert samarbeid var å anse som fusk. Felles

klagenemnd fant at underinstansens vedtak var fattet med grunnlag i feil rettsanvendelse, og vedtaket ble derfor opphevet. Felles klagenemnd tok ikke stilling til hvorvidt studentene faktisk hadde samarbeidet på innleveringene.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av innleveringene ble opphevet.

6/2012

Fusk – Plagiat og saksbehandlingsfeil

Saken gjaldt fusk på en oppgave. Plagiatkontrollen viste at 14 prosent av oppgaven besto av avskrift fra en kilde, uten at det var henvist til kilden løpende i teksten. Studentens forklaring gikk ut på at kildehenvisninger ble utelatt ved en forglemmelse. Underinstansen la til grunn at studenten hadde fusket grovt uaktsomt, og det ble fattet vedtak om annullering og utestenging.

Ved behandling i Felles klagenemnd, ble underinstansens vedtak opphevet grunnet saksbehandlingsfeil. Felles klagenemnd viste til at underinstansen ikke hadde etterkommet studentens ønske om å avgi muntlig forklaring under møte, og at underinstansen ikke hadde sørget for at saken var så godt opplyst som mulig før det ble fattet vedtak. Felles klagenemnd konkluderte med at det forelå brudd på fvl. § 17, og at dette medførte at vedtaket til underinstansen var å anse som ugyldig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester ble opphevet.

7/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det funnet ulovlige hjelpemidler på studentens plass. Studenten erkjente at notatarkene ble hentet inn i eksamenslokalet, i løpet av eksamenstiden. Studenten forklarte at dette ble gjort grunnet tidspress og prestasjonsangst, men mente at arkene ikke ble brukt under eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlig hjelpemidler under eksamen. Videre fant nemnda at studenten bevisst medbragte notatarkene inn i eksamenslokalet, og det var fusket med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre ble stadfestet.

8/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en innlevering, som var en del av mappeeksamen i emnet. Sensuren viste at 32 prosent av teksten var plagiert. Teksten var hentet fra diverse nettsteder, som ikke var

oppgitt som kilder i besvarelsen. Studenten erkjente at det var gjengitt tekst fra forskjellige nettsteder, uten at det oppgitt kildehenvisninger, men mente at dette ikke var et forsøk på fusk.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, og at fuskehandlingen var utført med forsett. Videre fant nemnda at reaksjonen fastsatt av underinstansen hverken var urimelig eller uforholdsmessig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av mappeeksamen og utestenging i ca. to semestre ble stadfestet.

9/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn, hvor studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Studenten medbragte en medisinsk ordbok, som ikke var tillatt som hjelpemiddel på eksamen. Studenten forklarte ordboken ble medbragt for å oversette spesielle ord som ikke var oppført i den ordinære ordboken. Studenten hadde ikke forstått at medisinsk ordbok var noe mer enn en tospråklig ordbok.

Felles klagenemnd fant at ordboka var et ulovlig hjelpemiddel på eksamen. Dette var en fagordbok, som inneholdt forklaringer på medisinske faguttrykk. Ordboka var helt klart ikke å anse som en «ordinær» tospråklig ordbok. Nemnda fant videre at det var fusket med forsett, ettersom studenten bevisst hadde medbragt ordboka på eksamen, for å anvende den som et hjelpemiddel. Videre viste nemnda til at det stilles høye aktsomhetskrav til studentene i eksamenssituasjoner. Det var studentens eget ansvar å påse at ulovlige hjelpemidler ikke ble medbragt på eksamen. Lærestedet hadde gitt god informasjon om hvilke hjelpemidler som var tillatt på eksamen. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, med hensyn til reglene om hjelpemidler på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. ett semester ble stadfestet.

10/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk innlevering. Sensuren viste at innleveringen var svært lik innleveringen til en medstudent, både når det gjaldt språk, struktur og eksempelbruk. Studentens forklaring gikk ut på at innleveringene ble like fordi de hadde diskutert oppgaven i grupper, i forkant av innleveringen. Studenten hadde for øvrig lest besvarelsen til medstudenten, men mente at dette kun ble gjort for å gi tilbakemelding.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Plagiatet var grundig gjennomført, og fuskehandlingen fremsto som utført med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av innleveringen og eksamen, samt utestenging i ett semester, ble stadfestet. Annullering av eksamen var en påregnelig følge av at innleveringen måtte annulleres grunnet fusk.

11/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde skrevet eksamensrelevante notater på sin underarm. Studentens forklaring gikk ut på at notatene ble skrevet på armen i forbindelse med pugging til eksamen (eksamensforberedelser). Studenten glemte siden å vaske armen før eksamen begynte.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden notatene var tilgjengelig for studenten under eksamen. Videre fant nemnda det overveiende sannsynlig at notatene ble skrevet på underarmen, med hensikt om å ha notatene tilgjengelig under eksamen. Felles klagenemnd la dermed til grunn at studenten hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

12/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at 37 prosent av besvarelsen hadde tekstlikhet med kilder som ikke var oppgitt. Det var hverken henvist til disse kildene i litteraturlisten, eller løpende i teksten. Kopiert tekst var heller ikke sitatmerket. Studentens forklaring gikk ut på at internett ble brukt som hjelpemiddel under arbeidet med hjemmeeksamen, for å forstå faget bedre og finne ord/uttrykk som kunne brukes i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, og at studenten hadde fusket med forsett. Det ble vist til at besvarelsen inneholdt flere fotnoter hvor det var henvist til kilder. Studenten var altså kjent med at det skulle henvises til kilder i besvarelsen. Nemnda fant at omfanget av plagiatet var betydelig.

Felles klagenemnd fant videre at studenten allerede hadde utholdt delvis utestenging ett semester, og satte derfor ned lengden på utestengingsperioden.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen ble stadfestet. Lengden på utestengingen ble satt ned fra to til ett semester.

13/2012

Uskikkethet – Sykepleierutdanningen

Saken gjaldt vedtak om uskikkethet og utestenging etter uhl. § 4-10. Sak om skikkethet ble reist av lærestedet grunnet tvil om studentens skikkethet til sykepleieryrket.

Ved behandlingen av saken tok Felles klagenemnd utgangspunkt i de bestemmelser som følger av forskrift nr. 1109 av 07.10.2005 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften) og de saksbehandlingsregler som følger av forvaltningsloven (fvl.).

Etter en helhetsvurdering fant Felles klagenemnd at saken ikke var blitt tilstrekkelig utredet av underinstansen, jf. fvl. § 17 første ledd. Blant annet ble det vist til at det ikke var fremlagt dokumentasjon over at det var blitt gjennomført veiledningssamtaler, eller om studenten hadde fått tilbud om utvidet oppfølging, jf. skikkethetsforskriften § 9. Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil, som medførte at vedtaket til underinstansen var ugyldig.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging i tre år ble opphevet. Saken ble sendt tilbake til underinstansen, med henvisning om delvis ny behandling.

14/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på to skriftlige skoleeksamener, hvor studenten hadde tilgjengelig mobiltelefon. Studenten var klar over at mobiltelefon ikke var tillatt på eksamen, men tenkte at det ikke var så alvorlig om mobiltelefonen ikke ble lagt vekk. Studenten forklarte ellers at mobiltelefonen ikke ble brukt til å fuske på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, ettersom studenten ved to anledninger hadde hatt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Anførsler om at mobiltelefonen var avslått eller ikke ble brukt var ikke relevante i denne sammenheng, det avgjørende var at mobiltelefonen var tilgjengelig under eksamen. Videre fant nemnda at studenten bevisst hadde holdt mobiltelefonen tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant derfor at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre ble stadfestet.

15/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at studenten ikke hadde oppgitt tilstrekkelig kildehenvisninger i besvarelsen. Studenten forklarte at alle kildene var oppgitt i litteraturlisten. Studenten hadde ikke vært klar over at det skulle henvises til kilder løpende i teksten, og at unnløstelse av dette var å anse som fusk.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, ettersom studenten ikke hadde henvist til kilder løpende i teksten. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til reglene om fusk og kildehenvisninger. Reglene hadde vært godt

tilgjengelig for studenten i forkant av eksamen. Studenten hadde også bekreftet en egenerklæring om kildebruk. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at det var en betydelig mengde tekst, fra ulike kilder, som var blitt gjengitt i besvarelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i inntil semestre ble stadfestet.

16/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt forsøk på fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under rutinemessig kontroll av hjelpemidler, før eksamen hadde begynt, ble det oppdaget at lovsamlingen til studenten inneholdt ulovlige notater. Studenten mente at notatene i lovsamlingen var skrevet av forrige eier. Studentens egen vurdering var at notatene hadde liten faglig relevans til eksamensfaget. Studenten hadde forøvrig vært klar over at lovsamlingen inneholdt notater. Senere forklarte studenten at notatene ikke ble fjernet fra lovsamlingen grunnet en forglemmelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Lovsamlingen inneholdt ulovlig notater, og var dermed et ulovlig hjelpemiddel på eksamen. Det ble vist til faglærerens uttalelse om at notatene i lovsamlingen, spesielt de som omhandlet juridisk metode, var av betydning ved enhver eksamen i et juridisk emne. Ved vurderingen av skyldkravet la Felles klagenemnd til grunn studentens første forklaring. Nemnda fant at studenten bevisst hadde medbragt lovsamlingen til eksamen, for å ha den tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant at studenten forsettlig hadde forsøkt å fuske på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre ble stadfestet.

17/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en innlevering. Sensuren viste at studentens innlevering var svært lik innleveringen til en medstudent. Avskrevet tekst var ikke merket som sitat, og medstudenten var heller ikke oppgitt som kilde. Studenten erkjente å ha hatt tilgang til medstudentens besvarelse, og forklarte at den var blitt brukt som et hjelpemiddel/mal under skrivingen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Studenten hadde ikke oppgitt tilstrekkelige kildehenvisninger, og hadde presentert noen andres arbeid som sitt eget. Videre fant nemnda at studenten bevisst hadde kopiert tekst fra medstudentens besvarelse, og at det var fusket med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av innleveringen og utestenging i inntil to semestre ble stadfestet.

18/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det avdekket at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon. Mobiltelefon var ikke tillatt på eksamen. Studenten forklarte at mobiltelefonen hadde vært avslått, og at studenten ikke tenkte over at den lå i lomma under eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, etter som studenten hadde hatt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. At mobiltelefonen var avslått og ikke ble brukt var ikke avgjørende, det avgjørende var at den var tilgjengelig for studenten. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen. Det ble vist til at det var studentens ansvar å påse at ulovlige hjelpemidler ikke var tilgjengelig under eksamen. Ved å unnlate å kontrollere at mobiltelefonen ikke var tilgjengelig, hadde studenten handlet grovt uaktsomt.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

19/2012

Fusk – Ulovlig samarbeid (Ulovlig kommunikasjon)

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Sensuren viste at studentens besvarelse hadde store likheter med besvarelsene til syv andre studenter, som avla eksamen samme dag. Studenten mente likhetene skyldtes felles studiegruppe og samarbeid, i forbindelse med forberedelser til eksamen.

I sin behandling av saken la Felles klagenemnd vekt på redegjørelser og uttalelser fra faglærere, som hadde gått grundig gjennom likhetene i besvarelsene og kommentert disse. Nemnda fant ikke å kunne angi konkret på hvilken måte det var blitt fusket, men fant at det etter all sannsynlighet hadde forekommet en eller annen form for ulovlig samarbeid eller ulovlig kommunikasjonen mellom studentene. Videre fant nemnda at likhetene måtte skyldes at studenten bevisst valgte å samarbeide/kommunisere med de andre studentene på eksamen. Felles klagenemnd la dermed til grunn at studenten fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

20/2012

Fusk forut for endelig sensur av eksamen

Saken gjaldt fusk på en eksamensbesvarelse. Studenten avla skriftlig eksamen under tilsyn, men lærestedet mistet besvarelsen. Studenten fikk da mulighet til å innlevere kopi av eksamensbesvarelsen til sensur. Senere fant lærestedet den originale eksamensbesvarelsen. Ved en sammenligning av de to besvarelsene, kom det frem at den kopi-versjonen studenten hadde innlevert, ikke var en kopi av den originale eksamensbesvarelsen. Studenten erkjente at

det ikke var kopi av den originale besvarelsen som ble innlevert. Studenten hadde ikke funnet kopi av den originale besvarelsen, og hadde derfor utarbeidet en ny versjon av eksamensbesvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet åpenbart var å anse som fusk. Studenten hadde handlet i strid med lærestedets retningslinjer, og fusket «forut for endelig sensur av» eksamen, jf. uhl. § 4-7 første ledd litra b. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

21/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, innlevert av to studenter i samarbeid. Sensuren viste at en betydelig mengde av eksamensbesvarelsen besto av avskrift fra kilder, uten at teksten var merket som sitat. Kildehenvisningene til den kopierte teksten var også mangelfulle.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk i henhold til lærestedets eksamensforskrift og retningslinjer for eksamen. Studentene hadde ikke oppgitt tilstrekkelige kildehenvisninger i besvarelsen. Videre fant nemnda at studentene hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen. Det ble vist til at studentene selv var ansvarlige for å overholde de gjeldende regler som gjaldt for den aktuelle eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging ut semesteret (1 ½ måned) ble stadfestet.

22/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, innlevert av tre studenter i samarbeid. Sensuren viste at besvarelsen inneholdt en mengde avskrift fra kilder, som ikke var merket som sitat. Kildehenvisningene til den avskrevne teksten var også mangelfulle.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, i henhold til lærestedets eksamensforskrift og retningslinjer for eksamen. Etter en helhetsvurdering fant nemnda at studentene hadde fusket uaktsomt. Uaktsomt fusk er ikke omfattet av bestemmelsen om fusk i uhl. § 4-7 (1) litra b, og skyldkravet var derfor ikke oppfylt.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging ut semesteret (1 ½ måned) ble opphevet.

23/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon. Mobiltelefonen var plassert på studentens pult, under en annen gjenstand. Studenten forklarte at vedkommende ikke hadde vært klar over at kalkulator var tillatt på eksamen. Studenten fant dette ut på selve eksamensdagen, og beholdt derfor mobiltelefonen tilgjengelig under eksamen, siden den hadde kalkulator-funksjon. Studenten mente videre at en eksamensvakt hadde gitt beskjed om at mobiltelefonen ikke var tillatt, og at vakten deretter hadde plassert telefonen under den andre gjenstanden.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, siden studenten hadde hatt tilgjengelig mobiltelefon under eksamen. Mobiltelefon var ikke et tillatt hjelpemiddel på eksamen. Nemnda fant at studenten bevisst hadde holdt mobiltelefonen tilgjengelig under eksamen. Fuskehandlingen var allerede fullbyrdet på det tidspunkt studenten var i kontakt med eksamensvakten. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til mobilforbud på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

24/2012

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under kontroll av hjelpemidler ble det oppdaget at studentens lovsamling og særtrykk inneholdt ulovlige notater. Studenten forklarte at det ikke hadde vært meningen å ta med seg en ulovlig innarbeidet lovsamlingen på eksamen. Studenten hadde to lovsamlinger og hadde forvekslet dem. Studenten hadde videre glemt at det var skrevet forelesningsnotater i særtrykkene. Studenten hadde heller ikke satt seg inn i reglene om innarbeidelser i lovsamling, særtrykk o.l.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Hjelpemidlene var innarbeidet i strid med de gjeldende regler, og var derfor ikke tillatt som hjelpemidler på eksamen. Nemnda festet ikke lit til forklaringen om at studenten ved en feiltakelse tok med seg feil lovsamling på eksamen, og i tillegg glemte at særtrykkene inneholdt notater. Nemnda la til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til reglene om tillatte innarbeidelser i lovsamling/særtrykk. Blant annet ble det vist til at dette ikke var første gangen studenten avla eksamen i et emne hvor lovsamling og særtrykk var tillatt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

25/2012

Fusk – Plagiat og saksbehandlingsfeil

Saken gjaldt mistanke om fusk på en innlevering. Sensuren viste at studenten ikke hadde oppgitt tilstrekkelige kildehenvisninger i innleveringen. Det var to kilder som studenten hadde unnlatt å referere til. Studenten mente at den ikke ble henvist til den ene kilden grunnet en

forglemmelse. Henvisninger til den andre kilden ble utelatt fordi studenten i stedet henvist til primærkildene, det vil si de kildene forfatteren hadde brukt i sitt arbeid.

Felles klagenemnd fant at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil. Nemnda fant at underinstansen ikke hadde overholdt bestemmelser i fvl. § 16 og § 17. Studenten hadde blant annet ikke fått tilstrekkelig tid til å forberede sitt forsvar. Studentens ønske om et møte med saksbehandler, for å forklare seg muntlig, var heller ikke blitt etterkommet. Nemnda fant det derfor tvilsomt om saken var godt nok opplyst da det ble fattet vedtak i saken. Felles klagenemnd fant at det var en rimelig mulighet for at saksbehandlingsfeilene kunne ha innvirket på vedtakets innhold. Nemnda konkluderte derfor med at vedtaket til underinstansen måtte oppheves grunnet ugyldighet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av innleveringen og utestenging i to semestre ble opphevet.

26/2012

Fusk – Plagiat

Se også sak 6/2012.

Saken gjaldt fusk på en oppgave. Plagiatkontrollen viste at 14 prosent av oppgaven besto av avskrift fra en kilde, uten at det var henvist til kilden løpende i teksten. Studentens forklaring gikk ut på at kildehenvisninger ble utelatt ved en forglemmelse. Underinstansen la til grunn at studenten hadde fusket grovt uaktsomt, og det ble fattet vedtak om annullering og utestenging.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Det ble vist til at 14 prosent av oppgaveteksten var kopiert fra den aktuelle kilden, uten at det var henvist til kilden løpende i teksten. Kilden var riktignok oppgitt i litteraturlisten, men det var ikke henvist til den løpende i teksten. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at studenten hadde oppgitt løpende kildehenvisninger til andre kilder i oppgaven. Studenten var dermed ikke ukjent med at det skulle refereres til kilder løpende i teksten. Videre var utdrag fra den aktuelle kilden limt inn ulike steder i oppgaven, og utdragene var godt sammenvevd i oppgaveteksten. Felles klagenemnd fant det ikke sannsynlig at studenten gjentatte ganger glemte å henvise til kilden under skrivingen. Nemnda fant dermed at fuskehandlingen fremsto som bevisst gjennomført, det vil si med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

OBS! Denne saken ble senere påklaget til tingretten, jf. dom av 20.04.2013 fra Sør-Gudbrandsdal tingrett. Retten fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på oppgaven. Tingretten stadfestet vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester.

27/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Studenten hadde medbragt en formelsamling, som ikke var tillatt på eksamen. Studentens forklaring gikk ut på at vedkommende ikke hadde lest informasjonen om tillatte hjelpemidler på eksamensoppgavesettet. Studenten hadde heller ikke fått med seg informasjonen som ble meddelt muntlig av eksamensvakten. Studenten var fra tidligere vant til at formelsamlingen var tillatt på prøver.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde hatt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel på eksamen. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. Det ble vist til at studenten bevisst medbragte formelsamlingen på eksamen, for å ha den tilgjengelig som et hjelpemiddel. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til hvilke hjelpemidler som var tillatt på eksamen. Blant annet ble det vist til at lærestedet hadde gitt informasjon om hvilke hjelpemidler som var tillatt, i god tid før eksamen fant sted.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

28/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Plagiatkontrollen viste at 20 prosent av besvarelsen besto av tekst som var gjengitt fra noen andres bacheloroppgave. Bacheloroppgaven var ikke oppgitt som kilde i studentens besvarelse. Studenten forklarte at vedkommende fikk problemer med datamaskinen rett før eksamen skulle innleveres. Studenten mistet dermed deler av besvarelsen, og for å rekke innleveringsfristen, ble det skrevet inn tekst fra en kilde som ble funnet på nettet. Studenten mente også at vedkommende ikke fikk med seg at dette var noen andres oppgave grunnet stress. Studenten innså i etterkant at denne kilden burde ha blitt oppgitt i besvarelsen.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, og at det åpenbart forelå fusk. Nemnda fant det ikke sannsynlig at studenten kunne ha unngått å få med seg at kilden som ble brukt var en tidligere innlevert bacheloroppgave. Nemnda fant det heller ikke sannsynlig at kildehenvisning ble unnlatt grunnet stress og tidsnød. Nemnda viste blant annet til at den kopierte teksten var godt sammenvevd i studentens besvarelse, og at den i tillegg var blitt oversatt fra bokmål til nynorsk. Felles klagenemnd fant at studenten hadde fusket forsettlig på hjemmeeksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i inntil to semestre ble stadfestet.

29/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Plagiatkontrollen viste at 26 prosent av besvarelsen, besto av tekst som var hentet fra noen andres bacheloroppgave. Bacheloroppgaven var hverken oppgitt som kilde i litteraturlisten eller løpende i teksten. Studenten mente likhetene skyldtes at de begge hadde brukt samme pensum og litteratur. Studenten forklarte også at den personen som hadde skrevet bacheloroppgaven, hadde gitt studenten råd, tips og veiledning under arbeidet med hjemmeeksamen.

Felles klagenemnd fant at likhetene måtte skyldes at studenten hadde hatt tilgjengelig bacheloroppgaven under arbeidet med hjemmeeksamen. Blant annet viste nemnda til at det var tekstlikhet også hvor det hverken var henvist til pensum eller annen litteratur. Nemnda fant at forholdet falt inn under plagiat. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket med forsett. Det ble vist til at bacheloroppgaven aktivt ble brukt som kilde i eksamensbesvarelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i inntil to semestre ble stadfestet.

30/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studentens lovsamling inneholdt ulovlige notater. Studenten forklarte at notatene ble skrevet i forbindelse med selvstudier. Studenten hadde et annet morsmål enn norsk, og hadde derfor beskrevet innholdet i lovbestemmelsene med egne ord. Studenten kunne ikke huske at faglærer hadde informert om at det ikke var tillatt med egne notater i lovsamlingen. Studenten hadde heller ikke satt seg inn i reglene for eksamen og henvisninger i lovsamling.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Studentens lovsamling inneholdt ulovlige notater, og var dermed et ulovlig hjelpemiddel på eksamen. Studenten hadde vært klar over at lovsamlingen inneholdt notater, og bevisst medbragt den på eksamen. Nemnda fant videre at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til hvilke regler som gjaldt for eksamen og henvisninger i lovsamling.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

31/2012 – Klage trukket tilbake

Saken skulle i utgangspunktet bli behandlet av Felles klagenemnd, men studenten trakk klagen sin like før klagenemndsmøtet fant sted. Studenten aksepterte dermed vedtaket til underinstansen.

32/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Plagiatkontrollen viste at 95 prosent av besvarelsen besto av avskrift fra en artikkel. Artikkelen var ikke oppgitt som kilde i besvarelsen.

Studenten mente forholdet skyldtes uerfarenhet og uvitenhet. Studenten var utvekslingsstudent og hadde tidligere ikke erfart denne type eksamensform.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget, og at det forelå plagiat. Nemnda fant at studenten bevisst hadde unnlat å oppgi den aktuelle kilden som kilde i sin besvarelse, og at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til reglene om fusk og kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i inntil to semestre (1 ½ semester) ble stadfestet.

33/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon i bukselomma. Mobiltelefon var ikke tillatt på eksamen. Studenten forklarte at forholdet skyldtes en forglemmelse. Studenten hadde glemt å legge fra seg mobiltelefonen før eksamen begynte, grunnet stress og dårlig tid.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Ved vurderingen av skyldkravet delte nemnda seg i to. 3 av nemndas medlemmer fant at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen, siden studenten ikke hadde kontrollert bukselommene for eksamen. Det ble vist til at det var studentens eget ansvar å påse at ulovlige hjelpemidler ikke var tilgjengelig under eksamen. 3 av nemndas medlemmer fant at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen. Disse fant det svært usannsynlig at studenten kunne unngå å oppdage at mobiltelefonen lå i bukselomma under eksamen, spesielt i forbindelse med toalettbesøket. Grunnet stemmelikhet, valgte nemnda å legge den minst alvorlige skyldformen til grunn. Felles klagenemnd fant dermed at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned (fra to) til ett semester.

34/2012

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget ulovlige notatark i studentens lovsamling. Notatene var relatert til pensum i faget. Studenten forklarte at det var lenge siden sist lovsamlingen ble brukt. Notatarkene var tynne, og studenten hadde ikke lagt merke til dem. Studenten hadde altså glemt å sjekke om lovsamlingen inneholdt papirer.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde tilgjengelig ulovlig hjelpemidler under eksamen. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket grovt

uaktsomt på eksamen. Det ble vist til at det var studentens eget ansvar å kontrollere lovsamlingen før eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

35/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studentens ordbok inneholdt ulovlige notater. Notatene hadde et faglig innhold, og var relatert til pensum i det aktuelle emnet. Studenten forklarte at ordboka var lånt av et familiemedlem. Studenten hadde ikke vært klar over at det var skrevet notater i ordboka. Senere sendte dette familiemedlemmet inn en skriftlig erklæring, hvor det blant annet ble forklart at notatene i ordboka var skrevet av forrige eier.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk. Ordboka inneholdt ulovlige notater, og var dermed et ulovlig hjelpemiddel på eksamen. Nemnda fant at forklaringen til om at notatene i ordboka var skrevet forrige eier, var svært usannsynlig. Blant annet ble det vist til at notatene var knyttet til pensumboka. Nemnda fant også å kunne legge til grunn med klar sannsynlighetsovervekt at skriften i ordboka tilhørte studenten. Nemnda la dermed til grunn at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

36/2012

Advokatsalær i sak om fusk

Saken gjaldt tvist om dekning av advokatsalær i en fuskesak, jf. uhl. § 4-8 femte ledd.

Advokatfirmaet ønsket dekning for 48,25 timers arbeid, beregnet etter deres ordinære timesats. Advokatfirmaet mente at salær ikke skulle beregnes etter offentlig salærtakst, og viste til uttalelse fra Sivilombudsmannen i sak 2011/1883. Videre mente firmaet at det ikke var anledning til korte ned på antall timer.

Felles klagenemnd fattet vedtak i saken under dissens. Når det gjaldt timesatsen, mente et flertall i nemnda at det var tilstrekkelig grunnlag i forarbeidene og fast forvaltningspraksis, til å begrense timesatsen til statens honorarsatser. Flertallet viste til at uttalelsen til Sivilombudsmannen var knyttet til skikkethetsaker, jf. uhl. § 4-10. Mindretallet fant at uttalelsen til Sivilombudsmannen måtte legges til grunn, og at det ikke var klar hjemmel for å begrense timesatsen. Om timetallet fant flertallet i nemnda at antall timer kunne kortes ned med grunnlag i alminnelige regler for god advokatskikk. Det ble i denne forbindelse vist til kap. 12 i advokatforskriften, «Regler for god advokatskikk» og salærforskriften § 7. Mindretallet i nemnda mente at det ikke var klar hjemmel for å korte ned på antall timer. Det

forelå etter dette kvalifisert flertall, for både å begrense timesatsen og korte ned på antall timer.

Flertallet i Felles klagenemnd fant at advokatfirmaet hadde krav på godtgjørelse for 20 timers arbeid, beregnet iht. statens honorarsatser, og med tillegg av merverdiavgift.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

37/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig skoleeksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en formelsamling som ikke var tillatt på eksamen. Formelsamlingen inneholdt i tillegg håndskrevne notater. Studenten forklaring gikk ut på at vedkommende trodde at det var tillatt med trykte/skrevne hjelpemidler på eksamen. I etterkant fremla studenten også en legeerklæring.

Felles klagenemnd fant at forholdt objektivt sett var å anse som fusk, siden studenten hadde hatt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Videre fant nemnda at det ikke forelå tilstrekkelige opplysninger i saken til å kunne avgjøre om kravet til skyld var oppfylt. Nemnda fant at det ikke fremkom nok opplysninger av legeerklæringen, men fant likevel at erklæringen hadde sådd rimelig tvil om hvorvidt skyldkravet var oppfylt. Etter som det var tvil om vilkårene for fusk var oppfylt, besluttet nemnda å oppheve vedtaket til underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ca. to semestre ble opphevet. Felles klagenemnd overlot det til underinstansen å vurdere om eksamen kunne annulleres med grunnlag i andre forhold enn fusk.

38/2012

Uskikkethet – PPU

Studenten ønsket tid til å fremskaffe ny dokumentasjon i saken. Behandlingen av saken ble derfor utsatt til 2013 (nytt saksnummer: 7/2013).

39/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon. Mobiltelefonen var plassert i bukselomma, og ble oppdaget da den ringte under eksamen. Studenten mente hendelsen skyldtes en forglemmelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hadde hatt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Videre fant nemnda at studenten hadde

fusket grovt uaktsomt på eksamen. Det ble vist til at det var studentens eget å ansvar å påse at et ulovlig hjelpemiddel ikke var tilgjengelig under eksamen.

Resultat: Nemnda fattet et enstemmig vedtak om å stadfeste underinstansens vedtak om annullering av eksamen. Det var ikke kvalifisert flertall i nemnda for å stadfeste underinstansens vedtak om utestenging i ett semester. Underinstansens utestengingsvedtak ble derfor ikke stadfestet. Det ble kun reagert med annullering av eksamen.

40/2012

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt fusk på en rekke individuelle innleveringer, i tre ulike emner. Plagiatkontrollen viste at store deler av innleveringene besto av tekst som var plagiert. Innleveringene inneholdt tekst som var hentet fra andre studenters innleveringer, uten at de andre innleveringene var blitt oppgitt som kilder. Studenten forklarte at vedkommende hadde handlet i god tro, uten hensikt om fusk. Studenten var ikke klar over at disse innleveringene ville bli kontrollert på samme måte som ordinær eksamen. Studenten var altså ikke klar over at gjengivelse av tekst fra andres innleveringer, kunne bli ansett som fusk.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, og at dette var å anse som fusk. Nemnda fant at studenten hadde handlet bevisst, det vil si fusket med forsett. Det ble vist til at forholdet omhandlet flere innleveringer, innlevert i tre ulike emner, over et visst tidsrom. Omfanget av plagiatet var omfattende. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til reglene om kildebruk og fusk, samt hvilke krav som gjaldt for innleveringene. Studenten hadde også levert en egenerklæring, hvor det blant annet ble bekreftet at innleveringene var studentens eget arbeid, og at de ikke inneholdt noen andres arbeid uten at dette var oppgitt.

Felles klagenemnd fant at det var anledning til å annullere kursgodkjenningen i de tre emnene, grunnet fusk på de obligatoriske innleveringene. Innleveringene ble innlevert til sensur, og var således en del av vurderingsgrunlaget i disse kursene. Annullering av eksamen i disse emnene, var en påregnelig konsekvens av at kursgodkjenningene måtte annulleres.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av kursgodkjenning og eksamen i de tre emnene, og utestenging i ca. to semestre ble stadfestet.

41/2012

Uskikkethet – PPU

Saken gjaldt vedtak om uskikkethet og utestenging etter uhl. § 4-10. Sak om skikkethet ble reist av lærestedet grunnet tvil om studentens skikkethet til læreryrket.

Ved vurderingen tok Felles klagenemnd utgangspunkt i de kriterier som følger av § 2 i forskrift nr. 1109 av 07.10.2005 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften), det vil si studentens faglige og personlige forutsetninger for læreryrket.

Felles klagenemnd fant at vurderingen til underinstansen (skikkethetsnemnda ved lærestedet) var forsvarlig og godt begrunnet. Blant annet ble det vist til at lærestedet hadde tilbudt og gjennomført, utvidet oppfølging og veiledning for studenten. Saken var for øvrig godt opplyst og godt utredet.

Resultat: Felles klagenemnd stadfestet underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging i tre år.

42/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Sensuren viste at ca. 40-50 prosent av teksten i besvarelsen var gjengitt fra kilder, uten at det var oppgitt tilstrekkelige kildehenvisninger. Kildehenvisningene i teksten var mangelfulle, og kopiert tekst var ikke sitatmerket. Studenten forklarte at alle kildene var oppgitt i besvarelsen, men det var ikke markert hvilke deler av teksten som var sitert. Studenten hadde ikke vært tilstrekkelig oppmerksom på regler angående fusk.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Det ble vist til at studenten ikke hadde overholdt reglene om kildebruk som gjaldt for den aktuelle eksamen. Ved vurderingen av skyld, fant nemnda at studenten hadde fusket uaktsomt. Studenten hadde handlet uaktsomt ved ikke å være tilstrekkelig oppmerksom på reglene om kildebruk. Nemnda viste til at studenten hadde lagt seg på en dårlig siteringsskikk, men fant ikke at studenten handlet forsettlig eller grovt uaktsomt.

Resultat: Uaktsomt fusk er ikke omfattet av bestemmelsen om fusk i uhl. § 4-7 (1) litra b. Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging for ett semester ble derfor opphevet.

43/2012

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen under tilsyn. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en mobiltelefon. Mobiltelefonen var plassert på gulvet, ved studentens pult, og ble oppdaget av en eksamensvakt. Studenten var klar over at mobiltelefon ikke var tillatt på eksamen, men mente at mobiltelefonen var blitt plassert på samme måte også på tidligere eksamener, uten at eksamensvakter hadde reagert.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, siden studenten hatt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Studenten hadde bevisst medbragt telefonen på eksamen, og nemnda fant derfor at det forelå forsettlig fusk. Nemnda fant videre at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til forbudet om mobiltelefon. Nemnda viste til at studenten var ansvarlig for å overholde de regler og retningslinjer som gjaldt for denne eksamen, uavhengig av hvilke beskjeder som var gitt på tidligere eksamener.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

44/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk innlevering. Ved sensur av innleveringen ble det fattet mistanke om at oppgavene ikke var besvart av studenten selv. Blant annet var skriften på forsiden og skriften i resten av besvarelsen ulik. Studentens forklaring gikk ut på at forsiden var utfylt av noen andre enn studenten, og at resten av besvarelsen var skrevet av studenten selv. Ved oversendelse av saken til Felles klagenemnd, vedla underinstansens eksempler på studentens håndskrift, fra tidligere innleveringer.

Felles klagenemnd fant det bevist at skriften på forsiden tilhørte studenten, mens det var skriften i resten av besvarelsen som tilhørte noen andre. Nemnda fant at forklaringen om at selve oppgavene var besvart av studenten, var uriktig. Nemnda fant at forholdet var å anse som plagiat, siden studenten hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Videre fant nemnda det bevist at studenten bevisst hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Nemnda fant dermed at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av innleveringen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

45/2012

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave. Sensuren viste at en stor del av besvarelsen besto av tekst som var kopiert fra to kilder. Den ene kilden var oppgitt som kilde litteraturlisten, men avskrevet tekst var ikke merket som sitat løpende i teksten. Den andre kilden var ikke oppgitt som kilde i litteraturlisten, og det var kun henvist til kilden én gang i besvarelsen. Det fremgikk av sensors uttalelse at hovedproblemet var at analysen til den ene forfatteren, ble fremstilt som studentens eget arbeid. Studentens forklaring gikk ut på at begge kildene var oppgitt i besvarelsen, og studenten hadde derfor ikke skjult at de ble brukt som kilder. Studenten hadde glemt/slurvet med kildehenvisninger grunnet tidspress. Studenten mente også at vedkommende fortsatt var i en læringsprosess med hensyn til hvordan det skulle henvises til kilder, på det tidspunkt oppgaven ble skrevet.

Felles klagenemnd fant at det forelå fusk, ettersom forholdet falt inn under plagiat. Studenten hadde ikke dokumentert kildebruken i henhold til de gjeldende regler, og noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens arbeid. Nemnda festet ikke lit til studentens forklaring om at forholdet skyldtes en forglemmelse eller slurv. Blant annet ble det vist til at tekst fra disse kildene var gjengitt mange steder i besvarelsen, og at studenten også hadde kopiert kildehenvisningene til forfatterne det ble kopiert fra. Nemnda fant at studenten bevisst hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget, og at det var fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven, annullering av eksamen, og utestenging i to semestre ble stadfestet. Annullering av eksamen var en påregnelig følge av at semesteroppgaven måtte annulleres grunnet fusk.

46/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk innlevering. Sensuren viste at en stor del av teksten i innleveringen, var avskrift fra innleveringen til en annen student. Studenten erkjente å ha hatt tilgang til innleveringen til medstudenten. Studenten hadde fått medstudentens besvarelse, og hadde ment å bruke som en mal under arbeidet. Studenten hadde selv mistet sitt eget arbeid, grunnet problemer med datamaskinen. Studenten var klar over at innleveringen skulle leveres individuelt, men hadde valgt å handle på denne måten grunnet frustrasjon o.l.

Felles klagenemnd fant at forholdet falt inn under plagiat, idet noen andres arbeid var blitt fremstilt som studentens eget arbeid. Forholdet var objektivt sett å anse som fusk. Ved vurderingen av skyldkravet fant nemnda at studenten hadde fusket med forsett. Nemnda fant det bevist at studenten bevisst hadde kopiert tekst fra medstudentens besvarelse, og presentert det som sitt eget arbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av innleveringen og utestenging i inntil to semestre ble stadfestet.

47/2012

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave. Sensuren viste at det var gjengitt tekst fra to kilder, som ikke var oppgitt som kilder i oppgaven. Kildene var hverken oppgitt i litteraturlisten eller løpende i teksten. Teksten var blitt oversatt til norsk via Google-translate. Studenten erkjente å ha oversatt teksten med Google-translate, og forklarte at dette ble gjort grunnet språkproblemer. Studenten var ikke så sterk i engelsk, og hadde ikke norsk som morsmål. Studenten mente å ha misforstått hvordan oppgaven skulle skrives. Studenten var kjent med reglene om fusk, men hadde ikke fått med seg at oppgaven skulle skrives med egne ord.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som plagiat. Studenten hadde ikke overholdt reglene om kildebruk, og hadde fremstilt noen andres arbeid som sitt eget. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig på oppgaven. Blant annet ble det vist til at studenten hadde fått tilbakemelding fra veileder, om feil kildebruk i førsteutkastet til oppgaven. Studenten hadde også fått muntlig beskjed om at det skulle henvises til kilder i oppgaven.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven, annullering av eksamen, og utestenging i ett semester ble stadfestet. Annullering av eksamen var en påregnelig følge av at oppgaven måtte annulleres grunnet fusk.