

VEDTAK 2011

1/2011

Fusk – Ulovlige hjelpemidler på eksamen

Saken gjaldt to skriftlige prøver, hvor det ble tatt mistanke om at studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler. Felles klagenemnd fant det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at studenten hadde fusket ved bruk av forhåndsskreven tekst og mobiltelefon på den ene prøven. Når det gjaldt den andre prøven ble det funnet tilstrekkelig bevist at studenten hadde fusket ved bruk av et løsningsforslag. Klagenemnda konkluderte med at fuskehandlingen ble utført med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av den ene prøven ble opphevet, mens vedtak om annullering av den andre prøven ble stadfestet. Vedtaket om utestenging i to semestre ble stadfestet.

2/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel på eksamen

I denne saken hadde studenten medbragt to kalkulatorer på skriftlig eksamen. Den ene kalkulatoren var tillatt som hjelpemiddel på eksamen, mens den andre var et ulovlig hjelpemiddel. Den ulovlige kalkulatoren var mer avansert enn den institusjonsdefinerte kalkulatoren som var tillatt. Studenten brukte begge kalkulatorene under eksamen.

Felles klagenemnd fant at studenten fusket forsettlig på eksamen. Det ble vist til at studenten bevisst hadde medbragt en kalkulator som ikke var tillatt på eksamen. Anførselen om at studenten ikke hadde til hensikt å fuske fikk ikke noen betydning ved vurderingen av skyldkravet. Det ble heller ikke funnet at studenten var i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til reglementet om hjelpemidler til eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble opprettholdt.

3/2011

Fusk – Ulovlig samarbeid og plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av arbeidskrav, i form av ulovlig samarbeid og plagiert tekst. Felles klagenemnd fant det tilstrekkelig bevist at studenten hadde samarbeidet med en annen student under arbeidet med en av oppgavene. Samarbeidet ble ikke oppgitt ved innlevering – hele innleveringen ble levert som et individuelt arbeid. Klagenemnda fant det også tilstrekkelig bevist at klager hadde plagiert tekst fra internettkilder. Kildene var hverken oppgitt løpende i teksten eller i litteraturlisten. Klagenemnda fant at både plagiatet og det ulovlige samarbeidet ble utført med forsett.

Underinstansen hadde tatt vedtak om utestenging i to semestre. Felles klagenemnd satte ned utestengingsperioden til ett semester med bakgrunn i lang saksbehandlingstid hos underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet ble stadfestet, og utestengingsperioden ble satt ned til ett semester.

4/2011

Fusk – Ulovlige hjelpemidler på eksamen

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler. Under eksamen ble det oppdaget notatark med pensumrelevant tekst i studentens pennal. Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde vært klar over at notatarkene lå i pennalet under eksamen, og konkluderte med at fuskehandlingen ble utført med forsett. Nemnda viste til at det ikke var krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

5/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemidler på eksamen

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler. Under eksamen ble det funnet ark med pensumrelevante notater i studentens bukselomme. Felles klagenemnd fant det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at studenten var klar over at det lå notatark i bukselommen. Klagenemnda konkluderte imidlertid med at det var grovt uaktsomt av studenten å ikke kontrollere bukselommene, før eksamen begynte. Studenten hadde dermed fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Det ble anført fra studentens side at det forelå saksbehandlingsfeil i form av manglende forhåndsvarsel, og manglende skriftlig informasjon om retten til advokatbistand. Felles klagenemnd kom frem til at disse feilene ikke hadde innvirket på vedtaket til underinstansen. Det ble vist til at feilene ble avhjulpet før underinstansens klagenemnd fattet endelig vedtak i saken. Lengden på utestengingsperioden ved grovt uaktsomt fusk er normalt ett semester. Utestengingsperioden ble derfor satt ned til ett semester.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet, og utestengingsperioden ble satt til ett semester.

6/2011

Fusk - Plagiat

Saken gjaldt fusk under hjemmeeksamen, hvor studenten hadde kopiert tekst fra en kilde uten å oppgi kildehenvisninger i teksten. Selv om kilden var oppgitt i litteraturlisten var forholdet å anse som fusk. Dette fordi den kopierte teksten ikke var sitatmerket, og fordi det ikke var referert til kilden løpende i teksten.

Felles klagenemnd fant ikke grunnlag for å ta til følge studentens anførsel om at forholdet skyldtes en forglemmelse og tidsnød. Nemnda viste til at det ikke var én sammenhengende tekst som var kopiert. Den kopierte teksten var godt sammenvevd i oppgaven, og plagieringen fremsto som bevisst gjennomført. Klagenemnda fant det klart sannsynliggjort at klager bevisst hadde kopiert tekst, uten å oppgi kildehenvisninger. Nemnda konkluderte med at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Klagenemnda fant heller ikke grunnlag for å ta til følge studentens anførsel om at saksbehandlingen var beheftet med feil. Det ble vist til at underinstansen kunne dokumentere at studenten fikk tilsendt skriftlig forhåndsvarsel i posten. Det ble også vist til at studenten fikk forlenget klagefristen, og gitt anledning til å uttale seg før endelig vedtak ble truffet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, ble stadfestet.

7/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel på eksamen

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Det ble reist fuskesak fordi store deler av eksamensbesvarelsen inneholdt avskrift fra en artikkel som var en del av pensum. Ingen hjelpemidler var tillatt på eksamen. Studenten anførte at likheten skyldtes fotografisk hukommelse, idet vedkommende hadde memorert pensum. Etter en gjennomgåelse av besvarelsen kom Felles klagenemnd frem til at forholdet ikke kunne skyldes studentens fotografiske hukommelse. Felles klagenemnd fant det klart sannsynliggjort at studenten hadde hatt tilgang til et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Nemnda fant det også klart sannsynliggjort at fuskehandlingen var utført bevisst, det vil si med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

8/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeksamen, hvor studenten hadde kopiert tekst fra en rekke kilder. Det var ikke referert til kildene hverken løpende i teksten eller i litteraturlisten. Rapporten fra plagiatkontrollen viste at 43 prosent av besvarelsen besto av avskrift. Felles klagenemnd fant at fuskehandlingen var utført bevisst, det vil si med forsett. Det ble videre konkludert med at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til reglene om kildehenvisninger i skriftlige arbeider. Klagenemnda viste til at i saker hvor det er fusket med forsett, er det normalt med utestenging i to semestre. Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester ble derfor ikke ansett som for strengt.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

9/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel på eksamen

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgang til et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Studenten hadde tilgjengelig en fagbok, som var bortgjemt i en skuff under pulten. Det at hjelpemiddelet var tilgjengelig under eksamen, var tilstrekkelig for å definere forholdet som fusk. Det var altså ikke nødvendig å ta stilling til hvorvidt studenten faktisk hadde anvendt boka under eksamen. Studenten hadde dessuten bevisst lagt fagboken i skuffen, istedenfor å levere den inn til eksamensvaktene. Felles klagenemnd fant derfor at fuskehandlingen var utført bevisst, det vil si med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

10/2011

Fusk – Plagiat på muntlig eksamen

Saken gjaldt fusk på muntlig eksamen, hvor studenten hadde presentert manuskriptet til en medstudent som sitt eget arbeid. Felles klagenemnd fant at det forelå kvalifisert sannsynlighetsovervekt for at studenten hadde fremført manuskriptet til medstudenten, uten å opplyse om dette til sensor. Klagenemnda fant at studenten bevisst hadde fremført noen andres arbeid som sitt eget, og konkluderte med at fuskehandlingen var utført med forsett.

Felles klagenemnd uttalte at begrepet «plagiat» ikke nødvendigvis begrenser seg til fusk på skriftlig eksamen. En naturlig forståelse av begrepet knytter seg i hovedsak til det uredelige ved å fremstille andres arbeid som sitt eget arbeid.

Saken gjaldt også en tvist vedrørende dekning av advokatsalær, som hadde oppstått mellom lærestedet og studentens advokat. Felles klagenemnd fant at 16 timers arbeid var å anse som nødvendig tidsbruk i angjeldende sak.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet. Det ble vedtatt at advokatens salærkrav for 16 timers arbeid måtte dekkes av underinstansen, i henhold til statens honorarsatser.

11/2011

Skikkethetsvurdering

Saken gjaldt vedtak om uskikkethet og utestenging etter uhl. § 4-10. Sak om skikkethet ble reist av lærestedet grunnet tvil om studentens skikkethet for sykepleieryrket.

Ved vurderingen tok Felles klagenemnd utgangspunkt i de kriterier som følger av § 2 i forskrift nr. 1109 av 07.10.2005 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften), det vil si studentens faglige og personlige forutsetninger for sykepleieryrket. Etter en helhetsvurdering kom Felles klagenemnd frem til at studenten ikke var skikket for yrket som sykepleier, og at utvidet oppfølging og veiledning ikke var egnet til å hjelpe studenten. Det ble vist til at de feilene studenten hadde begått var av alvorlig karakter, og at studenten ikke hadde selvinnsikt i eget ferdighetsnivå.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging i tre år ble stadfestet.

12/2011

Skikkethetsvurdering

Saken gjaldt vedtak om uskikkethet og utestenging etter uhl. § 4-10. Underinstansen hadde fattet vedtak om at en student var uskikket for læreryrket. Saken hadde bakgrunn i en straffbar handling, som fant sted mens studenten vikarierte som lærer. Studenten ble anmeldt, og senere domfelt for forholdet.

Felles klagenemnd la til grunn de samme faktiske forhold i skikkethetsaken som ble funnet bevist i domstolens behandling av straffesaken. Nemnda viste til at studenten hadde vist alvorlig svikt i dømmekraft og ansvarsfølelse, og at vedkommende hadde liten grad av selvinnsikt i forbindelse med sine oppgaver som lærer. Det ble lagt vekt på at studenten utgjorde en mulig fare for elevens fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet. Felles klagenemnd konkluderte med at studenten ikke var skikket for yrket som lærer, jf. skikkethetsforskriften § 2.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging i tre år ble stadfestet.

13/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave, hvor studenten hadde unnlatte å oppgi to kilder. Det var kopiert/omskrevet tekst fra Wikipedia, og fra et tidligere skriftlig arbeid utarbeidet av studenten selv.

Felles klagenemnd fant at også unnlatelse av å oppgi sitt tidligere arbeid som kilde, var å anse som fusk. Nemnda fant det imidlertid ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at studenten fusket forsettlig på oppgaven. Det fremgikk av studentens forklaring at kildehenvisningene ble unnlatte grunnet slurv og tidspress. Felles klagenemnd viste til at det må kunne forventes av en erfaren

student, at vedkommende ikke slurver med henvisningene. Felles klagenemnd fant derfor at det var grovt uaktsomt av studenten å slurve med kildehenvisningene.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

14/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, hvor studenten hadde unnlatt å oppgi en rekke kilder. Felles klagenemnd fant at studenten hadde kopiert tekst fra ulike internettkilder, i betydelig omfang, uten å oppgi tilstrekkelige kildehenvisninger. Nemnda fant videre at handlingen var utført bevisst, det vil si at fuskehandlingen var utført med forsett.

Studenten hadde ikke vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til retningslinjene om kildehenvisninger. Nemnda bemerket at det ble stilt samme aktsomhetskrav til norske og utenlandske studenter i eksamenssituasjoner.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i seks måneder ble stadfestet.

15/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave, hvor det ikke var oppgitt tilstrekkelige kildehenvisninger. Felles klagenemnd fant at deler av oppgaven besto av tekst kopiert fra internett. Klagenemnda fant at studentene bevisst hadde fremstilt andres arbeid som sitt eget, og kom frem til at handlingen var utført med forsett. Nemnda bemerket at det ikke var krav om at studentene hadde til hensikt å fuske, for å konstatere at handlingen var utført med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

16/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave, hvor studenten hadde plagiert tekst fra en rekke kilder uten å oppgi tilstrekkelige kildehenvisninger. Felles klagenemnd fant at studenten bevisst hadde fremstilt andres arbeid som sitt eget, og konkluderte med at fuskehandlingen var utført med forsett. Videre konkluderte nemnda med at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til reglene om riktig kildebruk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven, og utestenging i ett semester ble stadfestet.

17/2011

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av arbeidskrav, hvor studenten hadde samarbeidet ulovlig med en medstudent. En gjennomgang viste at det var store likheter mellom besvarelsene til studenten og medstudenten. Grensen for ulovlig samarbeid var dermed klart overtrådt.

Felles klagenemnd fant at studenten hadde brutt eksamensreglementet ved å utføre en individuell oppgave i samarbeid med en annen, uten å oppgi samarbeidet som kilde. Studenten hadde uriktig

fremstilt innleveringen som et individuelt arbeid, og forholdet var dermed å anse som fusk. Nemnda konkluderte med at studenten hadde fusket med forsett.

Anførselen om at studenten ikke var klar over at det var ulovlig å samarbeide med andre medstudenter på obligatoriske oppgaver, førte ikke frem. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til lærestedets retningslinjer for arbeidskrav.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestenging i ett semester ble opprettholdt.

18/2011

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av arbeidskrav, hvor studenten hadde kopiert tekst fra besvarelsen til en medstudent. I etterkant innrømmet studenten at det var kopiert fra noen andres arbeid. Felles klagenemnd fant det uomtvistet at studenten hadde kopiert fra medstudentens besvarelse, uten å oppgi den som kilde. Studenten hadde vært klar over forholdet, og handlingen var utført bevisst. Felles klagenemnd fant derfor at studenten hadde fusket med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestenging i ett semester ble stadfestet.

19/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave, hvor studenten hadde kopiert tekst fra en rekke kilder uten å oppgi tilstrekkelige kildehenvisninger.

Etter en gjennomgang av oppgaven fant Felles klagenemnd at studenten hadde kopiert tekst i betydelig omfang, uten å markere teksten som sitat eller oppgi kildehenvisninger i teksten. Kildene var riktignok oppgitt i litteraturlisten, men dette var likevel ikke å anse som tilstrekkelige kildehenvisninger i forhold til reglementet. Felles klagenemnd konkluderte med at studenten hadde fremstilt andres arbeid som sitt eget, og forholdet var dermed å anse som fusk. Idet studenten hadde erkjent å ha kopiert fra de aktuelle kildene, fant Felles klagenemnd at fuskehandlingen var utført med forsett.

Det ble imidlertid hevdet at studenten ikke var klar over at det skulle henvises til kilder både i litteraturlisten og løpende i teksten. Felles klagenemnd fant at studenten var selv å bebreide for manglende kunnskap om reglene. Rettsvillfarelsen hadde ikke vært aktsom, og studenten kunne derfor ikke fritas for ansvar.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

20/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Studenten hadde med seg hjelpemiddelet «god regnskapsføringsskikk», mens det var «god bokføringsskikk» som var tillatt på eksamen. Felles klagenemnd fant at det var grovt uaktsomt av studenten å ikke kontrollere om det var riktig hjelpemiddel som ble medbragt på eksamen. Felles klagenemnd bemerket at det må kunne forventes at studenter foretar de undersøkelser som er nødvendige, for å forhindre at feil hjelpemiddel medbringes på eksamen. Nemnda konkludert med at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Felles klagenemnd fant imidlertid ikke grunn til å reagere med utestenging i dette tilfellet. Det ble ansett som en formildende omstendighet at det ulovlige hjelpemiddelet ble stemplet av administrasjonen dagen før eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet, mens vedtaket om utestenging ble opphevet.

21/2011

Forsøk på fusk

Lærestedet reiste fuskesak mot studenten, fordi det ble oppdaget at utfylt oppmøteliste for praksisperioden ikke stemte overens med faktisk oppmøteliste. Felles klagenemnd kom frem til at saken dreide seg om forsøk på fusk, og ikke en fullbyrdet fuskehandling. Det ble vist til at studenten hadde forsøkt å få godkjent mer oppmøte enn det som faktisk stemte.

Felles klagenemnd fant det ikke tilstrekkelig bevist at studenten forsettlig hadde forsøkt å fuske. Nemnda kom imidlertid frem til at det var grovt uaktsomt av studenten å ikke holde tilstrekkelig oversikt over faktisk oppmøte. Grovt uaktsomt forsøk på fusk omfattes ikke av bestemmelsen om fusk i uhl. § 4-7, og vilkårene for annullering og utestenging var derfor ikke oppfylte i dette tilfellet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av praksisperioden og utestenging i to semestre ble opphevet.

22/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave, hvor studenten ikke hadde oppgitt tilstrekkelige kildehenvisninger. Etter en gjennomgang av oppgaven fant Felles klagenemnd at studenten hadde kopiert tekst fra andres arbeid, uten å markere teksten som sitat eller oppgi tilstrekkelige kildehenvisninger i den løpende teksten. Studenten hadde i etterkant innrømmet det irregulære forholdet. Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, og at det var fusket med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

23/2011

Fusk – Ulovlige hjelpemidler på eksamen

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde med seg ulovlige hjelpemidler på eksamen. Studenten hadde medbragt notatlapper med pensumrelevant innhold på eksamen. Studenten innrømmet forholdet, men klaget over at reaksjonen til underinstansen var for streng. Felles klagenemnd fant at forholdet utvilsomt var å anse som fusk, og at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Når det gjaldt reaksjonen, viste nemnda til at annullering av eksamen og utestenging i to semestre var den normale reaksjonen i tilfeller hvor det var fusket med forsett. At underinstansen – i samsvar med praksis fra Felles klagenemnd – hadde reagert med utestenging i to semestre, ble ikke ansett som urimelig. Underinstansens endring av reaksjonspraksis fremsto som saklig begrunnet, og innebar ikke at studenten hadde blitt utsatt for usaklig forskjellsbehandling.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

24/2011

Advokatsalær i skikkethetssak

Saken gjaldt dekning av advokatsalær i en skikkethetssak, jf. uhl. § 4-10 (5).

Felles klagenemnd uttalte at dekning av advokatsalær etter uhl. § 4-10(5) ikke var betinget av utfallet i saken. Institusjonen var pålagt å dekke advokatutgiftene i forbindelse med saken, uansett om vedtaket gikk i studentens disfavør eller ikke. Det ble også vist til at det var forutsatt i forarbeidene at advokatens honorar følger statens satser.

Felles klagenemnd fant at bestemmelsen i uhl. § 4-10(5) uttømmende regulerte fastsettelse av advokatsalær i skikkethetssaker, slik at studenten og dennes advokat ikke hadde anledning til å kreve full dekning med hjemmel i forvaltningsloven § 36. Nemnda la til grunn det ulovfestede prinsippet om at en spesiell regel går foran en generell regel ved motstrid.

Resultat: Underinstansens vedtak om fastsettelse av advokatsalær i henhold til statens honorarsatser, ble stadfestet.

OBS! Etter at Felles klagenemnd hadde fattet vedtak i saken, henvendte advokaten seg til Sivilombudsmannen. Den 13.02.2012 uttalte Sivilombudsmannen at det ikke var tilstrekkelig rettslig hjemmel for å begrense advokatsalæret i skikkethetssaker, til statens honorarsatser. Felles klagenemnd tok uttalelsen fra ombudsmannen til etterretning, og omgjorde sitt tidligere vedtak under møte 29.02.2012. Nemnda fattet vedtak om at advokaten skulle få dekket sitt krav om dekning av advokatsalær.

25/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave, hvor store deler av oppgaven besto av plagiat. Studenten hadde kopiert og omskrevet tekst fra en kilde, som hverken var oppgitt i litteraturlisten eller ved løpende kildehenvisninger.

Felles klagenemnd fant at det dreide seg om en betydelig mengde tekst som var plagiert.

Omfanget var såpass stort at forholdet måtte karakteriseres som en bevisst handling. I tillegg hadde studenten innrømmet de faktiske forholdene i saken. Studenten hadde bevisst gjengitt noen andres arbeid som sitt eget. Felles klagenemnd fant derfor at studenten hadde fusket forsettlig på oppgaven.

Med bakgrunn i studentens vanskelige livssituasjon – det semesteret oppgaven ble skrevet – valgte nemnda å sette ned utestengingsperioden til ett semester. Det ble lagt vekt på at studenten kunne vise til en rettsavgjørelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven ble stadfestet.

Utestengingsperioden ble satt til ett semester.

26/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Studenten hadde medbragt, og anvendt, en USB minnepinne med pensumrelatert innhold. Etter at lærestedet hadde reist fuskesak, innrømmet studenten å ha fusket på eksamen. Studenten mente at innrømmelsen var et formildende moment, og ba om nedsatt straff av rimelighetshensyn.

Felles klagenemnd fant at fuskehandlingen var utført med forsett, og viste til at vanlig reaksjon for forsettlig fusk er annullering av eksamen og utestenging i to semestre. Nemnda fant ikke at studentens innrømmelse var et formildende moment ved reaksjonsfastsettelsen. Det ble vist til at

innrømmelsen kom etter at fuskehandlingen var fullbyrdet, og etter at lærestedet hadde reist fuskesak.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

27/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, hvor studenten hadde kopiert tekst fra en rekke kilder uten å oppgi kildehenvisninger. Felles klagenemnd fant at mangelfulle kildehenvisninger i teksten var tilstrekkelig for å konstatere at forholdet var å anse som fusk. Videre kom nemnda frem til at fuskehandlingen var utført bevisst, det vil si med forsett. Det ble vist til at studenten enkelte steder hadde angitt kildehenvisninger i parentes, og var derfor ikke ukjent med at kildehenvisninger skulle oppgis løpende i teksten.

Det ble anført fra studentens side at vedkommende hadde vært i rettsvillfarelse grunnet mangelfulle språkferdigheter. Felles klagenemnd viste til at studenten ved bekreftelse av utdanningsplanen hadde erklært at eksamensreglementet, informasjon om fusk under eksamen og reglene om kildehenvisninger var lest og forstått. Nemnda viste videre til at informasjon om kildebruk og kildehenvisninger var tilgjengelig på både norsk og engelsk. Nemnda kom dermed frem til at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse, med hensyn til reglene om kildehenvisninger.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging ble stadfestet.

28/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave, hvor studenten hadde gjengitt tekst fra en kilde uten å oppgi tilstrekkelige kildehenvisninger.

En gjennomgang av oppgaven viste at en betydelig mengde tekst var gjengitt, uten at teksten var merket som sitat, og uten at det var oppgitt løpende kildehenvisninger. Felles klagenemnd viste til at studenten hadde deltatt på obligatorisk undervisning om kildebruk og kildehenvisninger, og studenten var derfor ikke ukjent med reglene om kildehenvisninger.

Nemnda bemerket at studenten hadde et selvstendig ansvar for å påse at kildehenvisningene i oppgaven var korrekte. Studentens anførsel om at veilederen ikke ga tilbakemelding om mangelfulle kildehenvisninger i oppgaven, førte ikke frem.

Felles klagenemnd fant det klart sannsynliggjort at studenten bevisst hadde unnlatt å oppgi kildehenvisninger i deler av oppgaven. Nemnda konkluderte dermed med at studenten hadde fusket med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to semestre ble stadfestet.

29/2011

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler på eksamen. Under eksamen ble det funnet ulovlige notatark i matposen til studenten. Felles klagenemnd viste til at matposen ble observert på studentens pult, før eksamensbesvarelsen ble innlevert. Eksamensvakten oppdaget ved senere gjennomgang at matposen inneholdt revne notatark, som i tillegg var pakket inn i lovlig kladdemark som ble utdelt på eksamen. Klagenemnda

fant det klart sannsynliggjort at studenten hadde tilgjengelig forhåndsskrevne notater under eksamen. Det ble også funnet bevist at fuskehandlingen var utført med forsett. Studentens anførsel om at saksbehandlingen til underinstansen var beheftet med feil, førte ikke frem. Felles klagenemnd viste til at underinstansen hadde etterkommet studentens forespørsel om utsatt klagefrist, og at studenten hadde fått god tid til å uttale seg i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging ble stadfestet.

30/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk under skriftlig eksamen, hvor studenten hadde medbragt et ulovlig hjelpemiddel. Under rutinemessig kontroll på eksamen ble det funnet en notatlapp i Futteralet til studentens kalkulator.

Felles klagenemnd fant det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at notatlappen bevisst ble tatt med inn i eksamenslokalet. Nemnda bemerket imidlertid at det var studentens ansvar å påse at det ikke ble medbragt ulovlige hjelpemidler på eksamen. Nemnda fant derfor at studenten hadde fusket grovt uaktsomt ved å ikke fjerne notatlappen før eksamen.

Saken gjaldt også en tvist mellom lærestedet og studentens advokat, vedrørende fastsettelse av advokatsalær. Felles klagenemnd uttalte at det følger uttrykkelig av lovforarbeidene at advokatens honorar skal følge statens satser, og at det kun er anledning til å fakturere for rimelig og nødvendig tidsforbruk. Klagenemnda satte ned advokatens salærkrav, både med hensyn til timesats og antall timer.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet. Advokaten fikk godtgjørelse for 16 timers arbeid, beregnet i henhold til statens honorarsatser.

31/2011

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av arbeidskrav, hvor studenten hadde samarbeidet ulovlig med en medstudent. Sensuren viste at studentene hadde levert to identiske arbeidskrav, uten at samarbeid var oppgitt. Arbeidskravet skulle bestå av et individuelt arbeid, informasjon om dette hadde vært godt tilgjengelig for studentene. I henhold til lærestedets eksamensforskrift var forholdet å anse som fusk. Studenten hadde erkjent at arbeidskravet var blitt utarbeidet i samarbeid med en medstudent. Felles klagenemnd fant at studenten bevisst hadde samarbeidet med medstudenten, og at fuskehandlingen var utført med forsett.

Studenten hadde anført at samarbeidet skyldtes uvitenhet om at arbeidskravet skulle leveres individuelt. Nemnda viste til at informasjon om at arbeidskravet skulle leveres individuelt, var godt tilgjengelig for studenten i forkant av innleveringen. Det var studentens plikt å sette seg inn i de aktuelle reglene. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse med hensyn til reglene om arbeidskrav.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging ble stadfestet.

32/2011

Fusk – Ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av arbeidskrav, hvor studenten hadde samarbeidet ulovlig med en medstudent. Sensuren viste at studentene hadde levert to identiske arbeidskrav, uten at samarbeid var oppgitt. Arbeidskravet skulle bestå av et individuelt arbeid, informasjon om

dette hadde vært godt tilgjengelig for studentene. I henhold til lærestedets eksamensforskrift var forholdet å anse som fusk.

Studenten hadde erkjent at arbeidskravet var blitt utarbeidet i samarbeid med en medstudent.

Felles klagenemnd fant at studenten bevisst hadde samarbeidet med medstudenten, og at fuskehandlingen var utført med forsett. Kunnskap om at samarbeidet var ulovlig, var ikke avgjørende for å konstatere at handlingen var forsettlig utført.

Studenten hadde anført at samarbeidet skyldtes uvitenhet om at arbeidskravet skulle leveres individuelt. Nemnda viste til at informasjon om at arbeidskravet skulle leveres individuelt, var godt tilgjengelig for studenten i forkant av innleveringen. Det var studentens plikt å sette seg inn i de aktuelle reglene. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til reglene om arbeidskrav.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskrav og utestenging ble stadfestet.

33/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel på muntlig eksamen

Saken gjaldt fusk på muntlig eksamen. Underinstansen hadde konkludert med at studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel på eksamen, i form av en lovsamling med ulovlige innarbeidelser.

Felles klagenemnd viste til at underinstansen hadde brutt lovfestede saksbehandlingsregler i denne saken. Underinstansen hadde hverken gitt studenten forhåndsvarsel om at fuskesak var reist, eller oppfordret studenten til å uttale seg om saken, jfr. forvaltningsloven § 16. Underinstansen kunne heller ikke dokumentere at studenten ble informert om retten til advokatbistand, og at utgiftene til slik bistand skulle dekkes av lærestedet, jf. uhl. § 4-8(5). Saksbehandlingen var heller ikke utført i henhold til underinstansens interne saksbehandlingsregler.

Felles klagenemnd konkluderte med at saksbehandlingen til underinstansen ikke hadde vært forsvarlig. Studenten hadde ikke fått muligheten til å forberede saken sin grundig grunnet manglende forhåndsvarsel. Det var videre tvil om at studenten hadde fått anledning til å fremlegge sin sak på en betryggende måte.

Etter en helhetlig vurdering, konkluderte Felles klagenemnd med at det var en rimelig mulighet for at saksbehandlingsfeilene hadde innvirket på vedtakets innhold. Underinstansens vedtak ble derfor ansett som ugyldig, og ble følgelig opphevet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging ble opphevet.

34/2011

Saken ble trukket av studenten.

35/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, hvor studenten hadde kopiert tekst fra en kilde som ikke var oppgitt i referanselisten. Plagiatkontrollen viste at ca. en fjerdedel av besvarelsen besto av tekst som var kopiert fra denne kilden. Studenten hadde hverken markert den kopierte teksten som sitat, eller henvist til kilden ved løpende henvisninger i besvarelsen.

Studenten anførte at kilden ble utelatt fra referanselisten grunnet et uhell, men denne anførselen førte ikke frem. Felles klagenemnd viste til at besvarelsens utforming viste at studenten bevisst hadde fremstilt den kopierte teksten som sitt eget arbeid. Det ble funnet klart sannsynliggjort at studenten bevisst hadde unnlatt å oppgi kilden i referanselisten. Nemnda konkluderte med at fuskehandlingen var utført med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging ble stadfestet.

36/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeksamen, hvor 93 prosent av besvarelsen besto av plagiert tekst. Kilden var oppgitt i referanselisten, men den kopierte teksten var ikke markert som sitat, og det var ikke oppgitt kildehenvisninger løpende i teksten. I henhold til lærestedets eksamensforskrift og retningslinjer var forholdet å anse som fusk.

Studenten hadde erkjent de faktiske forholdene i saken. Det var derfor ingen tvil om at fuskehandlingen var utført med forsett. Studenten hevdet imidlertid å ha vært i uvitenhet med hensyn til reglene om kildehenvisninger og fusk. Felles klagenemnd viste til at retningslinjene om fusk og kildehenvisninger var godt tilgjengelig på lærestedets nettsider og i Fronter.

I eksamenssituasjoner blir det stilt høye aktsomhetskrav til studentene. I dette tilfellet var det studentens plikt å sette seg inn i de gjeldende retningslinjene i forkant av eksamen.

Felles klagenemnd fant derfor at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging ble stadfestet.

37/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde med seg ulovlige hjelpemidler. Under rutinemessig kontroll på eksamen ble det avdekket at studenten hadde tilgjengelig et oppgavesett med løsningsforslag. De ulovlige arkene var stemplet sammen med et lovutdrag som var tillatt på eksamen. Studenten forklarte at arkene ble stiftet sammen med lovutdraget ved et uhell. Grunnet stress og dårlig tid så ikke studenten gjennom de stiftede arkene før eksamen begynte.

Felles klagenemnd bemerket at det blir stilt høye aktsomhetskrav til studentene i eksamenssituasjoner. Det må kunne forventes at en erfaren student kontrollerer hjelpemidlene før eksamen. Det var således grovt uaktsomt av studenten å ikke se gjennom de stiftede arkene før eksamen begynte. Felles klagenemnd fant derfor at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

38/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk i forbindelse med innlevering av arbeidskrav, hvor ca. 1/3 av besvarelsen besto av plagiert tekst. Studenten hadde kopiert tekst fra besvarelsen til noen medstudenter, uten å oppgi kildehenvisning. I etterkant hadde studenten erkjent at det var kopiert tekst fra noen andres arbeid. Det ble imidlertid anført at studentens dømmekraft hadde vært redusert grunnet sykdom og familieforhold. Felles klagenemnd bemerket at det ikke var fremlagt noen dokumentasjon over studentens sykdom. Det var heller ikke fremlagt dokumentasjon fra sakkyndig/helsepersonell som kunne bekrefte at studentens dømmekraft hadde vært svekket grunnet forholdene hjemme. Ettersom anførselen om redusert dømmekraft ikke var dokumentert, fant nemnda ikke grunnlag for å vektlegge dette forholdet under skyldvurderingen. Det ble vist til at studenten hadde innrømmet å ha kopiert tekst fra besvarelsen til sine medstudenter. Fuskehandlingen var således utført bevisst, det vil si med forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestenging i ett semester ble stadfestet.

39/2011

Fusk – Ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig ulovlige hjelpemidler. Studenten hadde medbragt notatlapper med pensumrelatert stoff, og hadde disse tilgjengelig på pulten sin under eksamen. Det fremgikk av studentens forklaring at notatlappene ikke ble fjernet fra pulten grunnet svimmelhet. I etterkant ble det fremlagt dokumentasjon på at svimmelheten skyldtes sykdom.

Felles klagenemnd viste til at notatlappene ble funnet på studentens pult, og at de var betydelige i omfang. Nemnda bemerket at det var studentens ansvar å påse at ingen ulovlige hjelpemidler var tilgjengelige under eksamen. Studenten hadde tatt et bevisst valg om å beholde notatlappene på pulten under eksamen, og hadde dermed fusket forsettlig på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

40/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde hatt tilgjengelig en kalkulator som ikke var tillatt på eksamen. Kalkulatoren var ikke mer avansert enn den institusjonsdefinerte kalkulatoren som var tillatt på eksamen, men i henhold til lærestedets eksamensforskrift var forholdet å anse som fusk. Felles klagenemnd fant at kalkulatoren bevisst ble medbragt på eksamen, og at studenten hadde fusket forsettlig.

Det var anført fra studentens side at kalkulatoren ble medbragt på eksamen i god tro. Felles klagenemnd viste til at det var studentens plikt å sette seg inn i reglene om tillatte hjelpemidler. Det var de til enhver tid gjeldende regler studenten var pliktig til å gjøre seg kjent med – og overholde. Nemnda fant derfor at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til reglene om hjelpemidler på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

41/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, hvor ca. 50 prosent av besvarelsen besto av plagiat. Etter en gjennomgang av sakens dokumenter, fant Felles klagenemnd at underinstansen hadde bygget opp saken etter feil eksamensforskrift. Fuskehandlingen til studenten ble utført før ny eksamensforskrift trådte ikraft. Saken skulle derfor blitt behandlet etter den gamle eksamensforskriften, som var gjeldende det studieåret handlingen ble utført. Det fremgikk ikke av den nye eksamensforskriften at den kunne gis tilbakevirkende kraft. Underinstansen hadde i tillegg anvendt den nye eksamensforskriften aktivt i sin argumentasjon. Felles klagenemnd konkluderte med at vedtaket til underinstansen var fattet med grunnlag i feil rettsanvendelse, og vedtaket måtte følgelig oppheves.

Resultat: Underinstansens vedtak ble opphevet.

42/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, hvor studenten ikke hadde oppgitt tilstrekkelige kildehenvisninger. En gjennomgang viste at ca. 1/3 av besvarelsen besto av plagiat. Kildene var oppgitt i referanselisten, men den kopierte teksten var ikke sitatmerket, og det var heller ikke oppgitt løpende kildehenvisninger i besvarelsen. Felles klagenemnd fant at studenten bevisst hadde fremstilt den kopierte teksten som sitt eget arbeid.

Studenten hevdet imidlertid å ha vært ukjent med reglene om korrekt referanseteknikk. Det ble anført at studenten hadde vanskeligheter med å tilegne seg skriftlig informasjon på norsk og engelsk. Felles klagenemnd viste til at det blir stilt høye aktsomhetskrav til studentene i eksamenssituasjoner. Den enkelte student er pliktig til å sette seg inn i de gjeldende regler om kildebruk. Nemnda uttalte at studenter som har et annet morsmål enn norsk eller engelsk, ikke er fritatt fra denne plikten. Felles klagenemnd fant det ikke godtgjort at studenten hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse, med hensyn til reglene om korrekt referanseteknikk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

43/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde hatt tilgjengelig en kalkulator som ikke var tillatt på eksamen. Kalkulatoren var ikke mer avansert enn den institusjonsdefinerte kalkulatoren som var tillatt på eksamen, men i henhold til lærestedets eksamensforskrift var forholdet å anse som fusk. Felles klagenemnd fant at kalkulatoren bevisst ble medbragt på eksamen, og at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen.

Det var anført fra studentens side at kalkulatoren ble medbragt på eksamen i god tro. Felles klagenemnd viste til at det var studentens plikt å sette seg inn i reglene om tillatte hjelpemidler. Det var de til enhver tid gjeldende regler studenten var pliktig til å gjøre seg kjent med – og overholde. Nemnda fant derfor at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse med hensyn til reglene om hjelpemidler på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet.

44/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Studenten hadde medbragt kalkulator på en eksamen hvor ingen hjelpemidler var tillatt. Felles klagenemnd fant det bevist at studenten bevisst hadde medbragt kalkulatoren på eksamen, med den hensikt å anvende den som et hjelpemiddel. Det ble dermed funnet bevist at fuskehandlingen var utført med forsett. Det ble for øvrig vist til at det var studentens plikt å sette seg inn i de regler som fremgikk av eksamensforskriften og emnebeskrivelsen, i forkant av eksamen. Nemnda fant at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse, med hensyn til reglene om fusk og hjelpemidler til eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

45/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig en lovsamling som var ulovlig innarbeidet.

Lovsamlingen var innarbeidet i strid med lærestedets retningslinjer, og var derfor å anse som et ulovlig hjelpemiddel på eksamen. Studenten hadde bevisst medbragt lovsamlingen på eksamen, med den hensikt å anvende den som et hjelpemiddel. Felles klagenemnd fant det bevist at fuskehandlingen var utført med forsett.

Studenten hadde anført at forholdet skyldtes uvitenhet med hensyn til reglene om hjelpemidler på eksamen. Felles klagenemnd viste til at studenten selv var ansvarlig for å sette seg inn i retningslinjene om innarbeidelser i lovsamlingen. Informasjon om hvordan det kunne henvises/noteres i lovsamlingen hadde vært lett tilgjengelig for studentene. Nemnda fant derfor at studenten ikke hadde vært i unnskyldelig rettsvillfarelse, med hensyn til reglene om hjelpemidler på eksamen.

Vanlig reaksjon ved forsettlig fusk, er annullering av eksamen og utestenging i to semestre. Felles klagenemnd hadde imidlertid ikke anledning til å fastsette en strengere reaksjon enn det som fulgte av underinstansens vedtak, jf. fvl. § 34.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

46/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde hatt tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Under rutinemessig kontroll av hjelpemidler ble det oppdaget at studenten hadde medbragt en kalkulator som ikke var tillatt på eksamen. Det var kun den institusjonsdefinerte kalkulatoren som var tillatt på eksamen. Studenten forklarte at kalkulatoren ble medbragt på eksamen i god tro. Det ble vist til at en butikkekspeditor hadde opplyst studenten om at kalkulatoren var tillatt som hjelpemiddel på eksamen.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, og at studenten hadde handlet forsettlig. Det ble vist til at studenten bevisst hadde medbragt kalkulatoren på eksamen.

Felles klagenemnd viste videre til at det stilles høye aktsomhetskrav til studentene i eksamenssituasjoner. Informasjon om hvilken kalkulator som var tillatt, hadde vært godt tilgjengelig for studentene. Det var studentens plikt å sette seg godt inn i reglene om tillatte hjelpemidler, og påse at den institusjonsdefinerte kalkulatoren som ble medbragt på eksamen. Nemnda fant at studenten ikke hadde handlet aktsomt ved å innrette seg etter ekspeditørens uttalelse. Studenten hadde altså ikke vært i aktsom rettsvillfarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i ett semester ble stadfestet.

47/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på eksamen, hvor studenten hadde plagiert besvarelsen til en medstudent. Studenten hadde i etterkant erkjent å ha kopiert besvarelsen til medstudenten.

Felles klagenemnd fant at studenten bevisst hadde presentert noen andres arbeid som sitt eget. Studenten hadde dermed fusket forsettlig på eksamen. Nemnda fant ikke å kunne legge formildende vekt på studentens innrømmelse eller øvrige livssituasjon, ved vurderingen av skyldkravet og reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

48/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel. Under eksamen ble det oppdaget en kalkulator på studentens pult. Siden ingen hjelpemidler var tillatt på eksamen, ble kalkulatoren inndratt.

Det fremgikk av studentens forklaring at kalkulatoren ble lagt frem på pulten av ren vanesak, samtidig som det ble lagt frem mat, drikke og skrivesaker. Studenten forklarte at forholdet skyldtes en forglemmelse.

Felles klagenemnd fant at forholdet var å anse som fusk, idet studenten hadde tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Men nemnda fant ikke å kunne konkludere med klar sannsynlighetsovervekt, at studenten bevisst hadde beholdt kalkulatoren på pulten sin. Det ble imidlertid vist til at det stilles høye aktsomhetskrav til eksamenskandidatene. Det var studentens ansvar å kontrollere at ingen ulovlige hjelpemidler var tilgjengelige i eksamenstiden. Felles klagenemnd konkluderte derfor med at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

49/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på en oppgave, hvor studenten ikke hadde oppgitt tilstrekkelige kildehenvisninger. Sensuren viste at det var kopiert fra en kilde som ikke var oppgitt i referanselisten, og at det ikke var oppgitt løpende kildehenvisninger i teksten. Studenten erkjente at det ikke var oppgitt kildehenvisninger i teksten, men anførte at forholdet blant annet skyldtes en misforståelse.

Felles klagenemnd fant det bevist at studenten bevisst hadde gjengitt og omskrevet tekst, uten å oppgi tilstrekkelige kildehenvisninger. Studenten hadde dermed fusket forsettlig på oppgaven. Klagenemnda fant at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, med hensyn til reglene om kildehenvisninger. Det ble vist til at informasjon om hvordan det skulle henvises til kilder, var godt tilgjengelig for studentene. Det forhold at studenten misforsto en uttalelse fra faglærer, ble ikke tillagt formildende vekt. Nemnda viste til at studenten hadde et selvstendig ansvar for å gjøre seg kjent med – og overholde – reglene om kildehenvisninger. Vanlig reaksjon ved forsettlig fusk, er annullering av eksamen og utestenging i to semestre. Felles klagenemnd hadde imidlertid ikke anledning til å fastsette en strengere reaksjon enn det som fulgte av underinstansens vedtak, jf. fvl. § 34.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble stadfestet.

50/2011

Fusk – Plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeksamen, hvor studentens besvarelse var helt lik en tidligere innlevert besvarelse.

Studenten forklarte at den tidligere besvarelsen ble innlevert ved en feil. Det ble forklart at studenten ba sin venn om å skrive ut besvarelsen fra en minnepinne, som inneholdt to besvarelser. Den ene besvarelsen var den studenten selv hadde utarbeidet, og den andre var den som tilhørte medstudenten. Grunnet hastverk så ikke studenten gjennom utskriften før den ble levert. Som støtte for sin forklaring kunne studenten vise til skriftlige bekreftelser fra to medstudenter. Studenten leverte i tillegg inn den «riktige» besvarelsen, etter at fuskesak ble reist.

Felles klagenemnd fant ikke å kunne konkludere med klar sannsynlighetsovervekt at studenten hadde fusket med forsett. Det var imidlertid helt klart at studenten hadde handlet grovt uaktsomt ved å ikke se gjennom utskriften før den ble innlevert. Nemnda bemerket at det må kunne forventes av en erfaren student at vedkommende kontrollerer besvarelsen før den blir levert. Felles klagenemnd fant derfor at studenten hadde fusket grovt uaktsomt på hjemmeeksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen ble stadfestet. Utestengingsperioden ble satt ned til ett semester.

51/2011

Fusk – Ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skriftlig eksamen, hvor studenten hadde tilgang til et ulovlig hjelpemiddel. Under eksamen ble det oppdaget at studenten hadde tilgjengelig en notatlapp med pensumrelatert stoff. Studenten hadde innrømmet å ha medbragt notatlappen, med hensikt om å fuske på eksamen. Det var ingen tvil i saken om at forholdet var å anse som fusk, og at fuskehandlingen var utført med forsett.

De anførte konsekvensene av utestengingen ble ansett som påregnelige, og ble ikke vektlagt ved reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.