

Vedtak 2010

Sak nr. 1/2010

Skoleeksamen – spørsmål om et notatark var ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt fusk på skoleeksamen hvor det ble oppdaget et notatark på klagers pult. Notatarket var tettskrevet på begge sider, og manglet kopisidene. Klager hevdet notatarket ble skrevet under eksamen, og var et lovlig hjelpemiddel. Underinstansen la til grunn at klager hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering og utestengning fra 14. oktober 2009 til 1. mai 2010.

Etter en helhetlig vurdering av sakens momenter, fant Felles klagenemnd å ikke kunne feste lit til klagers forklaring. Felles klagenemnd stadfestet underinstansens vedtak, og fant at reaksjonen, i realiteten utestengning i to semestre, var adekvat. Underinstansens vedtak var heller ikke beheftet med saksbehandlingsfeil som kunne ha påvirket vedtaket.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging ble enstemmig stadfestet .

Sak nr. 2/2010

Spørsmål om fusk ved innlevering av gruppeeksamen – manglende begrunnelse i underinstansens vedtak

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen i form av gruppeeksamen hvor det ble avdekket likhetstrekk mellom klagerens besvarelse og en tidligere eksamensbesvarelse i samme emne. Av underinstansens vedtak fremgikk det at klagerne hadde fusket, men det fremgikk ikke at det subjektive vilkåret for fusk var vurdert. Denne mangelen ved underinstansens vedtak medførte at Felles klagenemnd ikke realitetsbehandlet saken. Underinstansens vedtak ble opphevet. Felles klagenemnd påpekte at skriftlig forhåndsvarsel etter forvaltningslovens § 16 bare kan sendes elektronisk dersom klager har samtykket til dette, og bare til elektronisk adresse oppgitt av klager, jf § 16 andre ledd.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig opphevet.

Sak nr. 3/2010

Spørsmål om plagiat – vedtakets oppsettende virkning

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen hvor det ble avdekket at store deler av klagers besvarelse var avskrift av en artikkel på internett. Klager innrømmet at han hadde benyttet tekst han fikk oversendt fra en bekjent, uten å oppgi dette som kilde.

Underinstansen la til grunn at klager hadde fusket grovt uaktsomt, og fattet vedtak om annullering og utestengning i ett semester. Vedtaket ble også gitt oppsettende virkning, med forbehold om at klager fikk medhold i Felles klagenemnd.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig. Felles klagenemnd fant likevel at utestengning i ett semester var en adekvat reaksjon, tatt i betraktning at underinstansen hadde feilinformert klager med hensyn til reaksjonens lengde, samt at klager var førsteårsstudent. Felles klagenemnd presiserte at underinstansen ikke kan fatte vedtak om oppsettende virkning der den oppsettende virkningen gjøres betinget av sakens endelige utfall.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet, og utestengningsperioden ble presisert til den resterende del av vårsemesteret 2010.

Sak nr. 4/2010

Spørsmål om samarbeid ved innlevering av individuell besvarelse

Saken gjaldt fusk på en individuell oppgave som inngikk i en mappeeksamen. Klagers individuelle besvarelse var identisk med en medstudents besvarelse. Klager hevdet de hadde samarbeidet, og at det ikke fremgikk av underinstansens reglement at samarbeid var fusk. Klagerne var studenter på siste året i en bachelor-utdanning, og mappeeksamenen besto av flere individuelle- og gruppebesvarelser.

Underinstansen fant at klagerne hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering av besvarelsene og utestengning i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, da grensen for ulovlig samarbeid klart var overskredet. Underinstansens vedtak om annullering og utestengning i to semestre ble stadfestet.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 5/2010

Spørsmål om fusk ved registrering av oppmøte til obligatorisk undervisning

Saken gjaldt to studenter som signerte oppmøtelister for hverandre når en av dem ikke var tilstede ved oppmøtere registreringen. Underinstansen godkjente ikke kurset, og fattet vedtak om utestengning i 2 semestre for forsettlig fusk ved oppmøtere registrering. Vedtaket ble gitt oppsettende virkning med forbehold om at klagerne fikk medhold i Felles klagenemnd.

Felles klagenemnd la til grunn at fusk ved registrering av oppmøte var omfattet av institusjonens fuskebestemmelser, men fant det også bevist at klagerne ikke hadde deltatt i undervisningen de dagene de signerte for hverandre. Underinstansens vedtak ble stadfestet. Felles klagenemnd presiserte at underinstansen ikke kan fatte vedtak om oppsettende virkning der den oppsettende virkningen gjøres betinget av sakens endelige utfall.

Utestengningsperioden ble dermed fastsatt til den resterende del av vårsemesteret 2010, samt høstsemesteret 2010.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet, og utestengningsperioden ble presisert til den resterende del av vårsemesteret 2010 og høstsemesteret 2010.

Sak nr. 5/2010

Spørsmål om omgjøring av vedtak

Spørsmål om omgjøring av vedtak fattet i Felles klagenemnd i møte 12. februar 2010, jf fvl. § 35. Det ble vedtatt at vedtaket ikke omgjøres, men utestengningsperioden ble fastsatt til høstsemesteret 2009 og den resterende del av vårsemesteret 2010.

Sak nr. 5;2/2010

Anmodning om utsatt iverksetting

Vedtaket i sak 5/2010 ble ikke gitt utsatt iverksetting.

Sak nr. 6/2010

Fusk - spørsmål om ulovlig samarbeid

Saken gjaldt fusk på obligatorisk innlevering. Klager innrømmet å ha samarbeidet med en medstudent, men mente besvarelsen var en selvstendig besvarelse. Underinstansen la til grunn at klager hadde fusket grovt uaktsomt, og fattet vedtak om annullering og utestengning i ett semester.

Felles klagenemnd fant det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at klagers besvarelse var resultat av ulovlig samarbeid. Det objektive vilkåret for fusk var dermed ikke oppfylt.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig opphevet.

Sak nr. 7/2010

Utestengning etter skikkethetsvurdering

Saken gjaldt utestengning etter skikkethetsvurdering. Underinstansen hadde delegert klagekompetanse til rektor, i strid med fvl. § 32, jf uhl. § 4-10. Felles klagenemnd fant at saksbehandlingsfeilen kan ha innvirket på det endelige vedtaket, og fant at vedtaket måtte oppheves. Felles klagenemnd bemerket likevel at det forelå flere saksbehandlingsfeil ved at institusjonen ikke hadde vurdert å gi klager veiledning før sak om utestengning etter skikkethet ble reist.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig opphevet.

Sak nr. 8/2010

Fusk – spørsmål om ulovlig hjelpemiddel på eksamen

Saken gjaldt funn av en bunke dokumenter gjemt over en takplate på et toalett, merket med emnekode. Underinstansen fant det tilstrekkelig sannsynliggjort at klager hadde fusket forsettlig ved å ha et ulovlig hjelpemiddel under eksamen.

Klager hevdet at det forelå saksbehandlingsfeil ved underinstansens vedtak, siden det ikke var sikret fingeravtrykk fra dokumentbunken og det heller ikke var foretatt skriftgranskning av håndskrift som var påført dokumentbunken.

Felles klagenemnd fant det tilstrekkelig sannsynliggjort at klager forsettlig hadde hatt tilgang til dokumentbunken under eksamen. Det ble bemerket at sikring av fingeravtrykk normalt ikke ligger innenfor undersøkelsesplikten til underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet, og utestengningsperioden ble fastsatt til høstsemesteret 2010 og vårsemesteret 2011.

Sak nr. 9/2010

Fusk - plagiat på prosjektoppgave

Saken gjaldt fusk på prosjektoppgave på mastergradskurs. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig, og vedtok annullering av eksamen og utestengning i ett år. Klager hevdet at han ikke hadde bidratt til prosjektoppgaven, slik at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt.

Felles klagenemnd la til grunn klagers tidligste forklaringer, og fant det tilstrekkelig sannsynliggjort at klager hadde fusket forsettlig på prosjektoppgaven. Det ble bemerket at det hadde vært hensiktsmessig om klager hadde fått tilbud om juridisk bistand på et tidligere tidspunkt i prosessen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 10/2010

Fusk – plagiat på hjemmeeksamen; nedsatt reaksjon

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, da det ble oppdaget at klager hadde kopiert store mengder tekst uten å oppgi kilden i litteraturlisten. Klager hadde heller ikke henvist til kilden i teksten. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestengning i ett år. Klager innrømmet å ha kopiert tekst fra en lærebok som var oppgitt i litteraturlisten, og han anførte at reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at klager hadde oppgitt kilden han hadde kopiert fra i litteraturlisten, men han hadde ikke henvist eller markert de delene som var kopiert fra kilden. Felles klagenemnd fant derfor at klager hadde fusket forsettlig på hjemmeeksamen. Reaksjonen ble imidlertid nedsatt til utestengning i ett semester på grunn av flere forhold, blant annet at studenten var førsteårsstudent og at dette var hans første eksamen, at studenten hadde oppgitt kilden i litteraturlisten, samt at det ikke var fremlagt informasjon om at underinstansen hadde gitt opplæring i akademisk oppgaveskriving.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet, men utestengningsperioden ble fastsatt til vårsemesteret 2010.

Sak nr. 11/2010

Fusk – plagiat; kvotestudent

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, der underinstansen fant at klager hadde kopiert store deler tekst fra internett uten å oppgi kildene i litteraturlisten, og med feilaktige henvisninger i teksten. Underinstansen vedtok annullering av eksamen og utestengning i to semestre. Klager innrømmet fusk, men hevdet at handlingen skjedde i affekt.

Felles klagenemnd fant det tilstrekkelig sannsynliggjort at klager hadde fusket forsettlig. Anførselen om at handlingen ble utført i affekt, ble vurdert som en anførsel om formildende omstendigheter, som etter en helhetsvurdering ikke kunne nedsette reaksjonen. Klager er kvotestudent, men de økonomiske forholdene utestengningen medfører, ble ansett å være påregnelige.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 12/2010

Fusk – ulovlig hjelpemiddel på eksamen

Saken gjaldt fusk på skoleeksamen, da det ble oppdaget at klager hadde omfattende notater i sin formelsamling. Klager innrømmet å hatt en ulovlig formelsamling tilgjengelig på eksamen, men i panikk valgte han å beholde den på pulten selv om han visste at samlingen ikke var lovlig.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig, og at reaksjonen for forsettlig fusk etter praksis er utestengning i to semestre. Felles klagenemnd fant derfor at utestengning i ett semester ikke var for strengt.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 13/2010

Fusk - plagiat; spørsmål om saksbehandlingsfeil i form av inhabilitet

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, der underinstansen oppdaget at klagers besvarelse besto av direkte kopier fra internett. Underinstansen vedtok å annullere eksamen og utestenge klager i 2 semestre.

Klager hevdet det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt, og at eventuelle likheter mellom hans besvarelse og tekster på internett skyldtes tilfeldigheter. Klager anførte også at det forelå saksbehandlingsfeil i form av inhabilitet ved medlemmene av underinstansens klagenemnd.

Felles klagenemnd fant det tilstrekkelig sannsynliggjort at klager hadde fusket forsettlig. Videre fant Felles klagenemnd at det ikke forelå inhabilitet ved behandling i underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 14/2010

Fusk – utestenging på grunn av dokumentasjon fra falsk institusjon

Saken gjaldt klagers dokumentasjon av utdanning fra en falsk institusjon i USA, i forbindelse med søknad om opptak til et bachelorprogram. Underinstansen fattet vedtak om at klager hadde fusket forsettlig i medhold av uhl. § 4-7 første ledd litra a, og ila henne karantenetid i form av utestenging i ett år.

Felles klagenemnd fant at forholdet ikke var omfattet av fuskebestemmelsene i uhl. § 4-7 første ledd litra a, slik at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt. Felles klagenemnd bemerket at karantene kan ilegges med hjemmel i uhl. § 3-7 åttende ledd, og klageinstans vil etter gjeldende regler være Kunnskapsdepartementet.

Resultat: Underinstansens vedtak ble opphevet.

Sak nr. 15/2010

Fusk – plagiat på skoleeksamen

Saken gjaldt innholdet i klagers besvarelse av skoleeksamen, der det ble oppdaget at deler av besvarelsen var tilnærmet identisk med en kilde som faglærer hadde gjort tilgjengelig på emnets elektroniske læresider. Klager hadde ikke oppgitt kildehenvisning. Underinstansen fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre for forsettlig fusk.

Felles klagenemnd fant at underinstansen ikke hadde tatt stilling til det subjektive vilkåret for fusk, skyldkravet, som utgjør en saksbehandlingsfeil som kan ha innvirket på vedtaket.

Resultat: Underinstansens vedtak ble opphevet.

Sak nr. 16/2010

Fusk – plagiat på hjemmeeksamen

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen. Klager var student på engelskspråklig masterprogram. Underinstansen fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre på grunnlag av forsettlig fusk. Felles klagenemnd fant at klager ikke hadde vært i aktsom rettslig villfarelse.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 17/2010

Fusk – plagiat på hjemmeeksamen

Saken gjaldt plagiat på hjemmeeksamen, der klager som eneste student på emnet hadde fått innvilget annet besvarelsespråk enn norsk. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre. Klager anførte at objektive og subjektive vilkår for fusk ikke var oppfylt, at hun hadde vært i rettslig villfarelse, samt at reaksjonen var for streng. Klager erkjente også utilstrekkelig studieteknikk, som medførte at hun ikke hadde henvist til alle kildene hun hadde benyttet.

Felles klagenemnd fant at ca 10,5% av klagers besvarelse var plagiert fra kilder på internett uten kildehenvisning, og fant det bevist at klager hadde fusket grovt uaktsomt.

Resultat: Annullering av eksamen og utestenging i ett semester på grunnlag av grovt uaktsomt fusk.

Sak nr. 18/2010

Fusk – plagiat på obligatoriske øvelser

Saken gjaldt obligatoriske øvelser, der flere av klagers besvarelser var identiske med besvarelser innlevert av andre studenter, uten kildehenvisninger. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre. Klager anførte at de objektive og subjektive vilkårene for fusk ikke var oppfylt. Hun hevdet også at hun hadde vært i rettslig villfarelse, og viste til at det ikke har vært praksis å oppgi kilder på denne typen innleveringer.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig, og at det ikke forelå rettslig villfarelse. Institusjonene har adgang til å innskjerpe praksis, under forutsetning av at studentene er gjort kjent med gjeldende regelverk og at innskjerpingen gjennomføres konsekvent.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 19/2010

Fusk - plagiat på hjemmeeksamen

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen i form av plagiat av kilder på internett uten kildehenvisning. Underinstansen fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre. Klager anførte at skyldkravet ikke var oppfylt, at det forelå rettslig villfarelse og at reaksjonen i realiteten innebar at klager ville bli forsinket med to år i utdanningen sin. Emnet det var fusket i, var på 5 studiepoeng, og var klagers siste emne for fullført grad.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig. Reaksjonen var innenfor lovens rammer, og var en direkte og påregnelig følge av klagers handling, og det var også klagers forsinkelse i studiene.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 20/2010

Fusk – ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen

Saken gjaldt en bunke dokumenter som ble oppdaget på pulten til klager under skoleeksamen. Klager anførte at dokumentene hadde ligget i vinduskarmen, og at de ved et uhell hadde falt

ned på pulten hans. Underinstansen fant at han i det minste hadde handlet grovt uaktsomt. Reaksjonen ble fastsatt til annullering og utestenging i ett semester.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 21/2010

Fusk – plagiat; spørsmål om begrunnelse i vedtaket

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, der underinstansen fant at klager hadde kopiert store deler tekst fra internett uten å oppgi kildene.

Felles klagenemnd fant at underinstansen ikke hadde vurdert om skyldkravet var oppfylt, slik at vedtaket var mangelfullt begrunnet.

Resultat: Underinstansens vedtak ble opphevet.

Sak nr. 22/2010

Fusk – plagiat; spørsmål om saksbehandlingsfeil – muntlig forhåndsvarsel hvis hensiktsmessig

Saken gjaldt plagiat i klagers bacheloroppgave, der klagers besvarelse inneholdt store likheter med en tidligere innlevert bacheloroppgave, uten at det var henvist til oppgaven i teksten eller i litteraturlisten. Elektronisk plagiatskontroll viste 18% likhet med den tidligere innleverte oppgaven. Klager anførte at likhetene skyldtes gjengivelse av allmenne teorier, samt at saksbehandlingen ved institusjonen hadde vært kritikkverdig siden han ble informert om mistanken om fusk i forbindelse med gjennomføring av muntlig eksamen.

Felles klagenemnd fant å ikke feste lit til klagers forklaring, da det i klagers besvarelse var kopiert setninger fra den tidligere innleverte oppgaven som i klagers besvarelse ble direkte feil. Felles klagenemnd fant videre at vedtaket ikke var ugyldig, men presiserte at muntlig forhåndsvarsel kan og bør gis hvis det er hensiktsmessig, bla på grunn av tid.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 23/2010

Fusk - Fusk på skoleeksamen; ulovlige hjelpemidler

Saken gjaldt hjelpemidler i form av pensumlitteratur og notatbøker som klager hadde tilgjengelige på pulten under skoleeksamen. Klager hevdet at forholdet ikke kunne anses som fusk, evt bare som forsøk på fusk, siden klager ikke hadde benyttet hjelpemidlene under eksamen. Begrunnelsen for å ha hjelpemidlene tilgjengelig under eksamen var at klager benyttet dem som skriveunderlag/hadde glemt å legge dem bort.

Felles klagenemnd fant at institusjonens eksamensreglement uttrykkelig fastslo at forholdet var omfattet av fuskebestemmelsene i uhl. §§ 4-7 og 4-8. Felles klagenemnd uttalte at bestemmelsen var i samsvar med lovens forarbeider, øvrige eksamensreglement ved andre institusjoner under loven og i samsvar med praksis i Felles klagenemnd. Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig, og la derfor til grunn at reaksjonen med ett semesters utestenging i hvert fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 24/2010

Fusk – plagiat; spørsmål om utvekslingsstudent, rettslig villfarelse

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, der elektronisk plagiatkontroll ga utslag for 59% likhet med kilder på internett. Klager hevdet det forelå forskjellsbehandling av norske og utenlandske studenter, siden informasjonen om elektronisk plagiatkontroll bare forelå på norsk. Videre ble det anført at reaksjonen var uforholdsmessig streng for klager, og at hun var en uerfaren student innen norsk høyere utdanning.

Felles klagenemnd fant at det ikke forelå aktsom rettslig villfarelse, samt at reaksjonen var en adekvat og påregnelig følge av klagers handling. Det ble videre lagt vekt på at klager var mastergradsstudent, og det må forventes at disse evner å sette seg inn i gjeldende eksamensregler, selv om de er på utveksling til et annet land.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 25/2010

Utsatt til neste møte

Sak nr. 26/2010

Fusk – ulovlig hjelpemiddel til skoleeksamen; rentetabell, dekning av saksomkostninger

Saken gjaldt ulovlig hjelpemiddel til skoleeksamen, der klager hadde medbrakt en kopi utdelt på forelesning med egne påregnede rentetabeller og notater. Klager mente dokumentet var et tillatt hjelpemiddel. Underinstansen fattet vedtak om forsettlig fusk, og annullering og utstenging i to semstre.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig, og at det ikke forelå saksbehandlingsfeil ved vedtaket. Klagers fullmektig hadde fremsatt krav om dekning av saksomkostnader på kr. 10 000,-. Felles klagenemnd fant at kravet ikke var dokumentert, men bemerket at institusjonene i medhold av uhl. § 4-8 femte ledd skal dekke nødvendige omkostninger, samt at salæret skal følge statens satser.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 27/2010

Fusk – plagiat på hjemmeksamen, formildende omstendigheter

Store deler av klager eksamensbesvarelse var kopiert eller omskrevet fra andre kilder uten kildehenvisninger i teksten. Underinstansen fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre, men vedtaket ble gitt utsatt iverksetting.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig, men fastsatte reaksjonen til utestenging i ett semester på grunnlag av flere formildende omstendigheter, herunder at underinstansen innrømmet sen saksgang, at klager var førsteårsstudent og hadde angitt kilder, men ikke på korrekt måte.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet, men reaksjonen ble nedsatt.

Sak nr. 28/2010

Fusk – plagiat; spørsmål om rettslig villfarelse, betydning av psykiske lidelser

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamener i to ulike emner. Klagers besvarelser var til dels like, og begge besvarelsene inneholdt avskrift av kilder på internett uten kildehenvisning i tekstene eller litteraturlistene. Klager anførte at han var i rettslig villfarelse på grunn av lite veiledning i kildebruk sett i sammenheng med klagers psykiske lidelser. Det var også anført saksbehandlingsfeil, samt at reaksjonen var svært inngripende for klager.

Felles klagenemnd fant at klager ikke hadde vært i aktsom rettslig villfarelse. Det forelå ingen saksbehandlingsfeil av betydning for vedtakets gyldighet, og reaksjonen ble ansett å være en adekvat og påregnelig følge av klagers handling.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 29/2010

Fusk – plagiat; spørsmål om innlevering av feil utgave av eksamensbesvarelse

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, der klagers besvarelse inneholdt direkte avskrift av kilder på internett uten henvisninger i teksten eller i litteraturlisten. Klager hevdet han hadde skrevet ut og innlevert en samling av kildene han hadde brukt, i stedet for selve besvarelsen. Felles klagenemnd fant å ikke kunne feste lit til klagers forklaring, og fant det bevist at klager hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 25/2010

Fusk – plagiat

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen i form av plagiat av medstudenters besvarelser. Klager erkjente forholdet, men klaget på reaksjonen som var fastsatt til annullering av eksamen og utestenging i ett semester.

Felles klagenemnd opprettholdt institusjonens vedtak, og la vekt på at klager var student på mastergrad og at han hadde misbrukt medstudenters tillit.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 30/2010

Fusk – plagiat på obligatorisk øvelse

Saken gjaldt fusk på en obligatorisk øvelse i form av plagiat av et løsningsforslag til en tidligere eksamensoppgave. Underinstansen fattet vedtak om annullering av øvelsen og utestenging i to semestre. Klager anførte at vilkårene for fusk ikke var oppfylt, samt at det forelå en rekke saksbehandlingsfeil. Det ble blant annet vist til at klager hadde innlevert flere obligatoriske øvelser uten at fuskesak var reist.

Felles klagenemnd stadfestet underinstansens vedtak. En institusjon har anledning til å innskjerpe praksis i fuskesaker, så lenge studentene er tilstrekkelig informert om regelverket og eventuelle endringer, og endringene gjennomføres konsekvent.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 31/2010

Fusk – ulovlige hjelpemidler til skoleeksamen

Under skoleeksamen ble det oppdaget ark med notater på klagers pult. Underinstansen fattet vedtak om annullering og utestenging. Klager anførte at notatene ble lagt på pulten i panikk da klager oppdaget at hun hadde dem i jakkelommen.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 32/2010

Fusk – ulovlig hjelpemiddel til skoleeksamen – elektronisk hjelpemiddel

Under skoleeksamen ble det oppdaget at klager var i besittelse av en mp3-spiller. Partene var enige om at klager hadde lest inn pensum på lydfiler på spilleren. Klager anførte at hun ikke var i besittelse av øretelefoner, slik at hun ikke kunne benytte seg av mp3-spilleren til eksamen.

Felles klagenemnd opphevet vedtaket til underinstansen. Etter en konkret helhetsvurdering av institusjonens eksamensreglement, kom nemnda under tvil til at det ikke var tilstrekkelig bevist at klager hadde hatt tilgang til et ulovlig hjelpemiddel under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble opphevet.

Sak nr. 33/2010

Fusk – plagiat på prosjektoppgave

Saken gjaldt utarbeidelse av prosjektoppgave der flere sider i klagers oppgave var plagiat av kilder på internett. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering og utestenging i ett semester. Klager anførte at vilkårene for fusk ikke var oppfylt, og at han hadde vært i rettsvillfarelse pga manglende informasjon da han var tatt opp til videreutdanning. Klager anførte videre at reaksjonen ville innebære at han mistet studieplass.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket forsettlig, og at det ikke forelå rettslig villfarelse. Klager var ikke blitt tilstrekkelig informert om de konkrete reglene for prosjektoppgaven. Imidlertid var klager ikke i unnskyldelig rettsvillfarelse, da det er allmenn tilgang til institusjonens eksamensreglement. Klager har også utøvet yrket og er tatt opp til masterutdanning, og bør derfor være kjent med korrekt bruk av kilder.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 34/2010

Fusk - plagiat på prosjektoppgave

Saken gjaldt fusk på prosjektoppgave i form av plagiat av en tidligere prosjektoppgave, samt kilder på internett uten kildehenvisning. Underinstansen fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre på grunn av forsettlig fusk. Klager anførte at skyldkravet ikke var oppfylt, evt. at det forelå rettslig villfarelse. Det ble vist til at faglærer hadde oppfordret klager til å gjennomføre emnet, og at klager på grunn av sin psykiske helse hadde fulgt rådet, selv om hun i ettertid har innsett at hun ikke burde ha gjort det. Klager anførte også at hun misforsto reglene om henvisning til tidligere prosjektoppgaver.

Felles klagenemnd fant å ikke kunne feste lit til klagers anførsler, blant annet hadde klager plagiert kilder på internett i tillegg til den tidligere prosjektoppgaven. Klagers dokumenterte psykiske helse tilsa heller ingen annen vurdering av sakens faktiske omstendigheter. Felles klagenemnd hadde ikke anledning til å fastsette en strengere reaksjon enn underinstansen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 35/2010

Saken ble trukket før møtet.

Sak nr. 36/2010

Fusk – plagiat på hjemmeeksamen

Saken gjaldt en plagiat på hjemmeeksamen gitt som gruppeoppgave. Underinstansen fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd fant å legge vekt på klagerens skriftlige forklaringer fra den tidligere klagerunden. En av klagerne ble funnet å ha fusket forsettlig, mens de øvrige to klagerne hadde fusket grovt uaktsomt ved å ikke ha gjennomgått besvarelsen før innlevering.

Resultat: Underinstansens vedtak ble delvis endret, men reaksjonen ble stadfestet for samtlige klagere.

Sak nr. 37/2010

Fusk – plagiat på hjemmeeksamen

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen, der underinstansen fant at klager hadde kopiert store deler tekst fra internett uten å oppgi kildene. Det ble fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre. Klager anførte at hun hadde innlevert feil utgave av besvarelsen.

Felles klagenemnd sluttet seg til underinstansens vurdering av sakens faktum, der det fremkom at den versjonen klagen hevdet var den riktige, først ble opprettet etter at fuskeforholdet ble oppdaget.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 38/2010

Fusk – plagiat

Saken gjaldt plagiat i klagers essay, som var obligatorisk for å gå opp til eksamen i emnet. Klager erkjente manglende/feilaktige kildehenvisninger i deler av essayet, men hevdet dette skyldtes forhold underinstansen måtte svare for. Det ble vist til at klager trodde han hadde bestått essayet i semesteret før, og at han derfor bare fikk en uke til besvarelsen. Klager har dokumentert helsemessige problemer som forsinker hans gjennomføringsevne, som underinstansen kjente til.

Felles klagenemnd fant at klager hadde fusket grovt uaktsomt i essayet, og fattet vedtak om annullering av essayet.

Resultat: Underinstansens vedtak ble endret til kun annullering.

Sak nr. 39/2010

Fusk - plagiat

Saken gjaldt plagiat på hjemmeeksamen. Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.

Sak nr. 40/2010

Fusk – plagiat

Saken gjaldt plagiat på hjemmeeksamen. Underinstansen fattet vedtak om annullering og utstenging i to semestre på grunnlag av forsettlig fusk. Felles klagenemnd fant at plagiatet ikke var så omfattende som underinstansen hadde lagt til grunn, og fant det bevist at klager hadde fusket grovt uaktsomt. Reaksjonen ble fastsatt til annullering og utestenging i ett semester.

Resultat: Underinstansens vedtak ble endret og reaksjonen nedsatt.

Sak nr. 41/2010

Fusk – ulovlig hjelpemiddel til skoleeksamen; annen modell kalkulator enn den institusjonsdefinerte

Saken gjaldt ulovlig hjelpemiddel til skoleeksamen, der klager hadde medbrakt en modell tilsvarende den institusjonsdefinerte kalkulatoren, men med tilleggsbetegnelsen Professional. Underinstansen fattet vedtak om annullering av eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet.