

Vedtak 2008

Sakene er listet opp i kronologisk rekkefølge hvor de nyeste vedtakene ligger nederst på siden.

Sak nr. 1/2008

Saken gjaldt fusk, der en rekke pensumrelevante notater ble oppdaget i klagers ordbok. Studenten erkjente forsettlig fusk, men påklaget fastsettelsen av reaksjonen. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og bemerket at i de tilfelle hvor det foreligger forsettlig fusk, er reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området annullering og utestenging i to semestre. Felles klagenemnd vurderte studentens anførsler vedrørende reaksjonsutmålingen, men fant at de nevnte konsekvenser av vedtaket ikke var tilstrekkelig tungtveiende til å begrunne et mildere resultat enn det underinstansen hadde besluttet. Reglene på området er klare, og må praktiseres likt. De anførte følgene av vedtaket, anså Felles klagenemnd som påregnelige.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging fra 11. juni og frem til 31. desember 2007, ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 2/2008

Saken gjaldt saksomkostninger, der underinstansen satte ned advokatens salærkrav i forbindelse med fuskesak. Advokaten hadde fremmet krav for 39 timers arbeid, hvilket underinstansen reduserte til 20 timer.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 3/2008

Saken gjaldt fusk, der likhetstrekk ble avdekket mellom fire studenters felles besvarelse og en fasit fra forrige gang kurset ble arrangert. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og bemerket at i de tilfelle hvor det foreligger forsettlig fusk, er reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området annullering og utestenging i to semestre. Felles klagenemnd fant derfor at underinstansens reaksjon i dette tilfellet, i alle fall ikke var for strengt.

Resultat: Underinstansens vedtak mot hver av de fire studentene om annullering og utestenging i ett semester, ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 4/2008

Saken gjaldt fusk, der likhetstrekk ble avdekket mellom studentens skriftlige sammendrag i et fag og en kursrapport i et annet fag, som studenten hadde forfattet sammen med to medstudenter (kilden). Kilden sto ikke oppført i referanselisten i studentens skriftlige presentasjon, og det var ikke henvist til kilden i teksten. Underinstansen la til grunn som bevist at studenten hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om utestenging fra 1. januar 2008 og frem til 31. desember 2008. Felles klagenemnd fant reaksjonen adekvat, og i tråd med retts- og forvaltningspraksis på området.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 5/2008

Saken gjaldt fusk. I forbindelse med sensur av hjemmeksamen i fransk, ble det avdekket likhetstrekk mellom studentens mappeoppgave og fire ulike internettkilder. Underinstansen la til grunn at studenten grovt uaktsomt hadde fusket, og besluttet annullering av mappeoppgaven, samt utestenging i perioden 24. oktober 2007 til 1. mars 2008. Felles klagenemnd fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig, og på denne bakgrunn at annullering og utestenging i cirka fire måneder frem til 1. mars, dvs. slutten av høstsemesteret 2007 og begynnelsen av vårsemesteret 2008, var en adekvat reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 6/2008

Saken gjaldt fusk, der likhetstrekk var avdekket mellom to studenters eksamensbesvarelser. Underinstansen la til grunn at studentene forsettlig hadde foretatt et ulovlig samarbeid om utarbeidelsen av innleveringsoppgaven. En av studentene påklaget vedtaket, og bestred enhver form for samarbeid med den andre studenten. Et flertall på fire i Felles klagenemnd fant på bakgrunn av sakens dokumenter det ikke tilstrekkelig bevist at klagers besvarelse hadde vært påvirket av noe ulovlig samarbeid, eller at han hadde samarbeidet om utarbeidelsen av denne. Flertallet fant det heller ikke bevist at klager forsettlig eller grovt uaktsomt hadde medvirket til fusk ved at den andre studenten benyttet klagers oppgave ved utarbeidelse av sin egen besvarelse. Skyldkravet var derfor ikke oppfylt. Mindretallet på to i Felles klagenemnd fant den andre studentens forklaring vesentlig mer troverdig. Mindretallet fant det derfor bevist at klager forsettlig samarbeidet om utarbeidelsen av innleveringsoppgaven (fusk).

Resultat: Underinstansens vedtak mot klager ble under dissens med fire mot to stemmer, opphevet i sin helhet.

Sak nr. 7/2008

Saken gjaldt fusk, der sensor avdekket likhetstrekk mellom to studenters besvarelser. Underinstansen la til grunn at den ene studenten forsettlig hadde fusket ved å ha skrevet av den andre studentens besvarelse, mens sistnevnte forsettlig medvirket til dette ved å ha lånt bort sin besvarelse. Felles klagenemnd sluttet seg til dette. Felles klagenemnd bemerket at medvirkning til fusk som ikke påvirker medvirkerens eksamensbesvarelse ikke gir grunnlag for annullering av eksamen. Medvirker med upåvirket egen oppgave kan kun sanksjoneres med utestenging. Felles klagenemnd fant derfor at vedtaket om annullering mot medvirker ble å oppheve. På grunn av den lange saksbehandlingstiden i saken, besluttet Felles klagenemnd at utestenging av studentene skulle finne sted i vårsemesteret 2008.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering mot medvirker ble enstemmig opphevet, mens vedtaket for øvrig ble stadfestet. Utestengingsperioden ble fastsatt til vårsemesteret 2008.

Sak nr. 8/2008

Saken gjaldt saksomkostninger, der underinstansen hadde satt advokatens salærkrav til 11, 5 timer à kr. 825,- pr. time. Advokaten godkjente timebruken, men ville ikke akseptere timeprisen. Felles klagenemnd fant intet grunnlag for å fravike praksisen som forutsetter at advokatens salær følger satens satser, hvilket p.t. er kr. 825,- pr. time.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 9/2008

Saken gjaldt fusk, der ulovlige notater i et tillatt hjelpemiddel ble oppdaget hos klager under en deleksamen. Underinstansen fant at studenten hadde fusket forsettlig, og besluttet annullering av deleksamenen, samt utestegning i seks måneder. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og bemerket at i de tilfeller hvor det foreligger forsettlig fusk er reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området annullering og utestegning i to semestre. Felles klagenemnd fant derfor at underinstansens reaksjon i alle fall ikke var for streng. Felles klagenemnd presiserte at det var uten betydning om studenten rent faktisk hadde hatt noen fordel av notatene, så lenge det ulovlige hjelpemiddelet var tilgjengelig under eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 10/2008

Saken gjaldt fusk, der likhetstrekk ble avdekket mellom studentens individuelle hjemmeeksamen og en annen students besvarelse på oppgave 1 og 2, samt ved flere bilag og i en regnskapstabell, resultatoppstilling og en balanseoppstilling. Studenten hevdet at hun på grunn av uttalelser fra foreleser trodde at samarbeid om løsning av oppgaven var lovlig. Underinstansen la til grunn at studenten forsettlig hadde gjort seg skyldig i ulovlig samarbeid om utarbeidelsen av

innleveringsoppgaven. Felles klagenemnd sluttet seg til dette, og fant at rettsvillfarelsen ikke var unnskyldelig. Felles klagenemnd fant videre at saksbehandlingstiden på et halvt år fra fusk ble oppdaget til vedtak forelå, ikke kunne få betydning for utmålingen av reaksjonen. Annullering av hjemmeeksamen og utestegning i ett semester var etter Felles klagenemnds oppfatning en adekvat reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 11/2008

Saken gjaldt fusk, der likhetstrekk ble avdekket mellom prosjektoppgaven to studenter hadde samarbeidet om, og en annen gruppes besvarelse. Underinstansen la til grunn at de to studentene forsettlig hadde plagiert den andre gruppens prosjektoppgave, og besluttet annullering av oppgaven, samt utestegning i ett semester. Felles klagenemnd fant det bevist at klagerne forsettlig hadde kopiert den andre gruppens prosjektoppgave, og at underinstansens vedtak i alle fall ikke var for streng. Saksbehandlingstiden på et halvt år fikk ikke betydning for utmålingen av reaksjonen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 12/2008

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen i en gruppe på fire studenter. Det ble avdekket likhetstrekk mellom studentenes besvarelse og en pensumbok, hvor kilden var oppført i litteraturlisten med feil utgivelsesårstall. I selve bevarelsen var det kun henvist til pensum generelt som kildereferanse. Underinstansen la til grunn som bevist at studentene hadde fusket forsettlig i form av sitatfusk, og fattet vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestegning i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak for alle de fire studentene, og bemerket at i de tilfeller hvor det foreligger forsettlig fusk, er reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området annullering og utestegning i to semestre. På denne bakgrunn fant Felles klagenemnd at reaksjonen i alle fall ikke var for streng, men vektla i klagers favør at saksbehandlingstiden på ett og et halvt år hadde vært lang. Felles klagenemnd fant derfor at utestegningsperioden på ett semester, samlet sett var passende.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 13/2008

Saken gjaldt fusk. I forbindelse med en kursgodkjenningsoppgave ble det avdekket likhetstrekk mellom klagers og fire andre studenters felles besvarelse, og en annen studentgruppes besvarelse. Underinstansen fant at studenten hadde handlet forsettlig og fattet vedtak om annullering av kursgodkjenningsoppgaven for hans del, samt utestegning i ett semester. Studenten erkjente at det forelå forsettlig fusk, men anførte at underinstansen ikke hadde tatt hensyn til gruppens felles ansvar, og at differensieringen mellom ham og resten av gruppemedlemmene var uforståelig. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og fant at det ikke forelå urimelig forskjellsbehandling overfor klager. Felles klagenemnd bemerket at underinstansen hadde foretatt en konkret vurdering av den enkeltes rolle i saken, og fattet vedtak for alle medlemmene i gruppen. Felles klagenemnd fant at underinstansens vedtak i alle fall ikke var for streng, tatt i betraktning at reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området tilsa utestegning i to semestre ved forsettlig fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 14/2008

Saken gjaldt fusk på kursgodkjenningsoppgave for fire studenter. Det ble avdekket likhetstrekk mellom en felles besvarelse bestående av tre av klagerne, og besvarelsen til den siste av de fire klagerne. Underinstansen fant at samtlige av de fire studentene hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering av oppgaven, samt utestegning i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og fant at vedtaket i alle fall ikke var for strengt, tatt i betraktning at reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området tilsa utestegning i to semestre. Felles

klagenemnd bemerket at det ikke kunne tillegges vekt ved vurderingen av reaksjon hvorvidt fuskingen gjaldt kursgodkjenningsoppgave eller eksamen. Annullering er begrunnet ut i fra ugyldighetshensyn, mens utestegning er en reaksjonsform som kan minne om straff, og skal derfor virke preventivt.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 15/2008

Saken gjaldt fusk, der likhetstrekk ble avdekket mellom klagers besvarelse på hjemmeeksamen og tekst fra to kilder med en dokumentert tekstlikhet på 27 %. Underinstansen fant at studenten hadde handlet forsettlig og fattet vedtak om annullering av hjemmeeksamen, og utestegning i et halvt år. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og fant at klager ikke hadde vært i noen unnskyldelig rettsvillfarelse. Felles klagenemnd vektla at klager var en student på doktorgradsnivå, og bemerket at det finnes regler for korrekte og nøyaktige kildereferanser i akademiske miljøer verden over. Felles klagenemnd bemerket videre at alvorlige konsekvenser for utenlandske studenter med hensyn til oppholdstillatelse, som følge av et utestegningsvedtak, ikke kan få betydning for reaksjonsspørsmålet så lenge konsekvensene av vedtaket er påregnelige. Endelig bemerket Felles klagenemnd at hensynene bak utestegning gjør seg like fullt gjeldende uavhengig av størrelsen og betydningen av eksamen. Tatt i betraktning at retts- og forvaltningspraksis på området tilsa utestegning i to semestre, fant Felles klagenemnd at vedtaket i all fall ikke var for strengt.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 16/2008

Saken gjaldt fusk, der likhetstrekk ble avdekket mellom klagers term paper og en rekke kilder hentet fra internett. Det var dokumentert en tekstlikhet på 45 %. Underinstansen fant det bevist at studenten hadde fusket forsettlig i form av plagiat, og fattet vedtak om annullering av eksamen, samt utestegning i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og fant at klager ikke var i noen unnskyldelig rettsvillfarelse, all den tid informasjon om eksamensreglene var lett tilgjengelig både i studiehandboken og på internett. Felles klagenemnd bemerket at i de tilfeller hvor det foreligger forsettlig fusk er reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området annullering og utestegning i to semestre, og fant at vedtaket ikke innebar noen urimelig eller uforholdsmessig reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 17/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble avdekket likhetstrekk mellom klagers besvarelse på hjemmeeksamen, og tekst fra tre ulike kilder uten at disse var oppgitt som kildereferanse. Bruk av ePhorus viste en tekstlikhet på minst 20 % i forhold til flere forskjellige kilder. Underinstansen fant at studenten hadde fusket forsettlig i form av plagiat, og fattet vedtak om annullering av hjemmeeksamen, samt utestegning i et halvt år. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og fant at antall studiepoeng på den eksamen hvor fusk er konstatert, ikke kan tillegges vekt ved utmålingen av reaksjonen. Felles klagenemnd bemerket at reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området er annullering og utestegning i to semestre ved forsettlig fusk. På denne bakgrunn fant Felles klagenemnd at reaksjonen i dette tilfellet i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 18/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble avdekket likhetstrekk mellom klagers kursgodkjenningsoppgave og en medstudents tilsvarende innlevering. Underinstansen la til grunn at studenten hadde fusket forsettlig i form av ulovlig samarbeid. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak om annullering av besvarelsen, samt utestenging i tre måneder. Sett på bakgrunn av at reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området er annullering og utestenging to semestre ved forsettlig fusk, bemerket Felles klagenemnd at reaksjonen i dette tilfellet i alle fall ikke var for streng. Felles klagenemnd

bemerket også at det ikke kan tillegges vekt ved fastsettelsen av reaksjon hvorvidt det dreier seg om obligatorisk øvingsoppgave eller eksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 19/2008

Saken gjaldt fusk. Under en skoleeksamen ble det oppdaget at klagers tillatte hjelpemiddel var påført ulovlige notater. Studenten anførte at han ikke var klar over notatene, ettersom han ved gjennomlesing av hjelpemiddelet dagen før hadde oversett dem ved en glipp. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig, og besluttet annullering av eksamen, samt utestenging i seks måneder. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og la til grunn at klager var klar over notatene med henvisning til det store omfanget av ulovlige notater. Felles klagenemnd fant grunn til å bemerke at angivelse av utestengingsperiode fra dato til dato kan være uheldig, idet utestengingsperioden i realiteten kan bli kortere eller lengre enn det underinstansen i utgangspunktet har ment.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 20/2008

Saken gjaldt brudd på taushetsplikt. En sykepleierstudent hadde i brev til sin rektor, studieveileder og praksislærer beskrevet en pasients sykdomsforhold, samt oppgitt pasientens navn og fødselsår, under gjennomføring av praksisperiode på et sykehus. Pasientens pårørende hadde i forkant gitt studenten tillatelse til å gi de nevnte opplysningene dersom studenten selv fant det nødvendig. Underinstansen mente at det ikke var nødvendig å nevne pasientens navn og fødselsår, og fant at forholdet innebar grovt brudd på taushetsplikten. Felles klagenemnd la til grunn at klager ikke hadde gått utenfor tillatelsen fra pårørende, og opphevet underinstansens vedtak om utestenging i 10 måneder.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig opphevet.

Sak nr. 21/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble avdekket likhetstrekk mellom tre studenters individuelle hjemmeeksamener. Det ble dokumentert en tekstlikhet på 48-62 %. Underinstansen fant at klagerne hadde handlet grovt uaktsomt, og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, men fant at klagerne utviste skyld kvalifiserte til forsett. Felles klagenemnd bemerket at rettsvillfarelse kun fritar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig. Klagerne ble ikke hørt med at de trodde det var lovlig å samarbeide. Felles klagenemnd viste til at reaksjonen etter retts- og forvaltningspraksis på området er annullering og utestenging i to semestre ved forsettlig fusk. På denne bakgrunn fant Felles klagenemnd at reaksjonen i dette tilfellet i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 22/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble avdekket likhetstrekk mellom klagers hjemmeeksamen og en rekke internettsider. Kildene var verken oppgitt i den løpende teksten eller i litteraturlisten. Plagiatet utgjorde ca. halvannen til to sider av en besvarelse på totalt nitten sider. Underinstansen la til grunn at klager forsettlig hadde fusket i form av plagiat, og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, men bemerket at reaksjonen i alle fall ikke var for streng. Felles klagenemnd fant at vedtaket var forholdsmessig, og fant ingen grunn til å vektlegge det faktum at klager risikerte å ikke få fornyet sin oppholdstillatelse som følge av utestengingen. De anførte konsekvensene av vedtaket var etter Felles klagenemnds oppfatning påregnelige.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 23/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble avdekket store deler kopiert materiale i klagers semesteroppgave. Studenten manglet henvisning til kildene, slik at arbeidet fremstod som hennes eget. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre. Studenten hadde tidligere fått annullert eksamen i det aktuelle faget grunnet tilsvarende mistanke om fusk. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og fant at reaksjonen var adekvat. Felles klagenemnd bemerket at vedtaket ikke var urimelig eller uforholdsmessig som følge av at klager risikerte å ikke få fornyet sin oppholdstillatelse. De anførte konsekvensene av vedtaket var etter Felles klagenemnds oppfatning påregnelige.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 24/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble oppdaget at klager hadde medbrakt en A4- kladdebok med relevante notater på skoleeksamen. Boken ble funnet på gulvet ved studentens pult. Underinstansen fant at klager hadde handlet grovt uaktsomt, og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i seks måneder. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, men bemerket at forholdet kvalifiserte til forsettlig fusk. Felles klagenemnd bemerket videre at det er å anse som fullbyrdet fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelig under eksamen, uavhengig om hjelpemiddelet blir anvendt eller ikke. Hensett til at retts- og forvaltningspraksis på området tilsier en reaksjon med annullering og utestenging i to semestre ved forsettlig fusk, fant Felles klagenemnd at reaksjonen i dette tilfellet i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 25/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble avdekket likhetstrekk i studentens del av en gruppeinnlevering (semesteroppgave), og en rekke kilder hentet fra Internett. Det ble påvist direkte avskrift i nesten hele delen av besvarelsen som klager hadde skrevet. Kildereferanser manglet i både tekst og litteraturliste, men klager hadde oppgitt to generelle hovedsider på Internett som kunne lede fram til de anvendte kildene. Underinstansen fant at studenten forsettlig hadde fusket i form av plagiat, og besluttet annullering av eksamen og utestenging i to semestre. Felles klagenemnd opprettholdt vedtaket, og bemerket at klager var en erfaren student inne i sitt fjerde semester som måtte forstå at manglende kildehenvisning ville bli regnet som fusk. Felles klagenemnd fant at reaksjonen var adekvat.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 26/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble avdekket likhetstrekk mellom studentens hjemmeeksamen og en rekke kilder. Det ble påvist store deler direkte sitat fra litteratur og kildemateriale fra Internett i 11 av 21 sider av besvarelsen. Kildene var verken oppgitt i den løpende teksten eller litteraturlisten. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig i form av plagiat, og fattet vedtak om annullering av eksamen, samt utestenging i to semestre. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og fant reaksjonen var adekvat. Felles klagenemnd bemerket at påregnelige konsekvenser av vedtaket ikke kunne tillegges vekt ved reaksjons-fastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 27/2008

Saken gjaldt fusk, der det ble avdekket likhetstrekk mellom klagers del av en gruppebesvarelse og tekst fra to pensumbøker. Bøkene var oppført i litteraturlisten, hvorav den ene var oppført med feil utgivelsesårstall. Kildereferansene manglet i selve teksten. Plagiatet utgjorde cirka en halv side av klagers bidrag på 3, 5 sider. Underinstansen la til grunn at klager hadde fusket grovt uaktsomt, og fattet vedtak om annullering av eksamen. Felles klagenemnd opphevet underinstansens vedtak. De objektive vilkår for fusk var oppfylt, men forholdet kvalifiserte etter Felles klagenemnds syn ikke til

grov uaktsomhet. Sett hen til det begrensede omfanget av plagiat fant Felles klagenemnd at det derimot var tale om simpel uaktsomhet.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig opphevet.

Sak nr. 28/2008

Saken gjaldt to tilfeller av fusk i samme studiekraft for bestått eksamen i et fag. Det ble for det første avdekket likhetstrekk mellom klagers obligatoriske mappeinnlevering og en medstudents innlevering. For det andre ble det oppdaget at klager hadde ulovlige hjelpemidler tilgjengelig på pulten under en prøve. Underinstansen fant at klager grovt uaktsomt hadde fusket ved å kopiere en annens besvarelse, og forsettlig hadde fusket ved å medbringe ulovlige hjelpemidler på prøven. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak om annullering av studiekraftet og utestenging i cirka ett år, og fant at reaksjonen var adekvat. Felles klagenemnd bemerket at begge tilfellene av fusk kvalifiserte til forsett.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 29/2008

Saken gjaldt fusk, hvor klager ble tatt med to ulovlige hjelpemidler tilgjengelig på pulten under en skoleeksamen. Hjelpemidlene var kopi av en caseløsning, og en relevant lærebok. Eneste lovlige hjelpemiddel var kalkulator. Underinstansen fant at klager hadde fusket grovt uaktsomt, og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt vedtaket, men bemerket at forholdet kvalifiserte til forsettlig fusk. All den tid klager var klar over at han medbrakte hjelpemidlene på eksamen var dette en forsettlig handling. Spørsmålet om klager burde være kjent med regelverket, herunder om det var i strid med dette å ta med hjelpemidlene, ble vurdert etter reglene om rettslig villfarelse. Felles klagenemnd bemerket at villfarelse om rettsregler kan fritta dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig. Klager hevdet i denne sammenheng at han var uvitende om hvilke hjelpemidler som var lovlige. Felles klagenemnd fant imidlertid at klager selv var ansvarlig for å sette seg inn i eksamensreglementet, og at villfarelsen således ikke var unnskyldelig. Hensett til at retts- og forvaltningspraksis på området tilsier en reaksjon med annullering og utestenging i to semestre ved forsettlig fusk, fant Felles klagenemnd at reaksjonen i dette tilfellet i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 30/2008

Saken gjaldt fusk, hvor klager ble tatt med et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig på pulten under en skoleeksamen. Klager hadde medbrakt en kalkulator til tross for at ingen hjelpemidler var tillatt. Underinstansen fant at klager hadde fusket grovt uaktsomt, og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt vedtaket, men bemerket at forholdet kvalifiserte til forsettlig fusk. Klager var klar over at hun hadde medbrakt kalkulatoren på eksamen, men trodde at dette var et lovlig hjelpemiddel. Felles klagenemnd bemerket at den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler til eksamen. Rettsvillfarelsen var ikke unnskyldelig. Felles klagenemnd fant at reaksjonen var adekvat.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 31/2008

Saken gjaldt fusk på hjemmeeksamen hvor det ble avdekket plagiat i gruppeinnleveringen til en gruppe bestående av tre studenter. Det var avdekket betydelige likhetstrekk mellom klagerens besvarelse og en tilsvarende innlevering ved institusjonen fra tidligere år. Underinstansen fant at de tre klagerne hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt vedtaket, og bemerket at klagerne hadde kopiert både struktur, innhold og fremgangsmåte fra den aktuelle besvarelsen uten å oppgi kilden. Felles klagenemnd bemerket at grensen mellom plagiat og lovlig bruk av andres arbeid som inspirasjonskilde kan være vanskelig å trekke. I dette tilfellet var imidlertid omfanget av plagiat så omfattende at grensen for det lovlige var overskredet. Tatt i betraktning at klagerne var erfarne studenter burde studentene åpenbart ha forstått at kopieringen var ulovlig. Hensett til at retts- og forvaltningspraksis på området tilsier en reaksjon med annullering og utestenging i to semestre ved forsettlig fusk, fant Felles klagenemnd at reaksjonen i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 32/2008

Saken gjaldt også her fusk på hjemmeeksamen hvor det ble avdekket plagiat i gruppeinnleveringen til en gruppe bestående av tre studenter. Det var avdekket betydelige likhetstrekk mellom klagerens besvarelse og en tilsvarende innlevering ved institusjonen fra tidligere år. Underinstansen fant at de tre klagerne hadde fusket forsettlig, og fattet vedtak om annullering og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt vedtaket, og bemerket at grensen mellom plagiat og lovlig bruk av andres arbeid som inspirasjonskilde kan være vanskelig å trekke. I dette tilfellet var imidlertid omfanget av plagiat så omfattende at grensen for det lovlige var overskredet. Tatt i betraktning at klagerne var erfarne studenter burde studentene åpenbart ha forstått at kopieringen var ulovlig. Hensett til at retts- og forvaltningspraksis på området tilsier en reaksjon med annullering og utestenging i to semestre ved forsettlig fusk, fant Felles klagenemnd at reaksjonen i alle fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 33/2008

Saken gjaldt fusk på skoleeksamen hvor det under kontroll av hjelpemidler underveis i eksamen, ble oppdaget at klager hadde et ulovlig notat liggende løst i sin lovsamling. Underinstansen fant at klager hadde fusket grovt uaktsomt, og fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt underinstansens vedtak, og bemerket at det løse arket lett kunne vært fjernet ved en rask gjennomgang av lovsamlingen før eksamen. Felles klagenemnd bemerket at underinstansens reaksjon var adekvat. Klagers økonomiske konsekvenser av vedtaket var påregnelige og kunne ikke tillegges vekt i vurderingen av vedtakets forholdsmessighet.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 34/2008

Saken gjaldt fusk i form av ulovlig medbrakt hjelpemiddel. Klager ble under skoleeksamen oppdaget med et omfattende hefte med notater liggende på pulten like før eksamensslutt. Besvarelsen var fordelt i bunker og gjort klar for innlevering. Underinstansen fant at klager hadde fusket forsettlig ved å ha tilgjengelig et ulovlig hjelpemiddel under eksamen. Klager fikk annullert eksamen og ble utestengt i ett semester. Felles klagenemnd opphevet underinstansen vedtak med den begrunnelse at klager ikke oppfylte kravet til subjektiv skyld. Felles klagenemnd fant ikke bevismessig grunnlag for at klager hadde hatt notatene tilgjengelig under selve utarbeidelsen av besvarelsen, og bemerket at saken måtte vurderes på samme måte som de saker hvor en kandidat ved en feiltakelse/forglemmelse har med et ulovlig hjelpemiddel. Spørsmålet ble således om klager handlet grovt uaktsomt da hun som en del av nedpakkingen av sekken, tok ut notatene som lå i den mens eksamen fortsatt pågikk. Felles klagenemnd fant at klagers opptreden ikke kvalifiserte til grov uaktsomhet.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig opphevet.

Sak nr. 35/2008

Saken gjaldt medvirkning til fusk, hvor det under skoleeksamen ble oppdaget en formelsamling tilhørende klager bortgjemt på herretoiletet. Underinstansen la til grunn at klager hadde fusket i form av forsøk på å gi ulovlig hjelp til andre under eksamen, og annullerte eksamen. Felles klagenemnd opphevet vedtaket under henvisning til manglende bevis fra underinstansens side. Det forelå ikke tilstrekkelige holdepunkter for at det var klager som hadde plassert formelsamlingen på toalettet. Felles klagenemnd bemerket at det var underinstansen som måtte sannsynliggjøre at klager skulle ha forsøkt å gi ulovlig hjelp til andre. Videre ble det understreket at medvirkning til fusk som ikke påvirker medvirkerens eksamensbesvarelse ikke gir grunnlag for annullering av eksamen. Medvirker med upåvirket oppgave kan kun sanksjoneres med utestenging.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig opphevet.

Sak nr. 36/2008

Saken gjaldt fusk på mappeeksamen hvor det ble avdekket likhetstrekk mellom klagers besvarelse og kilder hentet fra internett. Besvarelsen inneholdt både direkte avskrift og lett omskrevet tekst i et vesentlig omfang. Klager hadde forsømt å oppgi en del av kildematerialet i den løpende teksten, og visse kilder var ikke ført opp i litteraturlisten. Underinstansen fant at klager hadde handlet grovt uaktsomt og fattet vedtak om annullering av mappeeksamen og utestenging i ett semester. Felles klagenemnd opprettholdt vedtaket, og bemerket at regler for riktig kildehenvisning var tilgjengelig for klager, samt lett forståelige. De manglende kildehenvisningene utgjorde samlet sett så stor del av oppgavens totale omfang at klagers opptreden kvalifiserte til grov uaktsomhet. Ett semester utestenging var etter Felles klagenemnds syn en adekvat reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.