



UNIVERSITETET I OSLO

Sikt - Kunnskapssektorens tjenesteleverandør
5782 Torgarden
7437 TRONDHEIM

Dato: 04.05.2022
Deres ref.:
Vår ref.: 2022/484 MARGAREF

Svar: Begrenset høringsrunde for TILDE prosjektforslag med revidert utredning

Gjennomgang av revidert konseptutredning og prosjektforslag viser at TILDE-prosjektet ikke har tatt inn over seg de tilbakemeldinger som er gitt av universitetet så langt. Den løsningsskissen som ble lagt fram i [høringssvaret](#) til konseptutredningen i februar 2022 inngår i liten grad i de tre konseptene i den revidert konseptutredningen. Denne løsningsskissen la opp til en langt mindre kompleks og omfattende løsning for masterdata i UH-sektoren enn det legges opp til i prosjektforslaget.

Hverken revidert konseptutredning eller prosjektforslaget er tydelig på om registre i TILDE skal være master eller kun ha en kopi av masterdata. Det er heller ikke tydelig hva de mener med masterdata og om prosjektet ikke løser noen utfordringer som ikke NVA/Cris burde ha løst allerede. Eksempelvis står det i omtalen av valgt alternativ 2 i prosjektforslaget (del 2.4.1) at det skal «*Forvalte og dele data via autoritative registre og eventuelle masterdatakilder inn til disse*». Dette er vanskelig å forstå konsekvensen av, spesielt hva det betyr når det gjelder personer og organisasjoner er dette interessant. Skal TILDE ta over funksjonalitet som ligger i institusjonenes IAM- og HR-systemer og som åpenbart skal være master for organisasjons- og persondata?

Kommentarer til de tre registre som omtales i konseptutredningen og prosjektforslaget:

Personer

På lik linje med at andre systemer henter data fra Folkeregisteret og andre veletablerte registre er det merkelig at data fra institusjonenes HR- og IAM-systemer ikke kan hentes via UH:IntArk (Datadeling) og gjøre disse tilgjengelig for dem som har rettigheter og at de deles på en måte som gir institusjonene kontroll med hvem data er delt med og hvorfor.

I tillegg, – det er startet arbeid med et system for å ha kontroll over personers roller ut over hva nytt IAM-system kan dekke (Rollereg) og det kan se ut som om gjenbruk av dette systemet er uteglemt i konseptutredningen og prosjektforslaget.

Organisasjon

Her er samme problemstilling, – i BOTT-samarbeidet er det allerede etablert et system for å holde orden på organisasjonsdata (OrgReg) og dette kan gjenbrukes via UH:IntArk. Heller ikke dette er synlig i konseptutredningen og prosjektforslaget.

Universitetsdirektøren

Postadresse:
Postboks 1072 Blindern
0316 OSLO

Besøksadresse:
Lucy Smiths hus,
Problemveien 7

Tlf: +47 22 85 50 50
Faks:
E-post:
postmottak@admin.uio.no
<http://www.uio.no/>
Org.nr.: 971 035 854



Prosjekt

Det er fornuftig å lage en oversikt over prosjekter, men dette var allerede et krav i forbindelse med fornyelsen av Cristin og det er overraskende at dette ikke kan løses i NVA/Cris.

Christin hadde en oversikt over både personer og organisasjoner, men skulle fornyes og moderniseres i nytt CRIS system. Det er derfor spørsmål om hvorfor dette ikke er gjort i det omfattende og kostbare NV/Cris-prosjektet og hvorfor utfordringene som er primært er knyttet til NVA/Cris nå må gjøres i et nytt prosjekt?

I en IT-arkitekturtankegang er det åpenbart at data som benyttes i NVA/Cris bør tilgjengeliggjøres direkte via API-er for både for skrive- og leseoperasjoner (der kun masterkilden har skriverettighet). I en slik kontekst er det svært krevende at det i prosjektforslagets kapittel 3 sies at et av prosjektets hovedprodukt er «*Felles masterdata i sektoren*» og at dette gjøres via «*Sentral infrastruktur for innsamling av data fra autoritative kilder og andre produsenter*».

Dette kan ikke bety noe annet enn at det sentralt skal finnes registre som kan oppfattes som 'masterdata' og at disse registre skal høste data fra der masterdata oppstår. Masterdata for personer og organisasjoner oppstår ved institusjonene når personer ansettes, bytter navn etc. Det er åpenbart at organisasjonene selv må være den faktiske master. TILDE vil med andre ord etablere en kopi av person- og organisasjonsdata, mens konseptet Prosjekt kanskje oppstår i et fremtidig TILDE.

Dette bryter med konseptet UH:IntArk bygger på når det gjelder personer og organisasjoner og det er et ubesvart spørsmål om hvorfor det ses ulikt på dette i forhold til hvordan Folkeregisteret (distribuert MDM) er tenkt brukt. Det er helt uproblematisk at Sikt ønsker å etablere oppdaterte kopier av data (via UH:IntArk sin API-er) for å få NVA/Cris til å fungere best mulig, men å vri dette til at dette er nye masterdataregistre er problematisk og ikke ønskelig

Videre skrives det i den begrensede høringsrunden:

«Basert på konseptfasen og de innspill som har kommet i høringsrunden, så synes det å være en omforent enighet om at: *TILDE skal tilby autoritative registre, fristilt fra applikasjoner, til lagring, forvaltning og deling av forskningsadministrativ informasjon som er identifiserende og som kan brukes til flere formål og i ulike kontekster.*»

For det første er det som nevnt over problematisk at dette skal bli nye autorative registre

For det andre er det problematisk at det foreslås å starte et prosjekt med ett nytt budsjett for å løse utfordringer som skulle og burde ha vært adressert i NVA/Cris-prosjektet innenfor dette prosjektets budsjett

Det er nødvendig å minne vi om at en moderne IT-arkitektur for NVA/Cris ville ha etablert API-tilgang til disse entitetene og da nettopp dette fristilt fra selve applikasjonen. Det er åpenbart at dette burde



vært vurdert som kritisk for at NVA/Cris skulle ha vært i produksjon i mai 2022 og at det dermed skulle vært planlagt, etablert og dekket via NVA/Cris- prosjektet og innenfor dette prosjektets budsjettet.

For det tredje er det umulig å se eksempler på faktisk nytteverdi av TILDE ut over det som var antatt skulle vært levert som del av nytt NVA/Cris, dette mulighetsrommet beskrives bare løselig «som kan brukes til flere formål og i ulike kontekster». Så lenge dette mulighetsrommet ikke er tydeligere beskrevet er det lite verdi i å utforske det nærmere siden det allerede finnes uløste oppgaver med høyere prioritet.

Kostnads- og gevinstbildet

I utgangspunktet er årsverkskostnaden på 1.725.000 kroner pr årsverk svært høy og langt over det kostnadene institusjonene har for egne årsverk.

I budsjettet er det satt av hele 1,5 årsverk for tech-lead, arkitekt og funksjonell arkitekt. Dette virker å være en kraftig 'over-engineering' som ikke henger sammen med den proklamerte smidige 'start fast, fail fast, early proof of concept'-metodikken som ellers er beskrevet. Det er også problematisk å se hva utviklerressurser skal benyttes til i planleggingsfasen når prosjektet er såpass overbestykket med arkitekturkompetanse. Det kan stilles spørsmål om prosjektet har tatt inn over seg at UH:IntArk er etablert og at dette strengt tatt er tre forholdsvis enkle databaser med en change-log og API-er?

For investeringsbudsjettet er det grunn til å stille seg spørrende til prioriteringene. I det pågående NVA/Cris-prosjektet og andre prosjekter hevdes det stadig til at de feiler eller ikke leverer i henhold til tidsplan grunnet mangel på utviklere. I dette prosjektet legges det opp til hele 4,5 interne årsverk innenfor utviklingsledelse og administrasjon, mot kun 2 interne årsverk til utvikling. Selv om det uklare 'bistand fra leverandør' på 2 årsverk skulle være 2 utviklingsårsverk, er det fremdeles mer ledelse enn det er faktiske kodere i prosjektet.

I forvaltningsbudsjettet er det satt av hele 3,0 millioner kroner årlig til lisenser uten at det er oppgitt hvilke lisenser det er snakk om. Om det er volumbruk og dataflyt i AWS så er det det ubesvart spørsmål om hvordan dette kan kostes så mye og om AWS er riktig plattform. Selv med mange transaksjoner burde ikke et hypotetisk TILDE ha store mengder data eller en transaksjonskost på dette nivået.

Når det gjelder beregnet nytteverdi er den beskrevet som høy, men det er svært mye usikkerhet knyttet til kalkylene.

Konklusjon

Ut fra ovenstående og universitetets forrige høringsuttalelse om TILDE ser ikke universitetet noe behov for at TILDE etableres som et eget prosjekt med egne budsjettmidler. Oversikter over personer og organisasjoner som trengs i NVA/Cris burde, og skulle, ha vært planlagt og løst allerede i NVA/Cris-prosjektet, og for disse dataene må det være klart at master må, og skal, være hos institusjonene.



For prosjekt var dette en av bestillingene til NVA/Cris og bør etableres der. At disse dataene etableres så fristilt som mulig fra applikasjonene (her NVA/Cris) kan i enkelte tilfeller være hensiktsmessig,, men det forsvarer ikke at dette ikke burde vært gjort og betalt av NVA/Cris-prosjektet. I dette skulle Sikt i tillegg til å fornye brukergrensesnittet også□ etablere API- tilgang til alle data og funksjoner. Dette burde løst de faktiske behovene for TILDE.

For videre nytte ut over NVA/Cris er dette for løselig beskrevet til at det forsvarer de store utgiftene som ligger i budsjettet til TILDE-prosjektet. Med tanke på□ gevinstrealiseringen er denne i stor grad knyttet til at nytt NVA/Cris skal fungere som det burde ha gjort pr mai 2022.

Med hilsen

Arne Benjaminsen
universitetsdirektør

Lars Oftedal
IT-direktør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Margaret Louise Fotland
+4722856037, m.l.fotland@admin.uio.no