



SIKT - KUNNSKAPSSEKTORENS TJENESTELEVERANDØR

Abels gate 5A

7030 TRONDHEIM

Høring - Konseptvalgutredning for Tilgjengeliggjøring og deling av forskningsadministrativ informasjon (TILDE) sendt fra Unit

UiT Norges arktiske universitet takker for mulighet til å gi innspill til konseptvalgutredning for TILDE-prosjektet. UiT stiller seg positiv til deling og gjenbruk av masterdata, og anerkjenner verdien tilgang til masterdata av god kvalitet har.

Innledningsvis vil vi konstatere at konsept 2 som anbefalt konseptvalg leder mot et prosjekt av stort omfang og kompleksitet. Ved prioritering av kapasitet og ressurser vil det kunne være andre tjenester, under utvikling og forvaltning av Sikt, som fra UiTs ståsted vil ha forrang over TILDE-prosjektet. Vi er også opptatt av å se ulike utviklingsprosjekter i sammenheng. Hvordan rekkefølge i utvikling i TILDE-prosjektet vurderes i forhold til utvikling av NVA/CRIS er av betydning. Utredningen redegjør ikke for risiko og mulige konsekvenser ved eventuelle forsinkelser i utviklingen av en felles masterdataplattform hos Sikt (jf. konsept 2). UiT savner også en vurdering av kostnader ved de ulike alternativene i konseptvalgutredelsen.

For UiT Norges arktiske universitet framstår det som uklart om anbefalingene i utredningen forutsetter endringer i eierskap til data, og ikke minst hvordan sammenhengen og samspillet vil være til øvrig informasjon som finnes i våre administrative systemer knyttet til person, organisasjon og prosjekt.

I det følgende vil vi kommentere på det vi mener er uklarheter rundt både prosjektets mandat og beskrivelse av de ulike konseptene. Som en konsekvens av dette mener vi konsept 3 er noe mangelfullt utredet. Vi vil derfor peke på alternative løsninger, som vil være mindre arbeids- og resurskrevende enn alternativet anbefalt i utredningen.

Om MDM og uklarheter rundt de ulike konseptene

Masterdata management (MDM) er en disiplin som handler mer om «management», med rutiner, regler, kvalitetsoppfølging, ansvar og samhandling, enn teknologi og løsninger. MDM krever ikke en spesifikk MDM-løsning, men er derimot vanskelig å gjennomføre uten rutiner, ansvar osv. på plass. Dette kommer ikke godt fram i en utredning som har et for stort fokus kun på systemet eller teknologien som eventuelt skal understøtte MDM som disiplin.

Overnevnte mangel kan skyldes at det foreligger en del uklarheter rundt hva de ulike konseptene egentlig er.

Kap. 7, side 30 angir konseptene slik:

1. Null-alternativet
2. Masterdatakilder samlet hos én aktør
3. Masterdatakilder spredt på flere aktører (med mulighet for noe felles overbygg).

Videre heves det at disse alternativene ikke må forveksles med alternative arkitekturvalg. Det er uklart hva dette betyr.

Senere i overskriften til kap. 7.2 heter det "Konsept 2 – Felles MDM-plattform". Her har alternativet endret ordlyd og fortolkningsrom. Overskriften til kap. 7.3 lyder "Konsept 3 - Frittstående MDM-løsninger". Også her er ordlyden og fortolkningsrommet betydelig endret.

I mandatet (versjon 1.2) til TILDE sin konseptfase, slik det ligger på unit.no, er det igjen andre ordlyder for konseptene:

1. Nullalternativet
2. Samlet løsning for alle APIer og masterdatakilder for forskning
3. Løst sammenkoblede APIer og masterdatakilder

Dette skaper naturlig nok klarhet. Vi anser likevel mandatets beskrivelse av konseptene som de mest hensiktsmessige å legge til grunn. Vi oppfatter konsept 3 - «Løst sammenkoblede APIer og masterdatakilder», som et konsept uten en spesifikk MDM-løsning. I konseptvalgutredningen fremstår imidlertid dette som et alternativ bestående av flere parallelle MDM-løsninger i retning av en løsning per masterdatatype (person, organisasjon, prosjekt, etc.). Vi tror dette må være en misforståelse av konseptets intensjon idet man unnlater å utrede alternativet som ligger nærmest opp til etablert praksis for flere institusjoner, bl.a. med IntArk som grunnleggende støtte og drivkraft.

Utfordringen innenfor TILDE er, etter det vi forstår, at det opereres med flere ulike datakilder i forskningskontekst, som hver har "sin" versjon av "person", "prosjekt" eller organisasjon. Vi mener alternativ kunne være:

- Å rendyrke for eksempel ett av person-registrene til å være masterkilde i forskningskontekst.
- Å tilpasse øvrige systemer som har behov for å konsumere informasjon om personer som er involvert i forskning. Et slikt tilpasningsarbeid måtte jo uansett ha vært gjennomført om man hadde innført en MDM-løsning.
- Etablere et samarbeid i sektoren med å gå opp rutiner, regler og ansvar etc. som må til for å forvalte de aktuelle masterdataene.

UiT Norges arktiske universitet mener at en slik tenkemåte vil kunne begrense systemkostnader i forhold til mer omfattende MDM-løsninger. Det vil også være i tråd med hvordan slike utfordringer løses i sektoren i dag med IntArk som arkitektur og mekanisme.

Vi ber Sikt om å klargjøre de forhold som er påpekt ovenfor.

Vennlig hilsen

Pål Vegar Storeheier
reksjonsleder
Seksjon for forskning og utdanningskvalitet
–
paal.v.storeheier@uit.no
77 66 04 65

Tanja Larssen
rådgiver
Seksjon for forskning og utdanningskvalitet
–
tanja.larssen@uit.no
77 64 41 40

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Avdeling for IT